

THE
ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY
DEBATES
OFFICIAL REPORT

*Seventh day of the Sixth Session of the
Andhra Pradesh Legislative Assembly*

ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY

Thursday, the 25th November, 1965
The House met at Half-Past Eight of the Clock.

[MR. SPEAKER IN THE CHAIR]

ORAL ANSWERS TO QUESTIONS

SUPPLY OF ELECTRICITY TO REDDIGUDEM AND RANGAPURAM.

151—

* 217 (2723) Q —*Sri V Visweswara Rao (Mylavarum)*:—Will hon. the Chief Minister be pleased to state :

(a) whether the villagers of Reddigudem and Rangapuram in Krishna District have applied for electricity ;

(b) if so, whether the scheme is sanctioned ;

(c) if so, when it was sanctioned ; and

(d) will it be executed during 1963-1964 ?

The Chief Minister (Sri K Brahmananda Reddy).—The matter relates to the Andhra Pradesh State Electricity Board.

(a) Yes, Sir.

(b) Yes, Sir.

(c) The original proposal, approved by the Board in July 1959 was revised and finalised in June 1961.

(d) Not executed during 1963-64.

శ్రీ వి. విశ్వేశ్వరరావు:—1963-64 లో దానికి ఏమైనా పని చేశారు? చేసే పని? ఎందుకు దాన్ని execute చేయలేదు?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి:—ఈ schemes sanction చేశారు. In 1959-60 only two schemes were sanctioned viz Kakamansu, Gopalakrishna and two other villages.

శ్రీ వి. విశ్వేశ్వరరావు :—నా ప్రశ్నకు సమాధానం చెప్పలేదండి నేను కోరేది ఏమిటంటే ఈ schemes ను 61 లో sanction చేశారు అయితే అయింది, 1963-64 లో Money allot చేసినా, work order ఇచ్చినా యంత వరకు ఎందుచేత execute చేయలేదు? అసలు work-order ఇచ్చారా లేదా?

Sri K. Brahmananda Reddy — My information is this, Sir. The revised proposal was finalised during 1961 by which time the funds for several rural electrification works were curtailed to a great extent and the schemes could not be taken up for execution for want of funds. The Chief Engineer has stated that proposals for extension of supply to Reddygudem and Rangapuram villages have been sanctioned based on the already sanctioned scheme for extension of supply to Kondur Village but as the loads anticipated in Kondur village were not forthcoming the works could not be taken up for execution. Unless the scheme for supply to Kondur materialises further extension to Reddygudem and Rangapuram cannot be laid out.

శ్రీ వంకా సత్యనారాయణ :— 1960 మొదలు నేటివరకు కొన్ని schemes sanction అయినతరువాత, డబ్బుకూడా sanction అయిన తరువాత work take up చేయడం మానేశారు. Village electrification కోసం డబ్బు ఏమీలేదుకనుక ఈ సంవత్సరం take up చేయమని అంటున్నారు కాని కొన్ని గ్రామాలలో రైతాంగం ప్రభుత్వానికి loans advance చేయడంకోసం సిద్ధంగా వున్నారు. కనీసం అటువంటి గ్రామాలకైనా electrification చేయడంకోసం ప్రభుత్వం ఒక policy decision తీసుకుంటుందా?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి :— ఇదివరకు ఆ loan policy వుండిందండి. దానివల్ల ఏమీ ప్రయోజనం కనబడలేదు. అందువల్ల ఆ loan programme లేదు. కాని specific గా ఫలానా గ్రామాలవారు loan యిస్తామని వారంతట వారు ముందుకువస్తే తప్పకుండా consider చేస్తాం.

శ్రీ డి. వెంకయ్య (మధిర):—ఈ schemes sanction అయిపోయి రెండు మూడేండ్లు అయినాకూడా take up చేయకుండా, funds లేవు అంటున్నారు. Government లో ఎవరికి influence వుంటే వారివిమాత్రమే take up చేస్తున్నాడు. ఆ పద్ధతి లేకుండా ప్రతి సంవత్సరం "ఫలానా schemes take up చేయాలి" అని ఒక phased programme పెట్టుకొని ఆ విధంగా work చేయడానికి ప్రభుత్వం ప్రయత్నిస్తున్నదా?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి :—అటువంటిది ఏమీలేదండి. కాని ఈ సంవత్సరంనుంచి 1966-67 లో చేసేది ముందే చూసుకొని, డబ్బు ఎంత వున్నది, ఎన్ని sanction చేయవచ్చు, ఎక్కడెక్కడ చేయవచ్చు అనేవి ముందే తేల్చు దామని అనుకుంటున్నాం.

శ్రీ టి. కె. ఆర్. శర్మ (కర్నూలు):—ఈ electricity తగ్గించిన తరువాత ఏర్పడిన పరిస్థితులలో ఈ సంవత్సరం ఏదైనా కొంతవరకు rural electrification

కోసం ప్రభుత్వం ఆలోచిస్తున్నదా? ఆ విధంగా వున్నట్లయితే ఎంతమట్టుకు ఈ సంవత్సరం జరుపుతారు?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి — Tentativeగా మొన్న Planning Commission వారితో finalise చేసింది 3 crores for rural electrification in the year 1966-67.

శ్రీ ఎం. రాంగోపాల్ రెడ్డి (మైదారం) — ఇంతవరకు గ్రామాలకు యిచ్చే electrification విషయంలో applications పెట్టి, వాటివెంటడి తిరిగేవారికి haphazard గా మాత్రమే యిస్తున్నారు. అట్లా కాకుండా నీటిపారుదల వ్యవస్థకు ఏర్పాటు చేస్తున్నవిధంగా ఒక general survey చేసి ఆ విధంగా చేసే ఏర్పాటు వున్నదా?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి — అదికూడా ఆలోచిస్తున్నాం. ఇదివరకు ఎక్కడెక్కడ వున్నాయి, ఏ group of villages తీసుకుంటే ఎక్కువ villages కు తక్కువ ఖర్చుతో అవుతాయో ఆ విషయాలన్నీ ఆలోచిస్తున్నాం.

శ్రీ పి. సుబ్బయ్య (ఎర్రగొండిపాలెం):—Electricity Board కు 2 కోట్లలోను కావాలంటేకూడా ప్రోగ్రెస్ చేశారు. ఆ రీత్యా eternally drought affected areas కు Agr.culture బావులకుగాను విద్యుచ్ఛక్తి సరఫరా చేయడానికి ప్రభుత్వం పూనుకుంటుందా?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి — Drought affected areas కు కూడా కొంత preference యిస్తున్నాం. It all depends on the availability of money, Sir జనరేటర్లు మొదలైన వాటికి ఎక్కువగా ఖర్చుపెట్టవలసి వస్తుంది.

శ్రీ వి. విశ్వేశ్వరరావు. — రంగాపురం, రెడ్డిగూడెంలకు money allot చేశారా? గత సంవత్సరం allot చేసినా యింకావరకు work చేయలేదు. ఈ సంవత్సరం దాన్ని అమలుకు తెస్తారా?

Sri K. Brahmamanda Reddy. — No promise, Sir.

శ్రీమతి ఎ. కమలాదేవి (ఆలేర్) — ఏ గ్రామాలవారైతే loan ఇచ్చారో ఆ గ్రామాలకు priority యిస్తామని ముఖ్యమంత్రిగారు చెప్పారు. తెలంగాణాలో కొన్ని గ్రామాలవారు లోను యిచ్చారు. ఆ loan యిచ్చిన గ్రామాలకు priority యిస్తారా?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి. — అంటే ఆ గ్రామాలవారు లోను యిస్తున్నారా?

శ్రీమతి ఎ. కమలాదేవి:— అవునండీ. కొన్ని గ్రామాలలో వారికి priority యిస్తామంటూ loans collect చేశారు, అటువంటి గ్రామాలకు priority యివ్వడానికి మీరు promise చేస్తారా?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి:— ఫలానా గ్రామాలకోసం అది బాక్సు దొమ్మియైతే వేయవలసిందేకదా?

శ్రీమతి ఎ. కమలాదేవి — వేయవలసిందేకదా అంటేకాదు. తప్పకుండా యిస్తామని చెప్పండి.

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి — ఇక్కడ కొంచెం confusion వస్తున్నది. Electricity కోసం ఏ గ్రామాలకు electricity కావాలని ఆ గ్రామాలవారు loan యిస్తున్నారో, ఆ గ్రామాలకు electricity యివ్వడానికి వారికి priority యివ్వడానికి తప్పకుండా ఆలోచిస్తాం.

శ్రీ కె. రామచంద్రారెడ్డి (రామన్న పేట్) — ప్రభుత్వంవారు 12½ % remuneration యిస్తేనే ఆ స్కీములు తీసుకుంటున్నారు, లేకపోతే తీసికోవడం లేదు. కాని వ్యవసాయాభివృద్ధి దృష్ట్యా అటువంటి నిబంధనలు ఏమీ పెట్టకుండా యివ్వడానికి ప్రభుత్వం ఆలోచిస్తుందా?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి — లేదండీ. Even now we are losing in electricity అది గమనించాలి.

శ్రీ ఎ. రామచంద్రారెడ్డి (భోనగిరి) — 1962-63 లో స్కీములు మంజూరు అయినాయి అప్పుడు డబ్బుకూడా allot అయినది. ఆ తరువాత అనేక కారణాలవల్ల—మంజూరులమట్టా తిరగడంలాంటి కారణాలవల్ల—1962 లో మంజూరు అయినవాటిని విడిచిపెట్టి, అప్పటికప్పుడు స్కీములు తయారుచేసి, sanction చేసి, lines యిచ్చినటువంటి ఉదాహరణలుకూడా వున్నాయి. ఆ విధంగా ముమ్మందు జరగకుండా చూస్తారా?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి — ఎవరిచుట్టూ తిరక్కుండా వుండేవాళ్ళకు తొందరగా వస్తుంది.

శ్రీ ఎస్. మోహనరావు (ఘన్ పూర్) — యిప్పుడు ఏవైనా కొత్త స్కీములు యివ్వడానికి డబ్బు కొరతవుందని అంటున్నారు. అయితే ఇప్పటికే electricity యిచ్చిన గ్రామాలకు ఎక్కువ కావాలని demand చేస్తున్నప్పటికీ మా దగ్గర power లేదు, డబ్బులేదు అంటున్నారు. కనీసం అటువంటి గ్రామాల కైవా ఎక్కువ electricity యివ్వడానికి ప్రయత్నం చేస్తారా?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి — అది యిదివరకే నిర్ణయించాము. బావుల దగ్గరనుండి lines పోయి, వాటికి connections యివ్వకుండా వున్నవాటికి, యిప్పటికే electricity వున్న గ్రామాలలో బావులకు కొంచెం ఎక్కువ యివ్వడానికి ప్రయత్నం చేస్తాం. ఈ సంవత్సరం కార్యక్రమం అదే. కాని దీనికి డబ్బు లోటుగావుంది.

SUB-STATION AT KOTHAPALLI.

152—

* 489 (5871) Q—*Sarvasri C.D. Naidu (Chittoor), P. Rajagopala Naidu (Tavanampalli) and K. Narasimha Reddy (Thamballapalli)* : Will hon. the Chief Minister be pleased to state :

(a) whether a scheme to install a sub-station at Kothapalli (Puttur taluk, Chittoor district) has been included in the III Five-Year Plan ;

(b) if so, whether it has been sanctioned ;

(c) if so, whether it has been taken up for execution ; and

(d) if not, the reasons therefor ?

Sri K. Brahmananda Reddy —The matter relates to Andhra Pradesh State Electricity Board

(a) No, Sir.

(b), (c) and (d) Do not arise.

PILOT PLANT FOR THE MANUFACTURE OF COTTON SEEDS FLOUR
AT HYDERABAD

154—

* 754 (5056) Q.—*Sri P.O. Satyanarayana Raju (Kosigi)*. Will hon. the Chief Minister be pleased to state

(a) the total outlay of the pilot plant for the manufacture of cotton seeds flour started recently at Hyderabad ;

(b) the manufacturing capacity of the plant ; and

(c) the aid, if any, obtained from any foreign country for the Project ?

Sri K. Brahmananda Reddy —(a) The plant in question is installed at the Regional Research Laboratory, Hyderabad which is under the control of Central Government and the State Government is not concerned with its working.

(b) and (c) Do not arise in view of (a) above.

ANAKAPALLI CO-OPERATIVE AGRICULTURAL AND INDUSTRIAL
SOCIETY.

155—

* 759 (5099) Q.—*Sri K. Govinda Rao (Anakapalli)* :—Will hon. the Chief Minister be pleased to state .

the gross and net profits earned by Anakapalli Co-operative Agricultural and Industrial Society, Ltd., Thummapala, Visakhapatnam district for the year 1963-64 ?

Sri K. Brahmananda Reddy —The profit earned by the Anakapalli Co-operative Agricultural and Industrial Society, Thummapala during 1963-64 was—

Gross Profit .. Rs. 5,076,410.84

Net Profit . Rs. 32,668.74

These are however unaudited figures.

L.A. Q. No 153 was not put and answered. Hence included in the proceedings under "Written Answers to Questions."

శ్రీ వి. విశ్వేశ్వరరావు :— మంత్రిగారు చెప్పిన ప్రకారం చూస్తే చాలా తక్కువ వచ్చింది. sugar cane crush చేయడంలో తక్కువ వచ్చిందా? ఎందువల్లనో చెప్పతారా?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి :— ఆ సంవత్సరం crush చేసిన sugar cane 71,502 metric tons. It worked for 146 days out of 169 days duration.

TAKING OVER OF SWADESHI OIL MILLS BY THE GOVERNMENT

156—

* 764 (5281)Q — *Sarasri S. Vemayya and A Venkateswara Rao (Narasampet)*. Will hon the Chief Minister be pleased to state :

(a) the circumstances that led for taking over the three concerns namely (i) M/s Bikhaji and Sons; (ii) M/s. Super Fertilizers, and (iii) Sri Swadeshi Oil Mills during 1964,

(b) the amount collected from the above concerns till now out of Rs. 9,89,898 which was due to the Finance Corporation; and

(c) if no amount has so far been realised, the reasons therefor?

Sri K. Bahmaunda Reddy.—(a), (b) and (c).—A Statement is placed on the Table of the House

Statement placed on the Table

Vide Answer to clauses (a), (b) and (c) of L. A. Q. No. 156 [*794 (5281)]

(a) M/s Bhikaji & Sons were given a loan of Rs. 2,35,915/- in 1954 by the former Hyderabad State Financial Corporation plant and for repayment of certain liabilities connected with the business and for working capital. A portion of the loan was misused by the Company. They have also committed defaults in repayment of instalments of the loan and interest due. Subsequently the industrial unit of the Company ceased working. The State Financial Corporation had therefore to proceed through a Court of Law against the Company for realising the amounts due to it, by obtaining possession of the mortgaged properties. Meanwhile as the mortgagors were adjudicated insolvents, the possession of the Company's properties viz the Mill, Guest house etc, were handed over to the State Financial Corporation.

M/s. Super Fertilizers, Sullurpet was granted a loan of Rs. 86,580. in 1961 by the State Financial Corporation. The Company had ceased working, on account of differences among some of the partners of the concern and there were defaults in repayment of instalments of Principal and interest due to the State Financial Corporation. Consequently the State Financial Corporation had to take over the concern, by virtue of powers vested in it under section 20 of the S.F. C. Act, so as to realise the amount due to it.

Sree Swadeshi Mill, Jadcherla was granted a loan of Rs 7,60,000 in the year 1954 by the former Hyderabad State Financial Corporation. The Company committed defaults, in repayment of instalments of principal and interest due to the Corporation. Subsequently, the concern had also ceased working, due to financial difficulties. The Proprietor of the concern was therefore asked to hand over possession of the concern to the State Financial Corporation which he did on 22-2-1959.

(b) An amount of Rs. 4.84 289 56 has so far been realised towards the dues from M/s Bhikeji & Sons, and Rs. 2 lakhs from Swadeshi Oil Mill. A further amount of Rs 3,50,000 will be collected in April, 1966 from the buyers of Swadeshi Oil Mill. In respect of M/s Super Fertilisers the amount due to the Corporation is Rs 1,01,034 38 and the Corporation is hopeful of realising this amount in full as some of the partners of the concern are financially substantial people.

(c) Does not arise in view of (b) above.

శ్రీ ఎస్. వేమయ్య — అధ్యక్షా, ఈ 'ఎ' భాగంలో a portion of the loan was misused by the company అన్నారు. Misuse అంటే ఏవిధంగా misuse చేశారు. ఎంతమొత్తం misuse కాబడింది? వాళ్ళంతా insolvent అయిపోయినారనికూడా ఈ 'ఎ' భాగంలోనే వుంది. Insolvency అన్నీ చూసుకోకుండా ఎందుకు యివ్వబడింది? దానికి కారణాలు ఏమిటి?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి — 1954 లో Hyderabad State Financial Corporation వారు ఇచ్చినారు. For instance M/s Bikhaji and Sons Warangal కి లక్షలు loan ఇచ్చినారు. దాంట్లో రు. 2,31,000 disburse చేసినారు. తరువాత repayment of loans లో వాళ్లు default చేసినారు తరువాత వారిపై various actions తీసుకున్నారు. Insolvency petition ను ఒక petitioner file చేసినారు. ఏమైనప్పటికీ మనకు రావలసినటువంటి loan interest వగైరాలలోంచి 5,15,852 రూపాయల కిక్ న. వై. లకు గాను corporation ఇది అమ్మడంవల్ల 4,84,289 రూపాయల న. వై. లు వచ్చింది. Mill sale చేయడంవల్ల Guest House, rent వగైరాలవల్ల 31,502 రూపాయలు నష్టం జేలింది. Interest, loan అంతా కలుపుకుంటే. This was written off in the year 1964. తరువాత స్వేచ్ఛేకి ఆయిల్ మిల్లకూడా యిట్లాగే 7,80,000 రూపాయలు 1964 లో sanction చేసింది. అధ్యక్షా! దానితరువాత steps తీసుకున్నారు. corporation వారు. అన్ని steps తీసిన తరువాత 1964 లో 5,50,000 రూపాయలకు అమ్మినారు. 2 లక్షలు వచ్చింది, దండి. యింకా కి లక్షల 50 వేలు April 1966 లో వస్తుంది. For this bank guarantee also has been provided Sir ఇంకా తక్కిన దబ్బు recover చేయడానికి అవకాశం లేదన్నారు. తరువాత M/s Super Fertilisers, sulurpeta 86,580,100 రూపాయలు 1951 లో యిచ్చివారట. దానితరువాత interest వగైరాలు యివ్వలేదు. ఈ రోజుకు outstanding 1,00,975 రూపాయలు పై చిల్లర Assessment value, security రు. 178 వేలకు పైగా వున్నది. Partners కూడా substantial people. దీంట్లో ఏమీ నష్టంరాదని తెలుస్తోంది.

శ్రీ కె. వేటి విశ్వవాహం (మాడుగుల) — స్వేచ్ఛేకి ఆయిల్ మిల్ల దానిలో Bank guarantee కూడా వుంది అన్నారు. అదే వారు కొంత substantial people అయి వుంటారు. మిగిలింది recover చేయడానికి ఏలులేదనడానికి కారణం?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి — దానిని 1964 లో 5 లక్షల 50 వేలకు అమ్మినారు. దాంట్లో 2 లక్షల రూపాయలు కట్టినారు. మిగతా 3 లక్షల 50 వేలకు Bank guarantee.

Mr. Speaker — That is the purchaser.

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం — సరే ఒప్పుకున్నాం. మిగిలింది అతని దగ్గర recover చేయడానికి వీలులేదంటే మరి అర్థం లేదా? 12 వళ్ళ వరకూ కూడా అలాగ ఒప్పుకోరే.

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి — లేదండి. The Corporation States that there is no possibility of recovering the balance amount from the proprietor who does not own unencumbered property to any extent.

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం — మొట్టమొదట అలాంటివాళ్ళకు un-encumbered property కాక మిగిలినదానిమీద అసలు వీళ్ళు అప్పు ఎలా యిచ్చారండి?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి — 1954 లో జరిగింది. ఏమైనప్పటికీ అప్పుడు ఏదో ఉద్దేశంతో యిచ్చినారు. బాగానే ముందుకు వస్తాయని. ఏమైనా sub-stantial amounts recover అయినందున మేము సంతోషించవలసివుంది.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు (నందిగామ) — Bikhaji and Company Industrial Unit అమ్మివేసి డబ్బు ఏదో చేసుకున్నారు. ఆ unit ఇక్కడ వుందా లేక యితరరాష్ట్రాలవారు ఎవరైనా కొనుక్కొని తరలించుకుని పోయారా?

Sri K. Brahmananda Reddy — This was handed over to the Corporation. The corporation realised the cost by sale of the mill. మరి యిది ఎవరు కొన్నారో తెలియదు.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు — ఈ మిల్లు ఎక్కడ వున్నటువంటి మిల్లు? నాకు తెలిసినంతమట్టుకు ఈ మిల్లు అయితే Birla వాళ్ళు కొన్నారని తెలిసింది.

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి — వరంగల్.

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం — స్వదేశీ ఆయిల్ మిల్లుకు un-encumbered property లేదంటే అసలు అప్పులు యిచ్చింది encumbered property వుంది అని తెలిసే యిచ్చారా?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి — Details చేసు మనపరచేయలేనండి.

Mr. Speaker :—At the time of giving the loan there must be security for the loan.

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి — Property వున్నదండి. ఆ "property పైన mortgage లేకపోతే యిది రాదు.

Mr. Speaker :—Apart from this, was any other security taken from the party?

Sri K. Brahmananda Reddy — I do not know, Sir

శ్రీ టి. కె. ఆర్. శర్మ — ఇంకా కాస్త encumbered property వున్నప్పుడు, ఆ encumbered కాగా మిగతాది వదలినా వుంటే recover చేయడానికి వీలువుండేవద్దతి వదలినా వుండేమో examine చేస్తారా?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి — లేదండి. The mortgagors were subsequently discharged. మనకు వడ్డీతో సహా 4 లక్షల 84 పేలు పై చిలుకు వచ్చింది. వడ్డీ 1 లక్ష 60 పేలు సుమారు. దీనిలో 31 పేలు మనకు రాలేదని write off చేయవలసి వచ్చింది. The creditors hardly got a few paise in the rupee by way of rateable distribution from the other properties of the mortgagors. యింకా తతిమ్మావాళ్ళు కూడా వున్నారు కదండి. తతిమ్మా creditors కు వచ్చింది not even a few paise in a rupee.

శ్రీ ఎస్. వేమయ్య — ఈ Sulurpet Fertilisers యొక్క Managing Directors ఎవరండి? ఆ differences ఏమిటి? Corporation రాన్ని తీసుకుంటోంది అన్నారు. ఎప్పుడు తీసుకుంటోంది? తీసుకుంటే ఆ expected amount ఎంత వుంటోంది అని భావిస్తున్నారు.

Sri K. Brahmananda Reddy — There were some differences among the partners. Consequently the concern was taken over by the Corporation by virtue of the powers vested in the Corporation. The Corporation has not been able to find a buyer. రూ 100,979 లు out standing అని చెప్పాను. Assessed value of security is Rs. 1,75,169. కాబట్టి దీనికి ఏమీ యిచ్చింది లేదు.

SERICULTURE IN ARAKU VALLEY

157—

* 749 (4959) Q — *Sri P V Ramana (Kondakarla)* — Will the hon. Minister for Finance be pleased to state :

(a) whether there is any scheme for propagating Sericulture in Araku Valley, Visakhapatnam district, and

(b) if so, the details of the same?

The Minister for Finance (Dr M Chenna Reddy). — (a) Yes, Sir.

(b) Free supply of mulberry seed cuttings.

(ii) Free supply of Silk Worm Eggs to the tune of Rs. 700.

(iii) Subsidy of Rs. 40 per acre of mulberry.

(iv) Technical assistance by the staff for mulberry cultivation, Silk Worm rearing and marketing Cocoons.

శ్రీ కె. గోవిందరావు :— ఈ proposals అమలులోకి యెప్పుడు వచ్చాయి? వాటి యొక్క results చెప్తారా?

డాక్టర్ ఎం. చెన్నారెడ్డి — గత 2 సంవత్సరములనుండి అమలు జరుగుతున్నాయి Local tribal areas యొక్క responsibility పెరిగేకొద్దీ ఉత్పత్తి పెరుగుతుంది అక్కడ looms సరిగా లేవు. అవి develop చేస్తే కొంత impact కనపడుతుంది.

(శ్రీ) తెన్నేటి విశ్వనాథం — Arakulval'ey లో సొసైటీల భవనాలు సరిగా లేనందువల్ల వారు అక్కడ పెట్టుకొన్నటువంటివి అన్నీ తడిసిపోతున్నట్లు ప్రభుత్వ దృష్టికి వచ్చినవా? వస్తే త్వరలో శాగు చేయిస్తారా?

డాక్టర్ ఎం. చెన్నారెడ్డి — మొన్న ఈ మధ్య నేను వెళ్ళినప్పుడు చెప్పారు. Reports తెప్పించి, పరిశీలన చేస్తూ additional గా డబ్బుయిచ్చే యేర్పాటు చేయాలని ప్రయత్నం చేస్తున్నాము.

(శ్రీ) వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య (నత్తెనపల్లి) — హిందూపూరునుంచి అక్కడవరకూ ఒకే officer supervise చేయవలసి వస్తున్నది. కాబట్టి local supervision కు గాని యేర్పాటు చేస్తారా?

డాక్టర్ ఎం. చెన్నారెడ్డి — Local supervision వుంది దానికి కావలసిన powers delegate చేయబడినాయి State level లోని ఒక specialist మొత్తం చూస్తున్నారు. కాని ప్రతి centre కు సంబంధించినంతవరకు అక్కడి అధికారులు చేస్తున్నారు. Regional గా వుండే officers కూడా పనిచేస్తున్నారు.

INDUSTIAL ESTATE AT WARANGAL.

158—

*784(5689)Q — *Sri Bh. Nagabhushan Rao (Put by Sri M. Ramagopala Reddy).*—Will the hon. Minister for Finance be pleased to state :

(a) the number of units functioning in the Industrial Estate at Warangal ;

(b) whether raw materials are supplied to them regularly ;

(c) if not, the reasons therefor ;

(d) whether it is a fact that some units are unable to pay even house rent due to the non-availability of raw materials ; and

(e) whether steps will be taken to make raw materials liberally available at least this year to eradicate this difficult situation ?

Dr M. Chenna Reddy : (a) 16

(b) Yes, Sir, as far as possible.

(c) Does not arise.

(d) It may be one of the reasons but not solely on this account.

(e) All within the limitations that are inevitable and are inherent in the situation.

శ్రీ యం. రామగోపాలరెడ్డి — 150 Units వున్నాయన్నారు. అవి యెన్ని రోజుల పని చేస్తున్నాయి? Raw material యెన్ని రోజులు పనిచేయడానికి అందజేస్తారు తెలివిస్తారా?

డాక్టర్ ఎం. చెన్నారెడ్డి — Different raw materials, different capacities బట్టి వుంటుంది. ప్రత్యేకంగా యిన్ని రోజులని చెప్పడానికి వీలులేదు. కొన్ని 3, 4 నెలలు సరిపోతాయి. కొన్ని ఒక నెలమాత్రమే సరిపోతాయి. Raw-materials తక్కువగా వున్నమాట యధార్థమే.

శ్రీ పి. శ్యామసుందరరావు (ఆచంట): — మంత్రిగారు ముడిసరుకుల కొరత హెచ్చుగా వున్నదని ఇదివరకు చెప్పారు. పరిస్థితి మెరుగయినట్లుగా ప్రభుత్వనికేమైనా information వచ్చిందా? వస్తే చెప్పతారా?

డాక్టర్ ఎం. చెన్నారెడ్డి — Position తో కష్టం యెక్కువ అయినది. Foreign exchange situation బట్టి మెరుగనేటటువంటి పరిస్థితిలేదు.

SALES TAX EXEMPTION TO SOAP MANUFACTURING INDUSTRIAL SOCIETIES.

159—

* 774 (5436) Q —*Sri P. Parvatha Reddy (Put by Sri Vavilala Gopalakrishnayya)* — Will the hon. Minister for Finance be pleased to state:

(a) whether the Soap Manufacturing Industrial Society in Warangal and Narsingi have been exempted from the payment of Sales Tax and

(b) if so the reasons for not exempting the soap manufacturing Industrial Society of Deverkonda is in the case of the above two Societies?

Dr. M. Chenna Reddy — (a) No Sir

(b) Does not arise.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య — Industrial co-operatives encourage చేయాలనే అభిప్రాయంతో, లోకనాథన్ కమిటీయిస్తే పూర్తిగా యివ్వండి, లేనిచో మొత్తం యివ్వవద్దని చెప్పింది. ఇవ్వడమనేది ప్రభుత్వ policy అని చెప్పలేదు. ఈలాంటి individual cases వచ్చినప్పుడు వీటిని ప్రత్యేకంగా చూడకోవాలి. వీటికి sales tax exemption యిప్పించేయేర్పాటు ప్రభుత్వం తీర్మానం చేయిస్తుందా?

డాక్టర్ ఎం. చెన్నారెడ్డి — ఇప్పటికే Sales Tax Department లో వుంది. Khadi, paddy and village oil industry 37 చాంసెల్. వీటికి exemption వుంది. మీగళా చాటిపై ఆలోచన చేయడానికి Sales Tax Department తో వుంది.

శ్రీ ఎ సర్వేశ్వరరావు (పల్నాడు) :— Sales Tax Department ఆలోచిస్తున్నారు. జాగానేవుంది. అనేకసార్లు అనేక విషయాలు అడిగితే, ఆలోచిస్తున్నామన్నారు. Khadi and village industries కు యే విధంగా యిస్తున్నారో అలాగే పీటికికూడా యిస్తామని చెప్పితే జాగుంటుంది ఒక నిర్ణయం తీసుకొని చెప్పతారా ?

Mr Speaker.— Why does he always add those insinuations ? Please avoid those insinuations as far as possible

డాక్టర్ ఎం. చెన్నారెడ్డి :— రెండు నెలల్లో చేస్తామని చెప్పలేదు.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :— Industries Department Sales Tax Department కలిసి ముఖ్యమంత్రిగారితో ఒకే agreement కు వచ్చినట్లు లేదు. Industries Department వారు recommend చేస్తున్నారు కాని sales tax కు సంబంధించి Revenue Department రానివ్వకుండా చేస్తున్నాడు. అందువల్ల co-operative industries కు exemption యెక్కువగా యిచ్చే విషయం ముఖ్యమంత్రిగారు ఆలోచించాలని కోరుతున్నాను.

Sri K Brahmananda Reddy :— That was the maximum that could be done. In spite of Mr Lokanatham's recommendations against it, we have done it

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :— వారు చెప్పినట్లు Correct ఇస్తే అన్నింటికీ యివ్వండి లేకపోతే అన్నింటికీ మానివేయమని అన్నారు. నేను ఒప్పుకోనని అన్నారు. అన్నింటికీ general exemption మీస్తే జాగుంటుంది.

(No answer)

LOANS TO SOAP MANUFACTURING SOCIETY, DEVARKONDA

160—

*775 (5454) Q.—Sri Y. Peddiah (Devarkonda).— Will the hon Minister for Finance be pleased to state :

(a) whether the Government is in receipt of any proposals for the sanction of loans to the Co-operative Soap Manufacturing Society at Devarkonda for the purpose of production and storage facilities in Godowns;

(b) the amount of loan sanctioned to the said society by the Khadi Board; and

(c) the reason why the said loan has not been paid so far ?

Dr. M. Chenna Reddy :— (a) No, Sir.

(b) The A P Khadi and Village Industries Board had sanctioned and released working capital loan of Rs. 5,000/- during 1962-63.

(c) Does not arise.

HARIJAN COLONIES

161—

*207 (635) Q.—*Sri G. C. Kondarah (Nellore)*—Will the hon. Minister for Social Welfare be pleased to state.

(a) whether there are any Harijan Colonies, whose construction has been stopped in our state since 1962,

(b) if so, the reasons therefor;

(c) whether it is a fact that after acquiring land for house-sites for Harijans in Polakalu village in Kurnool District the distribution of the same was stopped; and

(d) if so, the reasons for the same?

The Minister for Social Welfare (Smt. T.N. Sadalakshmi)—(a) Yes, Sir

(b) The construction of the housing colonies for Harijans started during the second Plan period has been stopped in some places for various reasons such as non-availability of material, suitable site, approval of the Director of Town Planning for the lay outs and for want of Co-operation from the beneficiaries by contribution of voluntary labour and also due to negligence of the sponsors in certain places.

(c) Yes, Sir.

(d) The owners of the land first filed an objection petition to Government. Subsequently they filed a writ petition which is still pending in the High Court.

శ్రీ జి. సి. కొండయ్య—ఆ కాలనీలు జిల్లాలో యింకా యెక్కడయినా వున్నవా?

శ్రీమతి టి. యన్. సదాలక్ష్మి:—అన్ని జిల్లాలలో వున్నవి. Stop చేశాము.

శ్రీ టి. కె. ఆర్. శర్మ:—హరిజనుల కాలనీల విషయం యేమీ High Court లో pending గా లేదు. Backward class కు యిచ్చిన భూమి విషయంలో High Court లో pending వుంది. హరిజనుల విషయంలో భూమి తీసుకోవడం, distribute చేయడం, వారు కట్టుకోవడానికి యివ్వడం జరిగింది. ఈ విషయంలో సరైన జవాబు మంత్రిగారు ఆలోచించి తెప్పిస్తే బాగుంటుంది.

శ్రీమతి టి. యన్. సదాలక్ష్మి:—సరైన జవాబు యిచ్చాము. యేమీ సరైన జవాబుకాదో వివరిస్తే, సరైన జవాబు చెప్పగలము.

శ్రీ టి. కె. ఆర్. శర్మ:—హరిజనులకు యిచ్చినటువంటి స్థలం మోస్తే తే వుండో దానిని మంషూరు అవుతుంది. Backward classes కు separate గా యింకో అలొకేషన్ యిచ్చారు. దాని విషయంలో కూడా High Court లో writ వుంది.

దాని విషయంలో చూచినట్లయితే హరిజనుల విషయంలో చెప్పినవి సరైనవి కావు. Backward classes కు ఇచ్చినటువంటి స్థలం వివరాలు పుంజే తెలియజేస్తే బాగుంటుంది.

శ్రీమతి టి. ఎన్. సదాలక్ష్మి:— నాకు వారిచ్చిన సమాచారాన్ని బట్టి వారు ముందు భూమియివ్వాలని ప్రభుత్వానికి petition ఇచ్చారు ప్రభుత్వ రివెన్యూలో stay కూడా జరిగింది Board Member inspect చేసి భూమి ఇవ్వ వలసిందని చెప్పారు. ఆ వివరాలు నాదగ్గర వున్నాయి.

Mr. Speaker The point is there is no litigation so far as the sites given to Harijans are concerned. It is only with regard to the sites that are proposed to be given to backward classes but not with regard to sites acquired for Harijans. What Sri T. K. R. Sarma says is that as a matter of fact the land has been assigned to the parties and there is no litigation pending about that.

శ్రీమతి టి. ఎన్. సదాలక్ష్మి:— ఇప్పుడు చేసిన ప్రశ్న Housing colonies వారికి ఎందుకు stop చేయబడిందని? దీనినిబట్టి చూస్తే వారికి కొంత funds లేకపోతే materials సరియైన time లో supply కాకపోతే ఆ beneficiaries ముందుకువచ్చి వారు labour ఇవ్వకపోవడమో, మరికొన్ని cases లో sites అలభ్యంగా acquire చేయడంవల్ల కొన్ని cases లో objections petitions రావడంవల్ల ఈ house sites కూడా తొందరగా clear చేయని కారణంవల్ల ఈ విధంగా పని అంతా కూడా pending లో ఉండి, ఆ తరువాత second plan ముగించిన తరువాత, ఇవి cancel చేయబడినాయి.

Mr. Speaker That is a general answer.

శ్రీమతి టి. ఎన్. సదాలక్ష్మి:— అదే, అదృష్టా, ఇప్పుడు జి. సి. కొండయ్య గారు అడిగినదే మా colonies గురించి అడిగారు. వీరు ఇప్పుడు differentiate చేస్తున్నారు; Backward Classes కు, Harijans కు అనే... ..

Mr. Speaker: So far as Palakalu is concerned, there is no litigation with regard to the lands given to Harijans. There is litigation with regard to the lands given to backward classes.

శ్రీమతి టి. ఎన్. సదాలక్ష్మి:— మరి ఈ question కు సంబంధించింది కాదు.

Mr. Speaker: There is clause (c) of the question "Whether it is a fact that after acquiring land for house sites for Harijans in Palakalu village in Kurnool District the distribution of the same was stopped".

శ్రీమతి టి. ఎన్. సదాలక్ష్మి:— నాకు వచ్చిన information బట్టి, note ముందు, ఈ విధంగా వున్నది. ఇక వేరే వారు చెప్పిన ప్రకారంగా information ఇవ్వబడినది. దీనిపై మిద్యారా submit చేస్తాను.

శ్రీ పి. కామయ్య (చేరెవర):— Minister గారు మొత్తంపైన housing colonies 1963 మంజూరు చేయబడినది, health point of view నుంచి, materials

point of view నుంచి, ఇతరత్రా అవసరాలనుబట్టి అవి stop చేయడం అయిందని తెలిపిచ్చారు. అయితే మొత్తంపైన మన చైనా తగాయిదావల్ల, దేశానికి వచ్చిపట్టువంటి అత్యవసర పరిస్థితులవల్ల మొత్తము రాష్ట్రములో plan అంతా cut short అయినప్పుడు ఈ housing aid అనే పట్టువంటి plan కూడా cut short అయిందని, దాన్నిబట్టి Housing scheme ఈ ప్రకారంగా — నిబంధింపబడినది అందరికీ తేటతెల్లగా తెలిసినటువంటి విషయమే

మిస్టర్ స్పీకర్:—వారు చెప్పిన సమాధానము చెవుతే బాగుండేది. మీరు చెప్పిన సమాధానం సరిగాలేదని

శ్రీ టి. కె. ఆర్. శర్మ — ఏదైతే ఈ స్థలాల విషయము High Court లో pending లో ఉన్నదని అన్నారో, అది ఏ particular point మీద High Court కు వెళ్ళిందో మంత్రిగారు చెప్పాలి. Anyway the Minister is not having information on what point this particular matter has gone to the High Court

శ్రీమతి టి. ఎన్. సదాలక్ష్మి — అది irrigated land గనుక అది ఇవ్వలేము. దాని ప్రక్కనే గవర్నమెంటు land ఉన్నది. అది acquire చేస్తే బాగుంటుందనే point పైన గవర్నమెంటుకు కూడా వారు petition file చేశారు మరి వారు High Court కు ఆ basis పైనే వెళ్ళారనికూడా భావిస్తున్నాను.

శ్రీ పి. సుబ్బయ్య — పోలకల్లుకు సంబంధించినంతవరకు హరిజన్స్ కొరకు lay outs కూడా అయిపోయినాయి. కాబట్టి ఇప్పుడు, ఏదైనా కొరత అనేది తీరిపోయింది. ఇక ఇళ్ళు కట్టించే దానికి మంత్రిగారు పూనుకొంటారా?

శ్రీమతి టి. ఎన్. సదాలక్ష్మి — అనలు ఆ స్కిమ్ తీసివేశారండీ. ఇట్లు కట్టించే స్కిము Third Five Year Plan లో లేదు.

శ్రీ పి. సుబ్బయ్య — అది కాదండీ, ఆ స్కిము అప్పటికి అమలులో ఉన్నది, అందుచేత ఆ date ను లెక్కలో తీసుకొని చేయవచ్చును, you can go back and then have the scheme implemented. Let the funds be allotted.

Mr Speaker — That question was answered by Sri Rama Rao "

Sri T K R Sarma — I am requesting the hon. Minister to tell me whether the matter has gone to the High Court on the communal G.O. about backward classes and communities and whether the Government order is being challenged

Sri K. Brahmananda Reddy — With regard to Polakalu, it is true that the matter has been pending with the High Court. Now, I am referring the matter to a Minister for personal inspection.

APPLICATIONS OF YERUKULAS AND HARIJANS OF CHAGANTIVARIPALEM HAMLET, MUPPALLA VILLAGE

162—

*293 (4333) Q — *Sri Varadala Gopala Krishnayya* — Will the hon Minister for Social Welfare be pleased to state

the stage at which the application of Yerukulas and Harijans of Chagantivaripalem hamlet of Muppalla Sattenapalli Taluk for house-sites stand since the applications are outstanding for the last four to five years?

Smt T N Sadalakshmi — No application has been received from Yerukulas. But an application from Harijans of Chagantivaripalem for house-sites was received by Collector, Guntur on 29-7-1961. Due to non-availability of funds during the previous years the case could not be finalised. The Standing Committee No V and VII of Zilla Parishad Guntur have selected Land Acquisition case of Chagantivaripalem hamlet of Muppalla village from the funds of 1964-65 and an amount of Rs 2,000/- was also placed at the disposal of the Revenue Divisional Officer, Guntur, on 31-3-1965. The preliminary action has been completed and the Draft Notification and Draft Declaration proposals are awaited for approval.

శ్రీ చావలాల గోపాలకృష్ణయ్య — అంతవరకు చాలా సంతోషము. కాని నా ప్రశ్నపమిటంటే, ఆ తరువాత delay అయింది. అదివరకు జరిగిన delay సంగతి నాకు అక్కరలేదు. ఎందుకంటే, amount ఇచ్చారు, allotment కూడా వచ్చింది. ఇబ్బంది pending తో ఉన్నది. ఇది dispose of కావడంలేదు. అందువల్ల అదేమైనా expedite చేసి ఇక్కడ నుంచి కబురుచేస్తారా అని అడుగుతున్నాను.

శ్రీమతి టి. ఎన్. సదాలక్ష్మి — Draft declaration అంతా కూడా వచ్చింది, అదృష్టా, ఒక చిన్న mistake జరిగింది. Land యొక్క rate పెట్టటండా అది సంపించడంవల్ల, దానిని త్రిప్పిపంపించడం జరిగింది. జాప్యం ఏమీ జరగదు. తొందరలో అవుతుంది.

శ్రీ ఎం. లక్ష్మణస్వామి (పాతపట్నం) — ఈ application విషయంలో ఎరుకులని, తరువాత హరిజన్స్ అని ఉన్నది. Yerukulas ఏమో Tribes లోకి వస్తారు. మరి Tribes కు ఇళ్ళ స్థలాలు ఇచ్చేటటువంటి scheme ఉన్నదా? ఇవి వరకు లేదని వింటున్నాము మరి వారికి ఆ అవకాశము ఉన్నదా? లేకపోతే, అది మార్చిస్తారా?

శ్రీమతి టి. ఎన్. సదాలక్ష్మి — ఈ tribes అడవి ప్రాంతాలలో ఉంటారు ఇదివరకు prescribed rules ప్రకారంగా, acquisition proceedings cases లో వారికి ఇచ్చినటువంటి చర్య లేవు. మరి వారికి house sites ఇబ్బంది ఇదివరకు వచ్చినట్లు కూడా లేదు.

శ్రీ వి విశ్వేశ్వరరావు.—మంత్రిగారు ఈ ఎరుకులాస్ కొండ ప్రాంతాలలో వుంటారని చెప్పారు కాదు కృష్ణా జిల్లాలో plains లో వారుకూడ ఉంటున్నారు. వారికి provision కూడా కొద్దిగా గవర్నమెంటు వారు ఏర్పాటుచేశారు. దానిని provide చేసి, ఇంకా ఎక్కువ డబ్బు కేటాయిస్తారా ?

శ్రీమతి టి ఎన్. సదాలక్ష్మి.—ఆ విషయం consideration లో ఉన్నది.

శ్రీ జి. వెంకటేశ్వర్లు (జగ్గయ్యపేట) —అదవి ప్రాంతాలలోనే కాదు, tribes ఉండేది, పల్లెప్రాంతాలలో కూడా ఉన్నారు వారు ఇళ్ళ స్థలాలు లేక చాలా ఇబ్బంది పడుతున్నారు. ప్రభుత్వంవారు కొన్ని ఇళ్ళు కట్టించే కార్యక్రమము ఇచ్చారుగాని ఇళ్ళస్థలాలు ఇచ్చేకార్యక్రమం లేదు కాబట్టి ఆ కార్యక్రమం ఇక మీదట జరిపే ఏర్పాటు మంత్రిగారు కల్పిస్తారా ?

శ్రీమతి టి ఎన్. సదాలక్ష్మి :—ఇది ఆంధ్రలో జరుగుతున్నది. అధ్యక్షా, ఇట్లుకట్టే విషయం తెలంగాణాలోనే ఈ ఆలోచనలేదు. కాని ఆంధ్రలో మాత్రం జరుగుతున్నది.

శ్రీ జి వెంకటేశ్వర్లు —నేను ఆంధ్ర పాఠశాలలో ఇళ్ళ స్థలాలు గురించే కోరేది.

శ్రీమతి టి. ఎన్. సదాలక్ష్మి :—ఆ ఇళ్ళస్థలాలవిషయం consider చేస్తామని వారికంటే ముందు ప్రశ్న వేసినవారి ప్రశ్నకి జవాబు ఇచ్చాను.

HOUSE-SITES TO YENADIS IN NELLORE DISTRICT.

168—

*418 (5266) Q —*Sri S Vemayya* —Will the hon Minister for Social Welfare be pleased to state :

(a) whether the Government are in receipt of the representations dated 2-4-1965 from Sri S Vemayya, M L A., regarding the provision of house sites to Yenadis (Scheduled Tribes) of Indukurpet, Nawabpet, Korimerla Totapalli, Gudur and Giddalur villages in Nellore District ; and

(b) if so, the action taken thereon ?

Smt T. N Sudalakshmi. (a) No, Sir.

(b) Does not arise

శ్రీ ఎన్. వేమయ్య.—అధ్యక్షా, చాలా విధూరంగా ఉందండి. నేను ఇచ్చాను. మరల reminders కూడా వ్రాస్తున్నాను. చోటి అది కనీసము పోయినా, ఈ గ్రామాలలో వాళ్ళ houses ఏమీ గురించి పట్టించుకోవడం అయిన జరిగిందా? వాళ్ళకు అవసరాలు ఉన్నాయోలేదో, ఎందువల్ల దీనిలో చర్య తీసుకోవడం జరగలేదు.

శ్రీమతి టి. ఎన్. సదాలక్ష్మి — Application ఇచ్చినట్లు లేదు, అదృష్టా, Last session లో cut motionsలో వాళ్ళు mention చేశారు. ఆ cut motion కు మేము చర్య తీసుకొంటున్నాము, consider చేస్తున్నాము

శ్రీ జి. సి. కొండయ్య — అదృష్టా, ఈ హరిజన్సుకుగాని, ఇతర ట్రైబుస్ కుగాని—యానాదులు, ఎరుకలకు ఇళ్ల స్థలాలు పల్లెటూళ్లలో ఇచ్చేట్లు చెబుతున్నారు; మ్యూనిసిపాలిటీస్ లో ఇవ్వడం లేదు. అక్కడ refuse చేస్తున్నారు, వారికి పట్టణాలలో కూడా ఇచ్చే ఏర్పాటు చేస్తారా?

శ్రీమతి టి. ఎన్. సదాలక్ష్మి. — లక్షకు పైగా జనాభా ఉన్న పట్టణాలలో ఇచ్చే provision లేదు. అక్కడ కూడా ఇవ్వడానికి ప్రయత్నాలు జరుగుచున్నవి — underco sideration.

శ్రీ జి. సి. కొండయ్య. — లక్షకు పైగా జనాభా ఉన్న వాటిలో కూడా ఇవ్వడానికి ఆలోచిస్తారా?

శ్రీమతి టి. ఎన్. సదాలక్ష్మి — అదే చెప్పాను.

శ్రీ ఎన్. వేమయ్య. — ఆ cut-motions ఎప్పుడు ఇచ్చినవి? ఎంతవరకు act on తీసుకున్నారు? గిద్దలూరు సంగతి అక్కడ స్థలాల గురించి నేను వ్రాశాను అది పరిశీలించి?

శ్రీమతి టి. ఎన్. సదాలక్ష్మి. — 598, 616, ఆ డిమాండ్ చేసేటప్పుడు కట్ మోషన్లు ఇచ్చారు. దానిమీద action తీసుకొని వ్రాశాను, వారు ఇవ్వడానికి సిద్ధముగా ఉన్నారు. కాని వెల్లూరు డిస్ట్రిక్టులో జిల్లా పరిషత్తు అప్లికేషన్ లేదుగనుక వేరే departmental ద్వారా application call for చేస్తున్నారు. ఆ ప్రపోజిల్చుకోరకు జిల్లా పరిషత్తు సెక్రటరీ ప్రయత్నం చేస్తున్నారు.

HIGHWAYS ROAD IN YELLAVARAM TALUK EAST GODAVARI AGENCY 164—

*458 (5474) Q—*Sri Ch Mallikarjuna (Chillamcherla).*—Will the hon. Minister for Social Welfare be pleased to state:

(a) the length of the highways road between Addattegalu and Y. Ramavaram, Yellavaram taluk, East Godavari agency;

(b) whether the "Vadisakurra" bridge on the said road has been completed;

(c) the name of the concerned Contractors; and

(d) when this bridge has been taken up?

Ans. T. N. Sodalakshmi:—(a) 14 Miles—7 furlongs.

(b) The work in question is not yet completed.

(c) The work was entrusted to K. Kasivisweswara Rao.

(d) 26-4-1961.

శ్రీ సి హెచ్. మల్లికార్జున — ఎప్పటితోగా పూర్తి చేస్తారు ?

శ్రీమతి టి. ఎన్. సదాలక్ష్మి — తొందరలోనే చేయడానికి ప్రయత్నం చేస్తున్నాము. చాలావరకు అయినది. డిసెంబరులోగా సప్లయ అయిపోవడానికి అవకాశాలు ఉన్నవని మనవిచేస్తున్నాను.

శ్రీ వి. విశ్వేశ్వరరావు. — ఈ work entrust చేసింది 1961లో. ఇప్పుడు 65 నవంబరులో ఉన్నాము. ఆ కంట్రాక్టరుకు వచ్చే నా మైము fix చేశారా ? ఆలోగా పనిపూర్తిచేయక పోయినచో తీసుకొన్న చర్య ఏమిటి ?

శ్రీమతి టి. ఎన్. సదాలక్ష్మి — చర్య తీసుకున్నాము. Fine వేశాము. ఆ కంట్రాక్టరును మార్చివేసి piece work గా చేయిస్తున్నందున ఇప్పుడు కంప్లీట్ అవుతోంది.

UPPER ELEMENTARY SCHOOLS.

165—

*278 (3805) Q — *Sarasri M Lakshmana Swami, P Raja Gopala Naidu, Vavilala Gopalakrishnayya and V Visweswar Rao* — Will the hon Minister for Education be pleased to state.

(a) whether the Government have prepared a full fledged scheme to start Upper Elementary Schools, and

(b) if so, the details of the scheme and the staffing pattern ?

The Minister for Education (Sri A. Balarami Reddy) : (a) Yes, Sir.

(b) The integrated syllabus for Upper Elementary Schools was introduced from Class I from the year 1959-60. Every year the next higher class with the integrated syllabus was ordered to be introduced. Thus the new class VI under the integrated syllabus came into existence during the academic year 1964-65. The integrated syllabus will be fully implemented during the academic year 1965-66. The Director of Public Instruction has also allotted 1500 teachers required for opening the above integrated class in all Upper Elementary Schools.

The staffing pattern for each of the upper elementary schools will be as follows :

Name of the post.	No. of posts required
1. Trained B Ed to work as Headmaster	.. 1
2. Secondary Grade Assistant	.. 1
3. Hindi Pandit Grade II	.. 1
4. Craft Instructor Grade II	.. 1
5. Telugu Pandit Grade II	.. 1
6. Physical Training Instructor Grade II	.. 1
7. Clerical attender	.. 1
8. Peon	.. 1

శ్రీ వి. రాజగోపాలాచార్యుడు — ఈ upper elementary schools ప్రారంభించుటవలన కొందరు టీచర్లు రిటైర్మెంట్ కావడం నిజమేనా ?

శ్రీ ఎ. బిరామిరెడ్డి — కాదు. ఇంకా అంతా అదనంగా టీచర్లు కావలసియుంటావని మనవిచేస్తున్నాను.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :— ఇప్పుడు హైస్కూల్స్ లో ఫస్ట్, సెకండ్, థర్డ్ ఫోరమ్స్ ఉన్నవి. రేపటిల్లా ప్రకారం అవి 6వ, 7వ, క్లాస్స్ అవుతున్నాయి. అయితే అవి హైస్కూల్స్ లో ఉంటాయా, లేక upper elementary schools కు వంపిస్తారా ? ఇప్పుడున్న హైస్కూల్స్ లో, S.S.L.C టీచర్లు ఉద్యోగాలు యీ మార్పువల్ల ఏమి అవుతాయి ? వారి విషయమై ప్రభుత్వం ఏమి ఆలోచిస్తోంది ?

శ్రీ ఎ. బిరామిరెడ్డి, — అది ప్రత్యేక ప్రశ్న. వచ్చే సంవత్సరానికి integrated syllabi తయారవుతోంది. ఇబ్బంది లేకుండా చేస్తాము.

శ్రీ వి. విశ్వేశ్వరరావు :— Upper Primary Schools ప్లాట్ చేయడం వల్ల హైస్కూల్స్ లో rush తగ్గడానికి అవకాశాలు ఉంటాయి. అయితే అవి ఏ ఏ చోట్లా పెట్టితే పిల్లలకు అవకాశం ఉంటుందనే ప్రాతిపదిక ప్రభుత్వానికి ఏదైనా ఉన్నదా ? ఈ స్కూల్స్ ద్వారా విద్యార్థివృద్ధి చేయడానికి టీచర్లను ఆస్థాయి కలిగిన వారిని వేయడానికి ప్రభుత్వం పూనుకుంటుందా ?

శ్రీ ఎ. బిరామిరెడ్డి :— 1 నుండి 7 క్లాసులలో introduce చేశారు. వచ్చే సంవత్సరం 8 వ క్లాసులో introduce చేస్తారు. 1970 లేక 71 కో ఎప్పుడో ఇది పూర్తిగా ఇంప్లీమెంటు అవుతుంది. కావలసిన టీచర్లను ఏర్పాటు చేయడానికి ప్రయత్నం చేస్తున్నాము.

శ్రీ ఎస్. అప్పలనాయుడు (గోల్కొండ). — ఇప్పుడు అప్పర్ ప్రైమరీ స్కూల్స్ లో హిందీ టీచర్లు లేరు. హిందీ కంపల్సరీగా హైస్కూల్స్ లో ఉన్నది. ఈ స్టూడెంట్స్ హైస్కూల్స్ కు వెళ్లేటప్పటికి అక్కడ హిందీలో ఎలా Copy అవుతారు ?

శ్రీ ఎ. బిరామిరెడ్డి :— హిందీ పండిట్స్ విషయమై సెంట్రల్ గవర్నమెంటుకు వ్రాశాము. వారి అనుమతి రాగానే అన్ని స్కూల్స్ లోను హిందీ పండిట్స్ ను వేయడానికి ప్రయత్నం చేస్తాము.

శ్రీ వంకా నత్యవారాయణ :— హిందీ పండిట్స్ విషయమై గత సెషన్ లో చేసు ఇషిటెన్షన్ నోటీస్ ఇచ్చాము అన్నాడు. ఇప్పటికి అది వెలలియవది. ఇప్పుడు కంపల్సరీగా ఫస్ట్ ఫోరమ్ లో ప్రవేశ పెట్టారు. 5 వ క్లాసులో లేదు. మరి 5 వ క్లాసులో నుంచి విద్యార్థులు ఫస్ట్ ఫోరమ్ లోకి వచ్చేటప్పటికి వారికి చాలా కష్టమైపోతుంది 5 వ క్లాసుకు హిందీ పండిట్స్ ను వేసేందుకు తక్షణ చర్యలు తీసుకుంటారా ?

శ్రీ ఎ. బలరామిరెడ్డి — హిందీ పండిట్స్ కు costs పూర్తిగా కేంద్ర ప్రభుత్వం భరిస్తామని చెప్పారు. వారికి వ్రాశాము. వారి అనుమతి రాగానే పై సంవత్సరం నుంచి హిందీ పండిట్స్ ను వేయడానికి ప్రయత్నం చేస్తాము.

శ్రీ వంకా సత్యనారాయణ — ఈ సంవత్సరం 5 వ క్లాసుకు హిందీ పండిట్స్ లేరు. కనీసం part-time teachers కూడ లేరు. దానికి ఏమి చర్యలు తీసుకోబోతున్నారు?

శ్రీ ఎ. బలరామిరెడ్డి — Next year నుంచి చేస్తాము.

శ్రీ ఎం. లక్ష్మణస్వామి — ఈ teaching staff pattern లో B Ed s హెడ్ మాస్టర్లుగా ఉంటారన్నారు. కాని అవిధంగా సమితిలో ఒక్క స్కూలుకు మాత్రమే ఇస్తున్నారు. అన్ని స్కూల్స్ కు ఈ ఏర్పాటు లేకపోవడానికి కారణం ఏమిటి? హిందీ సబ్జెక్ట్ 5 వ క్లాసు నుంచి నిరుటి నుంచి పెట్టారు. ఇప్పుడు 5 వ క్లాసు నుంచి పెట్టిన అప్పర్ ప్రైమరీ స్కూల్స్ కాకుండా, వేరే ఎలిమెంటరీ స్కూల్స్ ఉన్నవి. వీటన్నింటికీ ఏదైనా Co-ordinated scheme ఉన్నదా?

శ్రీ ఎ. బలరామిరెడ్డి. — 1500 టీచర్స్ ను additional గా వేస్తున్నాము. 746 స్కూల్స్ లో 5 వ, 7 వ క్లాస్ లో introduce చేశారు. 125 స్కూల్స్ లో B. Ed. Head-masters ను వేశారు, మిగతా స్కూల్స్ లో కూడ వేయడానికి తర్ఫీదు పొందిన B. Ed., Assistants లేరు వచ్చే సంవత్సరం ఇంకా షామ్మగా వేసేందుకు ప్రయత్నం చేస్తాము.

శ్రీ ఎం. రాంగోపాలరెడ్డి :— విద్యా విభాగంలో ఈ మార్పులు చేయుట వల్ల కలిగే లాభాలు ఏమిటో చెప్పగలుగుతారా?

శ్రీ ఎ. బలరామిరెడ్డి :— విద్యా ప్రమాణ ఫ్రాయి పెంచడానికి ఈ సిలబస్ ప్రవేశ పెట్టుతున్నారు.

శ్రీ జి. సి. వెంకన్న (ఉరవకొండ) :— 5 వ క్లాసు వరకు హిందీ ఆక్షరాశీ తెలియవు. ఫస్టు ఫార్ములోకి వెళ్లేటప్పటికి పెద్దది హిందీ పుస్తకం పెట్టారు. అది మంత్రిగారు చూసే ఉంటారు. అది ఏ విధంగా విద్యార్థులు చదవ గలుగుతారు? ఒక్క పాఠ అంత పెద్ద పుస్తకం తీసుకు అభ్యసించాలంటే కష్టంగాదా? ఆ సిలబస్ గురించి ఆలోచిస్తారా?

శ్రీ ఎ. బలరామిరెడ్డి :— అవన్నీ ప్రముఖ విద్యావేత్తలను నిపుణులను ఆలోచన చేసియే introduce చేసినాము. వారు చెప్పే కష్టము ఏల్లలు ఎవరూ చెప్పలేదు.

శ్రీ ఎన్. మోహన్ రావు :— అధ్యక్షా, ఈ విద్యా విభాగంలో మార్పులు అనేక అవకాశాలు దారి తీసింది. తెలంగాణకు సంబంధించినంతవరకు హైస్కూల్ ఎలిమెంటరీ ఎడ్యుకేషన్ విడదీయడం వల్ల, నిన్నటివరకు 5 వ క్లాసు వరకు కేంద్ర పాలనకు దివాణాలో చేసినవారు ఇప్పుడు హైస్కూలుగా upgrade కావడం

కొరకు డబ్బు కావలసిన సమయం వచ్చేసరికి దానిని మార్చే వద్దతి అనుసరించడం వల్ల చాల నష్టం జరుగుతోంది, ఇప్పుడు నాలుగువేలు డిపాజిట్ చేస్తే up grade చేస్తామంటున్నారు. అటువంటి restrictions లేకుండా కనీసం తెలంగాణాకు సంబంధించినంతవరకు లిబరల్ గా ఉంటూ 1 వెయ్యి రూపాయలు డిపాజిటు వద్దతి ఏర్పాటు చేస్తారా?

శ్రీ ఎ. బిర్రామిరెడ్డి — ఇదివరకు 1 నుంచి 7 స్టాండర్డు వరకు పెట్టడం ముగిసినది. వచ్చే సంవత్సరం 8వ స్టాండర్డు include చేసేటప్పుడు ఆ చిక్కులు ఆలోచించి పరిష్కారం చేయడానికి ప్రయత్నం చేస్తాము.

శ్రీ పి. సుబ్బయ్య :— రీవల్యూషను సెకండరీ గ్రేడు టీచర్లను వేస్తూ వచ్చింది. వారికి హిందీ, తెలుగు, ఇంగ్లీషు తెలిస్తేగాని cope up చేయలేదు. Hindi knowing secondary-grade teachers లేరు, చాల తక్కువ మంది ఉన్నారు. అందువల్ల హిందీకి part-time హిందీవారిని వేస్తూ వారిని 7వ క్లాసు వచ్చిన తరువాత fullfledged గా చేయడానికి ప్రయత్నం చేస్తారా?

శ్రీ ఎ. బిర్రామిరెడ్డి — 746 స్కూల్స్ లో తెలుగు పండిట్లను అన్ని స్కూల్స్ లో వేశారు. 125 స్కూల్స్ లో B. El Head-masters ను వేశారు. 620 స్కూల్స్ కు సెకండరీ గ్రేడు అసిస్టెంట్లను వేశాము. హిందీ పండిట్లను వేయలేదు. హిందీ తెలిసినవారిని వెస్తే హిందీ బోధకు వీలుంటుందని వేశారు. పై సంవత్సరం నుంచి హిందీ పండిట్లను కూడా వేయుటకు ప్రయత్నం చేస్తున్నాము.

శ్రీ వి. విశ్వేశ్వరరావు .— అధ్యక్షా, రాష్ట్రంలో సుమారు వెయ్యికి పైగా అప్పర్ ప్రైమరీ స్కూల్స్ ఉన్నవి. వాటన్నింటిలో బి ఇడి అను పేరుకపోతే విద్య స్థాయి పడిపోయే ప్రమాదం ఉంది అక్కడ హిందీ, తెలుగు ఇంగ్లీషు టీచర్ లేనందువల్ల విద్య స్థాయి తగ్గిపోతున్నది. అది ప్రభుత్వం గమనించి అక్కడ వెంటనే టీచర్లను వేస్తారా?

శ్రీ ఎ. బిర్రామిరెడ్డి :— వెయ్యి స్కూల్స్ కు పైగా ఉన్నాయనటం వలెందికాదు. 746 స్కూల్స్ ఉన్నవి. అన్ని స్కూల్స్ లో తెలుగు పండిట్లను వేశాము. 620 స్కూల్స్ లో సెకండరీ అసిస్టెంట్లను వేశాము. 125 స్కూల్స్ లో బి. ఇడి హెడ్ మాస్టర్లను వేశాము. మిగతా స్కూల్స్ లో బి ఇడి హెడ్ మాస్టర్లను యీ సంవత్సరం ఇవ్వటానికి ట్రయినింగ్ అయినవారు దొరకలేదు. పై సంవత్సరం ఇంకా పాచ్చుగా వేయటానికి ప్రయత్నం చేస్తామని ఇదివరకే ముగిసిపోయింది.

శ్రీ టి. కె. ఆర్. శర్మ .— ప్రైమరీ ఎలిమెంటరీ స్కూల్స్ పెట్టారు. ఇంతకు ముందు ఉన్నటువంటి ప్రైమరీ స్కూల్స్ లో ఒకటి, రెండు మూడు ఫారమ్స్ ఉన్నవి. ఈ రెండింటికి సిలబస్ డిఫరెంట్ గా ఉంటున్నది. ఆ విషయంలో ఏమైనా ఆలోచన చేశారా? హయ్యర్ సెకండరీ స్కూల్స్ లో ఉన్నటువంటి సిలబస్ డిఫరెంట్; ఎస్.ఎస్.ఎల్.సికి ఉన్నటువంటి సిలబస్ డిఫరెంట్. ఈవిధంగా

క్రింది రెవెల్ నుండి ఎడ్యుకేషన్ పాలసీలో ఇటువంటి కన్ఫ్యూజన్ ఉండటంవల్ల ఇది విద్యాభివృద్ధికి తోడ్పడుతుందా? వీటికి ఉన్న డిఫరెన్స్ ఏమిటి?

శ్రీ ఎ బలరామిరెడ్డి :— పై సంవత్సరంకు రివ స్టాండర్డ్ కు కావలసిన సిలబస్ తయారవుతున్నది. అది కొత్తగా కొన్ని స్కూల్స్ లో ఇంట్రడ్యూస్ చేస్తున్నాము. కాబట్టి కన్ఫ్యూజన్ ఏమీ లేదు. ఏ స్కీము అయినా, కొత్తగా ఇంట్రడ్యూస్ చేసినపుడు కొన్ని చిక్కులు ఉంటాయి వాటిని పరిష్కారం చేయటానికి ప్రయత్నం చేస్తున్నాము.

శ్రీ టి. కె. ఆర్. శర్మ :— ఇప్పుడు ఆప్టర్ ఎలిమెంటరీ స్కూల్స్ లో ఉన్న సిలబస్ యే ప్రైవేట్ స్కూల్స్ లో ఇప్పుడు ఉన్న ఒకటి, రెండు, మూడు ఫారమ్స్ కు కూడా ఉండగలిగితే, ఇప్పటినుండి అవి ఇవి రెండు కలిసిపోయేటటువంటి పరిస్థితి ఏర్పడటానికి అవకాశం ఉంటుంది కదా. ఆ రెండింటికి సిలబస్ మాత్రం ఒకటే ఉండేటట్లు చేస్తారా?

శ్రీ ఎ బలరామిరెడ్డి :— ఏ స్కూల్స్ లో అయితే యీ సిస్టమ్ ఇంట్రడ్యూస్ చేస్తున్నామో, అక్కడ కొత్త సిలబస్ ఇంట్రడ్యూస్ చేస్తున్నాము, మిగిలిన చోట్ల కన్వర్ట్ అయ్యేంతవరకు పాత సిలబస్ ఉంటుంది. ఏమైనా అవన్నీ ఆలోచనలో ఉన్నవి.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :— అధ్యక్షా, కనీసం దీనిపై అరగంట డిస్కషన్ కు అవకాశం ఇప్పించాలి. ఎందుకంటే ఎడ్యుకేషన్ సిస్టమ్ లో చాలా మార్పులు రాబోతున్నవి. దీనిపై మేము ప్రశ్నల రూపంలో అడిగినంతమాత్రం మన క్లారిటీ రాదు; మంత్రిగారు సంతృప్తికరంగా జవాబు ఇవ్వలేరు. ఇది చాలా సీరియస్ పైటల్ ఇస్యూ అవుతున్నది. తర్డ్ ఫారమ్, ఫోర్త్ ఫారమ్ ఏమవుతుందో తెలియదు. చాటికి ఏమీ పేరు పెడతారో తెలియదు. మేము ఊళ్ళలోకి వెళ్ళినపుడు దీనిని గురించి ప్రతిచోట అడుగుతున్నారు. మీరు ఇక్కడ అరగంట చర్చకు అవకాశం ఇస్తే, మంత్రిగారు స్పష్టంగా దానిని గురించి యీ హవుస్ లో చెబితే ప్రజలకు కూడా తెలుస్తుంది.

మిస్టర్ స్పీకర్ :— తమరు ప్రశ్న పంపించండి.

శ్రీ ఎ బలరామిరెడ్డి :— అవసరం లేదండి.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :— అధ్యక్షా, మంత్రిగారికే యీ విషయంలో క్లారిటీ లేదు. హిందీ పుస్తకం వచ్చిందో లేదో మంత్రిగారికే తెలియదు. ఇంకా ఆరు నెలలకు పుస్తకం వస్తుందంటే యీ సంవత్సరం పిల్లలు ఏమీ చదువుతారు? ప్రాక్టికల్ డిఫిల్టీస్ ఉన్నవి. కాబట్టి అరగంట చర్చకు అనుమతి ఇవ్వబడి, అరగంట చర్చ జరిగితే, మంత్రిగారు డిపార్టుమెంట్ లో ఆలోచించి, ఏమీ మార్పులు చేసే ఉద్దేశ్యం ఉన్నదో సమగ్రంగా ఆలోచించి మాకు ఇక్కడ పాలసీగా చెప్పటానికి వీలుంటుంది. మేము అనుభవముతో వచ్చుతున్న ఇబ్బందులు చెప్పటానికి వీలుంటుంది.

శ్రీ ఎ. బలరామిరెడ్డి — దీనిలో కొత్త పాలసీ ఏమీ లేదు. పాలసీ డెవలప్ తీసుకొన్నారు. ఆ ప్రకారం ఇంప్లీమెంట్ చేస్తున్నాము. ఇంప్లీమెంట్ షన్ లో ఏవైనా చిక్కులు ఉంటే, డిఫికల్టీస్ ఉంటే, అవి పరిష్కారం చేయటానికి ప్రయత్నం చేస్తున్నాము.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య. — అసలు పుస్తకాలు లేవు. క రెక్యూలమే లేదు.

శ్రీ వంకా సత్యనారాయణ :— ఫస్ట్ ఫారమ్ పుస్తకం ఆవేశారు ఫిప్ థ్రూస్ హిందీయే చెబుతున్నారు అన్ని హైస్కూల్స్ లో అట్లా చేస్తున్నారు. కాబట్టి చాలా లోపాలు ఉంటున్నవి కనుక మాకు అరగంట దీనిపై చర్చకు ఆవకాశం ఇవ్వాలని కోరుతున్నాను.

శ్రీ ఎం. లక్ష్మణస్వామి. — పాయింట్ ఆఫ్ ఆర్డర్ సర్, మినిస్టర్ గారు రాంగ్ ఇన్ ఫర్మేషన్ ఇచ్చారు. తెలుగు పండిట్స్ పోస్టులను శాంక్షన్ చేశాము; పని చేస్తున్నారని చెబుతున్నారు. తెలుగు పండితులు అసలు హైస్కూల్స్ లో లేరు. ఆ ఎగ్జంప్లన్ లో సెకండరీ గ్రేడ్స్ వారు పనిచేస్తున్నారు, అన్ని చోట్లా తెలుగుపండిట్స్ ఉన్నారని చెప్పటం రాంగ్ ఇన్ ఫర్మేషన్.

శ్రీ ఎ. బలరామిరెడ్డి — తెలుగు పండిట్స్ గేజిట్ రెండు-746 మందిని ఎ పాయింట్ చేశారు.

మిస్టర్ స్పీకర్ :— అరగంట చర్చ గురించి వ్రాసి పంపిస్తే, కన్సిడర్ చేస్తాను.

STRENGTH OF BHARAT SCOUTS AND GUIDES

166—

*408 (5161) Q Sarvasri K Mara Reddy (Rayampet) and A. Sarveswara Rao. — Will the hon. Minister for Education be pleased to state :

(a) what is the total strength of Bharat Scouts and Guides in our State at present; and

(b) what is the assistance given by the Government for the expansion of the movement during 1964-65 ?

Sri A. Balarami Reddy :—(a) The total strength of Bharat Scouts and Guides upto March ending 1965 is as under.

Scouts :	..	.	.	83,474
Guides	..	..	..	16,906
Total				1,00,380

(b) A sum of Rs. 54,000 has been sanctioned for the expansion of the movement during 1964-65.

LEGISLATION TO PREVENT SPURIOUS EDUCATIONAL INSTITUTIONS
167—

*479 (5709) Q — *Sarvasri A. Sarveswara Rao and V. Satyanarayana*
Will the hon. Minister for Education be pleased to state

(a) whether draft model legislation was sent by the Centre to the State Government to prevent spurious educational institutions (teaching shops) coming into existence; and

(b) whether the State Government propose to introduce a bill on the Centre's model?

Sri A. Balarami Reddy — (a) No, Sir.

(b) Does not arise.

శ్రీ వంకా సత్యనారాయణ: — చాలా ప్రాంతాలలో స్పెషల్ స్కూల్స్, స్పెషల్ ఇంగ్లీషు స్కూల్స్ అనిపెట్టి, ఎడ్యుర్ ప్రైజ్ చేసినందువల్ల చాలా దూరం నుండి తల్లితండ్రులు మోసపోయి తమ పిల్లలను పంపుతున్నారు. దానివల్ల నష్టపడటం అవస్థపడటం డబ్బు దుర్వినియోగం కావటం జరుగుతున్నది. అటువంటిది తడుకులో కూడ ఒకటి ఉంది. అటువంటి స్కూల్స్ పెట్టి ఆంధ్రదేశంలో చాలా మంది దగా చేస్తున్నారు. ప్రభుత్వం దానిపైన ఎంకవైరిచేసి వాటిపైన చర్య తీసుకోవడానికి ఆలోచిస్తారా?

శ్రీ ఎ. బలరామిరెడ్డి: — మన స్టేటుగవర్నమెంట్ కు యీ విషయాలన్నీ తెలుసు. ఈ విషయాలన్నీ దృష్టిలో పెట్టుకొని మనం లెజిస్లేషన్ చేస్తే బాగుంటుందని ఒక స్పెషల్ అఫీసర్ ను వేసినారు. వారు యాక్టివ్ లీగా పనిచేస్తారు చేశారు. దీనినంతా పర్యవేక్షణ చేయటానికి డి. ఎస్. రెడ్డిగారికి ఒక కమిటీ వేసినారు. వారు కూడ చూస్తున్నారు.

శ్రీ ఎ. సర్వేశ్వరరావు: — మన స్టేటువారు చేయటం సంతోషకారకమైన విషయము. కేంద్రమువారు కూడ ఇటువంటి ప్రయత్నం చేస్తున్నారు. అది కూడ మంత్రిగారు తెలుసుకోవాలి. మరొకసారి కేంద్రమువారు తమ తర్వాత, అమెరికన్ లిల్లు తెచ్చిచానికంటే, ఇప్పుడే కేంద్ర ప్రభుత్వం నుండి ఇన్ ఫర్మేషన్ తీసుకొని, ఆ రెండింటిని కంపే చేసుకొని, ఇంకా దానిని తీసుకొని రావడం తీసుకురావటానికి సిద్ధపడతారా?

శ్రీ ఎ. బలరామిరెడ్డి: — కేంద్ర ప్రభుత్వం కూడ ఒక కమిటీ వేసినారు. వాస్తవమే దానిలో మన ఎడ్యుకేషన్ సెక్రటరీ కూడ ముఖ్యుడు. వాటి అవకాశాన్ని మిటింగ్స్ కు హాజరు అయినారు. మీరు ప్రాసెడ్ చేశారే. లిల్లు తయారుచేయడం అని వాళ్ళెప్పుడూ జరిగింది. అందువల్ల స్పెషల్ అఫీసర్, ఆ లిల్లు తయారు చేస్తున్నారు.

REPRESENTATION FROM STUDENTS OF BHADRACHALAM AND NUNO
TALUK FOR TREATING THEM AS MUKTIM
168—

*502 (582) Q — *Shri B. Satyanarayana (Pul) by Sri...*
Will the hon. Minister for Education be pleased to state...

(a) whether Government have received representation from the students in Bhadrachalam and Nugoor taluks of Khammam district that they are not being treated as Mulkies for admission into Technical Colleges;

(b) what is the reason for not treating the students of the above-mentioned taluks as Mulkies even though these two taluks formed part of Khammam district long ago; and

(c) whether orders will be issued at least now, to facilitate their admission into the Technical Colleges in the capacity of Mulkies?

Sri A. Balarami Reddy—(a) No, Sir. However a representation from a member of the Parents' Association, Bhadrachalam, has been received.

(b) and (c) The Telangana area comprises of only the areas which formed part of erstwhile Hyderabad state and included in the State of Andhra Pradesh. Since the Bhadrachalam Division was subsequently transferred to Khammam District, and since the Acts, Regulations, Rules and other Laws, which extend to, or are in force will continue to be in force even after such transfer, the candidates cannot be treated as Mulkies for purposes of admission in Technical Colleges.

S.S.L.C. RESULTS OF VEERULAPAD HIGH SCHOOL,
KRISHNA DISTRICT.

160—

*566 (1541) Q—*Sri S. Venayya* :—Will the Hon. Minister for Education be pleased to state :

(a) whether it is a fact that the S.S.L.C. results of Veerulapad High School of Krishna district have not been published along with other students; and

(b) if so, the reasons therefor?

Sri A. Balarami Reddy :—(a) Yes, Sir.

(b) The S.S.L.Cs. of the pupils of the Zilla Parishad High School, Veerulapad, were not received in time in the office of the Commissioner for Government Examinations (Andhra Pradesh) Hyderabad. Hence their results could not be released along with the results of other students who appeared for the Public Examination in March 1965.

ప్రశ్న. వేమయ్య :— ఇతరులతోపాటు ఎందుకు రిజల్ట్ రాలేదు? అలాగే అక్కడికి వారణం ఏమిటి? అందుకు ఎవరు బాధ్యులు?

జవాబు. శ్రీ ఆ. బాలరామిరెడ్డి :— అక్కడ పాడ్ మాస్టర్ లేరు. అసిస్టెంట్ డిప్యూటీ ఉన్నారు. ఆయన కొంత ఆలస్యంగా వాటిని పంపించారు. జూన్ 16 న అన్ని రిజల్ట్స్ వచ్చాయి. ఇవికూడ జూన్ 16 న రిలీజ్ చేసినారు. అలాగే రోజులు దీలే అయినది. వస్త్రేవా ఉల్లాసరివత్ వారు పాడ్ మాస్టర్ వైన ఎక్కడా పేరుకొంటారనిచేమ అనుకొంటాను.

Mr. Speaker :— All the other questions will be placed on the Table of the House.

GUDAVALLI KANGALA ELECTRICITY SCHEME.

158—

*528(6319) Q *Sri K. Satyanarayana*:—Will hon. the Chief Minister be pleased to state :

(a) what is the estimated cost of Gudavalli-Kangala Electricity Scheme of Repalle taluk, Gunture district; and

(b) whether the scheme will be taken up during 1965-66 ?

A :—

The matter relates to A P State Electricity Board.

(a) Rs 3,42,800.

(b) No, Sir

RECOGNITION OF GIRLS HIGH SCHOOLS PROPOSED BY THE
Z. P. KRISHNA.

170—

*1088 (1484-X) Q —*Sri M. Lakshmana Swamy* :—Will the hon. Minister for Education be pleased to state :

(a) whether it is a fact that the Government refused recognition to certain Girls High Schools proposed by Krishna Zilla Parishad, in 1965-66 ;

(b) if so, the reasons therefor ;

(c) the names of the proposed villages, for location of schools; and

(d) whether the Government will liberalise rules for the recognition of girls schools in future ?

A :— (a) No, Sir.

(b) and (c) Do not arise.

(d) In fact it is the policy of the Government to open separate High Schools for Girls at all Taluq Headquarters in the State and with this end in view the Government are encouraging the opening of separate High Schools for girls at the Taluq Headquarters also if the extent funds are available. During this year, the aided municipalities including the Zilla Parishads, Municipalities and other local bodies have been permitted to open Secondary Schools subject to the condition that they should meet the expenditure for two years.

RECOGNITION OF SCHOOLS UNDER PRIVATE MANAGEMENT

171—

*366 (3414) Q.—*Sri G. Rama Rao* (Gudivada) — Will the hon. Minister for Education be pleased to state.

(a) the number of Elementary schools under Private management recognised by Government during the years 1963-64 in the State;

(b) the number of elementary schools taken over by the Government from the private management during the years 1963-64 in the State, and

(c) whether Government propose to take over all the Elementary schools under private managements immediately

A :—

(a) 337

(b) 5

(c) No, Sir.

Municipal Elections.

172—

*362 (1880) Q.—*Sarvasri S. Vamayya; K. Satyanarayana, and P. Rajagopala Naidu* — Will the hon. Minister for Municipal Administration be pleased to state—

(a) whether the dates have been fixed for conducting the municipal elections in the State now, and

(b) if not, the reasons for the delay?

A :—

(a) Yes, Sir. But all the stages of the election programme could not be completed in view of the emergency

(b) Does not arise.

ADVISORY COMMITTEES IN MUNICIPALITIES FOR FORMULATION OF WARDS.

*361 (3716) Q.—*Sarvasri A. Sarveswara Rao and V. Satyanarayana* — Will the hon. Minister for Municipal Administration be pleased to state—

(a) whether any Advisory Committees were constituted by the Government in each Municipality to advise the Special Officer to draw and shape the division of the Municipality into wards ;

(b) on what basis the members of the Advisory Committee were selected or nominated ; and

(c) will the Government place a copy of the Government order issued for constituting the Advisory Committees

A:—(a) An Advisory Committee consisting of one Ex-Chairman and one Ex-Councillor was constituted to advise the Special Officer in the formulation of Ward Division proposals in each of the Municipalities in which Special Officers were appointed on the expiry of the term of the Municipal Councils.

(b) On the basis of knowledge and experience as Ex-Chairman and Ex-Councillors of the Municipalities concerned.

(c) A copy of the Government Order is placed on the Table of the House.

PAPER PLACED ON THE TABLE

Copy of G. O. (Ms.) No. 295 M. A. dated 20-3-1965 placed on the Table of the House.

(Vide Answer to L. A. Q. No. 173 [*480 (5716)]

Government of Andhra Pradesh Abstract

Municipalities—Division of Wards in Municipalities—Constitution of Committees to advise the Special Officers—Orders—Issued.

HEALTH, HOUSING & MUNICIPAL ADMINISTRATION DEPARTMENT

G. O. Ms No 295 M. A.

dated the 20th March 1965.

ORDER

The Director of Municipal Administration is aware that after the expiry of the terms of quite a large number of Municipal Councils in Andhra Area, the Municipal Commissioners have been appointed as Special Officers. The Special Officers have to submit proposals for division of wards, after the integrated Municipalities Act comes into force. In order to see that the public opinion in the Municipalities is duly reflected in the ward division, the Government consider it expedient to constitute a small committee consisting of one experienced Ex-Chairman and one experienced Ex-Councillor in each Municipality to advise the Special Officer in the formulation of ward division proposals.

2. The Director of Municipal Administration is, therefore, requested to take immediate action to constitute such committees in each of the Municipalities where Special Officers are appointed so that ward division proposals may be initiated and finalised expeditiously after the new Act comes into force.

226 25th November, 1965.

Written Answers to Questions.

3 Similar Committees should be constituted for the Telengana area also at the appropriate time.

4 The Director of Municipal Administration is requested to acknowledge the receipt of this order immediately and send a copy of the instructions issued in this regard to Government for reference

HOUSE-SITES TO SCAVENGERS IN ANAKAPALLI MUNICIPALITY

174—

*320 (4859) Q.—*Sri S Vemayya* —Will the hon Minister for Municipal Administration be pleased to state :

(a) whether the Government provided house sites to the scavengers of Anakapalli Municipality, and

(b) if not, the circumstances under which the land acquisition proposals have been withdrawn in G O (Rt.) No. 682, (Health) dated 10th December 1964 ?

A :—

(a) No, Sir. But the Anakapalli Municipality has purchased a site for providing house sites to the scavengers.

(b) As the land required for the house sites was acquired by private negotiation at the rate fixed by the Collector of Visakhapatnam, the acquisition proposals started earlier in respect of the above land were withdrawn in G.O (Rt.) No 682, Health, dated 10th December 1964.

EMPLOYEES OF ANAKAPALLI MUNICIPALITY

175—

*559 (6376) Q —*Sri Vavilala Gopalakrishnayya* :—Will the hon. Minister for Municipal Administration be pleased to state :

(a) whether the employees of all categories in Anakapalli Municipality were given increments; and

(b) if so, from which date, if not, why ?

A :—

(a) & (b).—Increments have been sanctioned to 257 Municipal employees in the Anakapalli Municipality with effect from the various dates mentioned in the statement laid on the Table of the House. Increments to the remaining 42 employees could not be sanctioned for the reasons (1) that charges are pending against some of them; (2) that some of them were on leave; (3) that there were audit objections against fixation of pay of certain employees and (4) that the Service Registers of certain employees are held up in the Offices of the District Educational Officer, Visakhapatnam.

STATEMENT PLACED ON THE TABLE

PART OF THE ANSWER TO CLAUSE (b) OF L A Q. No 175 [*539-(6876)].

Dates from which increments were sanctioned to various categories of Municipal Employees in Anakapally Municipality.

26-3-1962
 5-11-1962
 1-11-1963
 29-2-1964
 6-6-1964
 17-7-1964
 24-7-1964
 2-8-1964
 7-8-1964
 29-8-1964
 1-9-1964
 4-9-1964
 10-9-1964
 1-10-1964
 1-11-1964
 4-11-1964
 5-11-1964
 14-11-1964
 17-11-1964
 25-11-1964
 27-11-1964
 29-12-1964
 1-1-1965
 2-1-1965
 3-1-1965
 11-1-1965
 24-1-1965
 30-1-1965
 31-1-1965
 3-2-1965
 6-2-1965
 16-2-1965
 20-2-1965
 17-3-1965
 19-3-1965
 23-3-1965
 24-3-1965
 1-4-1965
 15-4-1965
 16-4-1965
 1-5-1965
 2-5-1965
 1-7-1965

BAHEMELA PROJECT.

421—

* 208 (647) Q.—*Savasri Tenneti Viswanatham, N. Venkateswamy and D. Kondalarao* : Will hon. the Chief Minister be pleased to state ;

(a) the present organisational set up at Balmela working under the Control Board;

(b) whether any understanding was arrived at as regards the percentage of contribution of personnel by the two States of Andhra Pradesh and Orissa;

(c) whether it is part of the agreement that the Chief Construction Engineer should be an officer of the Orissa State;

(d) whether it is a fact that the Administrative Officer and the Superintendent working with the Chief Construction Engineer are also from the Orissa State;

(e) what is the present strength of (a) Executive Engineers (b) Assistant Engineers and (c) Junior Engineers and how many of them are from the Andhra Pradesh State;

(f) whether there is any difference in the pay, emoluments and allowances drawn by the Officers taken from the two States;

(g) whether any rules have been framed for common scales of pay, allowances, and emoluments for all Officers working under the Control Board; and

(h) if so, when will they be given effect to?

A:— (a to h) A statement is laid on the Table of the House.

STATEMENT PLACED ON THE TABLE OF THE HOUSE *vide* L.A.Q. No. 421 [* 208 (647)].

(a) The present organisational set up working under the Control Board.

The Organisational set up for the construction of Balmela Dam is as given below:—

I Gazetted:

1. Chief Construction Engineer	..	1
2. Superintending Engineer (Civil)	..	1
3. Superintending Engineer (Mechanical)		1
4. Executive Engineers		8
5. Assistant Engineers		41
6. Chief Medical Officer	.	1
7. Assistant Surgeons	.. .	2
8. Lady Assistant Surgeon	.. .	1
9. Anti-Malaria and Health Officer		1
10. Administrative Officer	..	1
11. Financial Adviser and Chief Accounts Officer		1
12. Accounts Officers		2

Non-Gazetted:

13. Non-gazetted both technical and non-technical including Financial Adviser & Chief Accounts Officer Organisation

.. ..	384	884
Total ..		445

(b) whether any understanding was arrived at as regards the percentage of contribution of personnel by the two States of Andhra Pradesh and Orissa

Yes, Sir. Each State has to contribute 50% of personnel according to availability.

(c) whether it is part of the agreement that the Chief Construction Engineer should be an Officer of the Orissa State

Yes, Sir.

(d) whether it is a fact that the Administrative Officer and the Superintendent working with the Chief Construction Engineer are also from the Orissa State

Yes, Sir.

(e) what is the present strength of (a) Executive Engineers, (b) Assistant Engineers and (c) Junior Engineers and how many of them are from Andhra Pradesh State.

	Total No. of posts sanctioned.	Share of Andhra Pradesh.	Filled up by Andhra Pradesh.
	(1)	(2)	(3)
(a) Executive Engineers	8	4	8
(b) Assistant Engineers	41	20	18
(c) Overseers (Civil)	55	27	20
Junior Engineers (Mechanical)	76	38	20

(f) whether there is any difference in the pay and allowances drawn by the Officers taken from the two States.

Yes, Sir. The reason being that the staff deputed to the Project would draw pay and allowances as admissible to them under the respective State Governments.

(g) whether any rules have been framed for common scales of pay, allowances, and emoluments for all officers working under the control Board, and

No, Sir.

(h) if so, when will they be given effect to?

Does not arise.

UNDER WRITING OF SHARES BY A. P. INDUSTRIAL
DEVELOPMENT CORPORATION

422—

*718 (3181) Q.—*Sarasri Tenneti Viswanatham and Vavilala Gopalakrishnayya*—Will hon. the Chief Minister be pleased to state

(a) whether Andhra Pradesh Industrial Development Corporation has under-written shares of some Joint Stock Companies to the extent of 158 lakhs during the last two years up-to-date ;

(b) what are the names of those companies and what is the composition of their Board of Directors ;

(c) what are their principal lines of manufacture ;

(d) what is the percentage of shares under-written to the total issue in each of these Companies ; and

(e) was the Government consulted before committing the Government to huge sums ?

A :—

(a) Yes, Sir

(b) (c) and (d) A statement is placed on the Table of the House.

(e) Yes, whenever it was considered necessary to do so

STATEMENT PLACED ON THE TABLE.

(Vide Answer to clauses (b), (c) and (d) of the L.A Q No 422 [*718 (3181)]).

The names of the companies with the composition of their Boards of Directors are given below.

Name of the Company. 1	Board of Directors. 2
1. Mapeda India, Ltd.	1 V L Balakrishna Naidu
	2. A. I. Govindarajulu.
	3. Popatlal B. Ketak.
	4. G. V. Lakshminarayana Swami Naidu.
	5. Madanlal Potadja.
	6. M. Ct. Pethachi.
	7. C. Soundarasa.
	8. K. Sreenivasan.
	9. V. L. Venkatapathy Naidu.
	10. K. L. Varadarajan.
	11. Jaichand D. Lohade (Corporation's nominee).

(1)	(2)
	<i>Managing Agents</i>
	M/s Venkatapathi & Co, Coimbatore.
2 Indian Detonators, Ltd.	1 C C Desai, I C S (Regd.) 2 M. Varadarajan 3 Ambalal Narothamdas Shah, I C S (Retd.). 4 N B Vakil 5 Brij Mohan Grover 6 Prince Mukaramjah Bahadur 7 Kelath Narayan Nair. 8 Ashok Desai 9 Itaat Hussam. 10 Raja Ramdave Row (Corporation's nominee)
3 Hindustan Polymers, Ltd.	1. Kashurbbhai Lalbhai. 2. Pratap Bhogilal. 3 Bhogilal Leherchand. 4 Ramanlal Gokaldas Saraya. 5 R V G K. Ranga Rao, M.P. 6 Jehangir Pestonji Patel 7. Noshurwan Kivasji Petigara. 8. Ramnik K. Parikh.
4 Coromandel Fertilisers, Ltd	1. H.V R. Iyengar. 2. Bharat Ram 3 John Quincey Cope. 4 C. S. Denison. 5 John K. Jhon 6. Luther Leo Powell.
5. Andhra Foundry & Machine Co., Ltd.	1. M H. Sankar Prasad, M.L.A. 2. H. B. Ramasiah. 3. T. Veerabhadra Rao. 4. Dr. N. B. Prasad. 5. B. Hanumantha Rao. 6. K. S. Babbar Cooverji Bhimji Taraporewala.

(1)	(2)
	<i>Managing Agents</i>
6. Telangana Spinning and Weaving Mills, Ltd.	M/s Harischandra Prasad and Associates 1. Raja J Rameswar Rao 2. P. R. Ramakrishna 3. R. V. G. K Ranga Rao 4. J V Somayajulu. 5. Rm Arunachalam 6. N. V Ramakrishna Reddy 7. Faisalath Husain <i>Managing Agents.</i> Wana Industrial private Ltd
7. Penguin Textiles Ltd.	1. K Tiruvengada Mudaliar. 2. Chirala Raghava Reddy. 3. T. G. V Naidu. 4. A L P Pethachu. 5. Pingla Venkatrama Reddy 6. Mrs Vema'a Ramaswamy 7. A R N. Ramaswmy. 8. Junabhai Davidoss.
8. Yemmiganur Spinning Mills, Ltd.	1. Machani Somappa. 2. T S Sundaram. 3. Buggana Potta Reddy Sesha Reddy 4. M. Ramanna. 5. Inderchand Gulabchand. 6. N. Bhagwandas, I A.S (Corporation's nominee). <i>Managing Agents.</i> M/s. M.G Agencies, Yemmiganur
9. M/s. Vijaya Spinning Mills. Ltd.	1. E B V. Raghaviah. 2. Gogiveni Venkateswara Rao 3. Smt. Savithri Ganesh. 4. R. Ganesh. 5. Adusumilli Suryanarayana Rao 6. Channumolu Venkatesh. 7. E. Padmanabhan. 8. Chakrasani Gopala Rao. 9. E. Sarodraamath.

(1)	(2)
10 M/s. Andhra Cotton Mills, Ltd	1 B V. Subbanna 2 M Narayana. 3. Gulam Hussam Meah. 4 G Venkataswamy 5. P. Subbarayudu 6 P Venkatesam. 7. E C. Subbarah. 8. K. Thurumala Kondiah 9 B. N. Reddy. 10 R. M Shah 11. E B V. Raghavaiah

(b) The principal lines of manufacture of the concerns are as under —

Name of the concern	Line of manufacture.	Annual Capacity.
1. Mopeds India Ltd	Manufacture of Mopeds Auto-cycles	7,500 Nos.
2. Indian Detonators, Ltd.,	Manufacture of Detonators.	40 Million ordinary detonators 24 Million Electric Detonators. 24 Million Fushead.
Hindustan Polymers, Ltd.	Manufacture of Chemicals and Plastics.	10,
	Styrene Monomer	10,000 tonnes
	Polystyrenes and its copolymers including High Impact	7,500 tonnes.
	Power Alcohol	1.5 million gallons
4. Coromandel Fertilisers, Ltd.	Fertilisers.	
	Ammonium Phosphate of various grades	365,000 M. Tonnes.
	Prilled Urea	16,500 M. Tonnes.
5. Andhra Foundry and Machine Co, Ltd.	Cast Iron Spun Pipes and Malleable castings.	24,000 tonnes.
6. Telangana Spinning and Weaving Mills, Ltd.	Cotton yarn	12,000 spindles.
7. Penguin Textiles, Ltd.	Cotton yarn	12,000
8. The Yemmiganur Spinning Mills, Ltd.	Cotton yarn	12,000
9. M/s. Vijay Spinning Mills, Ltd.	Manufacture of Cotton yarn.	12,000
10. M/s. Andhra Cotton Mills, Ltd.	Manufacture of Cotton yarn.	12,000

334 25th November, 1965.

Written Answers to Questions.

(d) The following is the percentage of shares under-written by the Andhra Pradesh Industrial Development Corporation out of the total issue of these companies :—

Name of the Company	Total issue	Amount under- written	Per- centage
	Rs. in lacs	Rs in lacs	
1. Mopedes India, Ltd. ..	35 00	8 00	23
2. Indian Detonators, Ltd. .	30 00	5 00	17
3. Hindustan Polymers, Ltd. ..	300 00	25 00	8 3
4. Coromandel Fertilizers, Ltd. .	850.00	100 00	11.7
5. Andhra Fertiliser and Machine Co., Ltd.	65.00	5.00	7 6
6. Telangana Spinning and Weaving Mills, Ltd	80 00	5 00	17
7. Pangun Textiles, Ltd .	80.00	5.00	17
8. The Yarn spinning Mills, Ltd	30.00	5.00	17
9. M/s Vijay Spinning Mills, Ltd.	30 00	5.00	17
10. M/s Andhra Cotton Mills, Ltd.	30 00	5 00	17

FUNDS TO A. P. INDUSTRIAL DEVELOPMENT CORPORATION.

423—

*397 Q.—Sarasri A. Vasudeva Bab (Huzurnagar) and K. Rajamallu (Chennur).—Will hon. the Chief Minister be pleased to state :

(a) what was the allotment of Funds made to the Andhra Pradesh Industrial Development Corporation Ltd., during 1963-64 and 1964-65 ;

(b) what are the Industries which were given financial assistance during the last two years by the Corporation ; and

(c) what are the shares of the Government and the Corporation as well in respect of each of the Industries?

A :—

(a) The Government subscribed a sum of Rs. 6.5 lakhs during 1963-64 and Rs. 65 lakhs during 1964-65 towards the share capital of the Andhra Pradesh Industrial Development Corporation.

(b) A copy of the statement is placed on the Table of the House.

(c) A copy of the statement is placed on the Table of the House.

STATEMENT PLACED ON THE TABLE.

STATEMENT OF SHARES HELD BY THE CORPORATION IN THE VARIOUS
COMPANIES ASSISTED BY IT SINCE ITS INCEPTION

Name of the Company.	Amount of share capital subscribed by the Corpora- tion.
	Rs. in lacs.
1. M/s Panyam Cements & Mineral Industries Limited	9.763
2 M/s Biological Evans Pvt, Ltd.	2.000
3 M/s Indian Detonators, Ltd	3 800
4 M/s Indian Detonators Ltd, (Right issue) (Rs 95,000 paid up)	1 900
5 M/s Mopedes India, Ltd.	7 125
6 M/s Suryalakshmi Cotton Mills, Ltd	5 000
7 M/s Krishna Engines Pvt., Ltd.	2 000
8 M/s Yemmiganur Spinning Mills, Ltd	5.000
9. M/s Coromandel Fertilisers, Ltd.	96.181
10. M/s. Penguin Textiles, Ltd	4 992
11. M/s Hindustan Polymers Ltd. (Rs. 12,36,400 paid up)	24 728
12. M/s Andhra Foundry & Machine Co, Ltd.	5 000
13 M/s Telengana Spinning & Weaving Mills, Ltd.	4.763
14. M/s Kurlampudi Sugar—Mill, Ltd.	3.000
	(Debitum)
15. M/s Southern Electrodes Pvt., Ltd.,	1 500
16. M/s. Nataraj Spinning & Weaving Mills, Ltd.	5.000
17. M/s. Sri Satyanarayana Spinning Mills, Pvt., Ltd. (Rs. 1,50,000 paid up)	3 000
18. M/s. Vijaya Spinning Mills, Ltd. (Rs. 3,72,885 paid up)	3.728
19. M/s. Andhra Cotton Mills, Ltd. (Rs. 1,24,400 paid up)	1.244
Total	125.784

STATEMENT OF INDUSTRIES TO WHICH FINANCIAL ASSISTANCE WAS SANCTIONED
BY THE CORPORATION DURING 1963-64 AND 1964-65

Name of the Company	Under-writing		Investment		Deben- tures.
	Equity Shares	Prefe- rence Shares	Equity Shares	Equity Shares	Prefe- rence Shares
Year 1963-64					
1 M/s Coromandel Ferti- lizers, Ltd	100 00	..	.	.	.
2 M/s Hindustan Poly- mers, Limited	25 00	.	.	..	..
3 M/s Andhra Foundry & Machine Co, Ltd		5 00	.	.	.
4 M/s Krishi Engines Pvt Limited				2 00	.
5 M/s The Yemmiganur Spinning Mills, Ltd.	.	5 00	.	..	.
6 M/s Suryalakshmi Cot- ton Mills, Ltd	.	.	2.016	2'984	..
7. M/s. Penguin Textiles Limited ..	2 50	2 50	.	.	..
8. M/s. Telangana Spinning and Weaving Mills, Ltd	2 50	2 50	.	.	..
9 M/s Andhra Cotton Mills Limited	2 50	2.50		.	.
10 M/s Venkatalakshmi Mills, Limited	2 50	2 50	..	.	.
11. M/s. Venkataratnamba Textiles Limited	2 50	2 50	..	..	0
12. M/s Sai Baba Textiles Limited	2 50	2 50	.	..	..
13. M/s. Madanapalle Spin- ning Mills, Ltd.	2 50	2.50	..	..	..
14. M/s. Vijay Spinning Mills, Limited	2.5	2 50	..	.	..
15. M/s. Sree Padmavathi Mills, Limited	2 50	2 50	..	.	..
Total Rupees	147.50	82 50	..	2 016	4 984
Year 1964-65.					
1. M/s Hindustan Allied Chemicals, Ltd.	25 00	25.50	.	..	..
2. M/s. Thakur Chipboards Limited*	10.00	..	.	.	..
3. M/s. Nataraj Spinning & Weaving Mills, Ltd.	.	.	5 00	.	.
4. M/s. Sree Satyanaraya- na Spinning Mills, Pvt. Limited	.	..	..	3.00	.
M/s. Southern Electrodes Pvt. Limited	..	.	..	2 00	.
6. M/s. Kirlamund Sugar Mills Limited	..	..	..	..	2.00
7. M/s. Indian Detonators Limited ..	..	..	..	2.00	..
Total	35.00	25.00	..	7.00	5 00

*Standing as on 31-3-1964.

(Right issue).

CONSTRUCTION OF ART PAVILION IN HYDERABAD MUSEUM

424—

*1438Q —*Sri P. Rajagopal Naidu* —Will the hon. Minister for *Excise and Prohibition* be pleased to state

(a) whether the construction of contemporary Art Pavilion in Hyderabad Museum was completed; and

(b) if not, when it will be completed?

A—

(a) The construction is in progress

(b) It may be completed by March 1967.

QUESTIONS FOR WRITTEN ANSWERS

BONUS TO SUGARCANE GROWERS

26—

831 (6442) Q —*Sri M. Ramgopal Reddy*. Will the hon. Chief Minister be pleased to state

(a) the amount of bonus granted to Sugarcane growers under the various sugar factories in Andhra for the crushing seasons 1960-61, 1961-62 and 1962-63 and 1963-64

(b) whether the bonus arrived at by applying the Lank formula was paid to the growers regularly, and

(c) if not, state the reasons thereof?

A —(a) Not yet fixed, Sir.

(b) & (c) Do not arise

INDUSTRIES IN BADVEL TALUK

27—

781 (5519) Q —*Sri P. Narayana Reddy* :—Will the hon. Chief Minister be pleased to state:

the names of industries established under private and public sectors in Badvel Taluk, Cuddapah District during the year 1963-64 and 1964-65?

A :— Nil.

ASSESSMENT UNDER NON-AGRICULTURAL LAND TAX

28—

735 (4756) Q.—*Sri Vabjala Gopalakrishna* :—Will the hon. Minister for Revenue be pleased to state:

(a) the amount assessed under non-agricultural Land Tax for each district and each taluk for the year ending 1964-65; and

(b) the land revenue comparatively?

A. (a) & (b) The Answer is appended

APPENDIX— I

Vide Answers to L. A. Q. No 785 (4756) S No 28.
**STATEMENT SHOWING THE NON-AGRICULTURAL
 ASSESSMENT FOR THE YEAR 1964-65**

<i>Districts & Taluk</i>	<i>Non-Agri- cultural</i>	<i>Comparative land Reve- nue</i>
(1)	(2)	(3)
SRIKAKULAM :		
1. Ichapuram Taluk	408-00	6-59
2. Sompata Taluk ..	461-52	18-68
3. Mandass ..	105-10	5-50
4. Tekkali ..	46-48	3-35
5. Palasa ..	16-40	2-25
6. Pathapatnam ..	317-44	14-34
7. Hiramandalem ..	317-40	27-07
8. Parvathipuram ..	2,144-08	172-48
9. Kurupam ..	..	..
10. Palakonda ..	619-74	32-70
11. Rajam ..	442-29	5-98
12. Bobbili ..	4,749-09	..
13. Sahur ..	2,941-02	68-78
14. Srikakulam ..	4,581-00	267-40
15. Narasannapeta ..	1,400-00	256-30
16. Cheepurupalli ..	2,806-86	248-40
17. Ponduru ..	2,017-90	57-06
VISAKHAPATNAM :		
1. Visianagaram ..	3,171	78
2. Narasipatnam ..	3,528	..
3. S. Kola ..	3,404	118
4. Bhimunipatnam ..	1,691	46
5. Chodavaram ..	3,467	118
6. Elamanchili ..	3,898	..
7. Andapalli ..	40	2
8. Visakhapatnam ..	1,085	56
EAST GODAVARI :		
1. Basole		
2. R. Chodavaram		
3. Kothapeta ..	} Demand	Not Settled.
4. Yellavaram		

	(1)	(2)	(3)
5. Prathipadu ..	2,750-00	916-00	
6. Pithapuram ..	2,385-80	8,788.78	
7. Amalapuram ..	12,445-00	636.00	
8. Kakinada ..	1,21,420.00	12,079 70	
9. Peddapuram ..	25,000.00	680 89	
10. Ramachandrapuram ..	40,530.81	494 84	
11. Tum ..	5,000-00	..	
12. Rajahmundry ..	Not yet assessed.		

KRISHNA :

1. Vijayawada ..	74,949-21	272-80	
2. Gannavaram ..	2,751-19	269-48	
3. Nandigama ..	478-95	5-91	
4. Tanduvur ..	1,958-80	20-70	
5. Gudivada ..	25,437-47	348-26	
6. Kalkalur ..	1,501-82	14-74	
7. Bandar ..	85,802-73	748-00	
8. Divi ..	6,459-84	68-74	
9. Nuzvid ..	9,507-86	278-82	
10. Jaggayyapet ..	508-58	12-36	

GUNTUR :

1. Guntur ..	21,518-08	7,306-34	
2. Sattenapalli ..	926-50	800-00	
3. Ongole ..	5,267-98	10-00	
4. Bapatla ..	35,965-75	4,500-95	
5. Tenali ..	1,482-08	69-75	
6. Repalle ..	..	2,500-00	
7. Narasaraopet ..	1,040-51	126-23	
8. Vinukonda ..	812-07	812-07	
9. Palnad ..	8,978-00	450-00	

NELLORE :

1. Nellore ..	13,239	660	
2. Atmakur ..	168	4	
3. Rapur ..	13,159	264	
4. Gudur ..	9,008	678	
5. Sullurpet ..	409	11	
6. Venkatagiri ..	3,000	400	
7. Kavali ..	968	30	
8. Kovur ..	2,168	176	
9. Udayagiri ..	4	..	

	(1)	(2)	(3)	(4)
10. Kandukur ..		254	1	
11. Kanigiri ..		109	2	
12. Podili ..		1	..	
13. Darsi ..		173	..	
KURNOOL:				
1. Kurnool ..		18,532-74	446-07	
2. Dhone ..		6,549-52	68-74	
3. Nandikotkur ..		713-20	7-58	
4. Adoni ..		10,365-83	120-00	
5. Alur ..		2,773-00	28-95	
6. Pattikonda ..		253-48	4-43	
7. Nandyal ..		8,581-81	700-00	
8. Allagadda ..		..	..	Demand not yet arrived
9. Giddalur ..		..	..	
10. Atmakur ..		..	17-13	
11. Markapur ..		3,669-11	1-50	
ANANTAPUR DISTRICT:				
1. Anantapur ..		28,600.00	1943.00	
2. Kalyandurg ..		110 00	24 00	
3. Goory ..		8,277.96	780.00	
4. Tadipatri ..		11,233.16	191 65	
5. Dharamavaram ..		8,109.84	146.80	
6. Rayadurg ..		2,500.00	62.00	
7. Kadiri ..		4,640.00	867.00	
8. Pennakonda ..		..	..	
9. Hindupur ..		..	..	
10. Madaksira ..		11,000.00	187.00	
11. Uravakonda ..		534.67	126.00	
HYDERABAD DISTRICT:				
1. Vicarabad ..		1,089.12	..	
2. Medchal ..		582 40	23.28	
3. Hyderabad West ..		2,71,216.69		
				Hyderabad and Secunderabad cities demand not settled.
4. Parigi ..		..		
5. Ibrahimpatnam ..		..		
6. Chevella ..		..		Demand not settled.
7. Tandur ..		..		
8. Hyderabad East ..		..		

(1)	(2)	(3)	4
MEDAK DISTRICT : Demand not settled.			
MAHBOOBNAGAR :			
1. Mahboobnagar	6807 06	877.71	
2. Gadwal ..	549.40	42.30	
3. Makthal	978 88	1098.12	
Demand not settled for other taluks.			
KARIMNAGAR :			
1. Karimnagar	8984 95	541 00	
2. Huzurabad	189.56	7 05	
3. Sircilla	4476 56	747.55	
4. Jagrial	3044 00	220.90	
5. Metpalli	788.60	42.55	
6. Sultanabad	1023 82	117 60	
7. Manthani ..	.	..	
NIZAMABAD :			
1. Banswada	3,534.25	669 72	
2. Madnoor	189.88	7.85	
3. Bodhan	18,236.87	6,000.00	
4. Kamareddy	1,968 60	8 14	
5. Armoor	1,898 85	60.90	
6. Nizamabad	13,845 06	105.85	
7. Yellareddy	1,219.67	58 94	
NALGONDA :			
1. Nalgonda ..	8,455.94	524.15	
2. Suryapet	8,677.54	821.20	
3. Bhongir ..	1,481.25	220.05	
KHAMMAM DISTRICT :			
1. Khammam	9,494	11,142	
2. Kothagudem	1,56,684	9,684	
3. Yellandu	2,19,029	9,374	
4. Burgampad	} Demand not settled.		
5. Madhira ..			
6. Bhadrachalam			
7. Venkatapuram			
WARANGAL :			
1. Warangal ..	1,22,749.08	14,51,006.04	Land Revenue Demand for Entire taluk.
2. Jangaon ..	2,439.46	8,54,530.27	
3. Partal ..	249.26	7,89,750.40	

	(1)	(2)	(3)
4. Mahboobabad ..	1,075 74	8,84,706.08	
5. Narsampet ..	161 95	6,94,198 20	
6. Mulug ..	79.88	5,47,992.82	

ADILABAD :

1. Adilabad ..	2,463 90	130.23	
2. Asifabad ..	581.44	550.70	
3. Luxetipet ..	1,15,730.84	123.15	
4. Mudhole ..	1,853.84	..	
5. Nirmal ..	1,131.00	114.15	
6. Surpur ..	33,851.02	1,089.00	
7. Khanapur ..	Nil	Nil	
8. Chmoor ..	Nil	Nil	
9. Boath ..	Nil	Nil	
10. Utnoor ..	Nil	Nil	

WEST GODAVARI : Demand not settled

DEMAND AND COLLECTION OF LAND REVENUE.

29—

876 (1478) Q.—*Sarvasri A. Sarveswara Rao and V Satyanarayana* : Will the hon. Minister for Revenue be pleased to State .

What is the demand, collection and balance position for the arrears as well as current dues of Land Revenue for the Fash 1374 ?

Demand	Rs.	8,08,94,835
Collection	Rs.	4,96,48,091
Balance	Rs.	3,12,46,744

CURRENT

Demand	Rs.	20,05,46,419
Collection	Rs.	17,42,81,693
Balance	Rs.	2,62,64,726

LAND UNDER PADDY CULTIVATION IN NELLORE DISTRICT

30—

734 (4724) Q.—*Sri K. Ramaiah Chowdary*—Will the hon. Minister for Revenue be pleased to state

(a) the taluk wise extent of land under paddy cultivation in Nellore District during 1963-64 and 1964-65.

(b) the extent of land in which crops have been damaged during the years 1963-64 and 1964-65 respectively; and

(c) the extent of land for which revenue remission has been granted?

A: (a), (b) (c) the answer is appended

APPENDIX II

Vide Answers to Question No. 734 (4724) S. No. 30.

S.No.	Name of the Taluk	Extent of land under paddy culti- vation.		Extent of land in which crops have been damaged during		Extent of land for which remis- sion has been granted during.	
		1963-64	1964-65	1963-64	1964-65	1963-64	1964-65
(1)		(2)	(2)	(4)	(5)	(6)	(7)
		Ac.	Ac.	Ac.	Ac.	Ac.	Ac.
1.	Venkatagiri ..	32,986	28,840	2,422	4,023	2,432	4,023
2.	Udayagiri ..	8,570	8,570	144	2,235	144	2,235
3.	Kanigiri ..	7,738	7,250	873	949	873	949
4.	Kandukur..	41,869	42,847	3,283	674	3,283	674
5.	Rapur ..	8,870	8,843	4,640	2,442	4,640	2,442
6.	Kavali ..	35,450	51,458	24,510	25	24,510	25
7.	Darsi ..	3,917	5,308	805	85	805	85
8.	Podili ..	1,876	2,800	548	432	548	432
9.	Kovur ..	1,10,950	1,35,529	3,138	439	3,138	439
10.	Atmakur ..	27,837	24,118	3,140	1,042	3,140	1,042
11.	Gudur ..	51,584	53,310	4,144	5,462	4,144	5,462
12.	Nellore ..	1,12,003	1,10,089	1,762	4,212	1,762	4,212
13.	Sullurpet ..	53,481	53,979	3,582	6,324	3,582	6,324

DAMAGE TO PADDY CROPS

31—

812 (6169) Q.—*Saraswathi A. Ramachandra Reddy and N. Mohan Rao* :—Will the hon. Minister for Revenue be pleased to state:

(a) the taluk-wise number of villages in which paddy crops has been damaged on account of hail-storm during 1st and 2nd weeks of April, 1964, in Telangana area,

(b) the value of the crops damaged; and

(c) the nature of the amount of relief provided to the ryots who sustained loss on account of the failure of paddy crops by the Government?

A :—(a) (b) & (c) A statement showing the particulars is placed on the Table of the House.

STATEMENT PLACED ON THE TABLE OF THE HOUSE IN CONNECTION WITH L.A.Q. No. 81 [818 (6169)] (UNSTARRED) REGARDING THE TALUK-WISE NUMBER OF VILLAGES IN WHICH PADDY CROP DAMAGED ON ACCOUNT OF HAILSTORM DURING 1ST AND 2ND WEEKS OF APRIL, 1965 IN TELANGANA AREA.

Name of district.	Name of the taluk	No of villages.	Value of crop damaged		Remission granted	
			Rs.	Ps.	Rs.	Ps.
Warangal	.. Warangal	.. 18				
	Mahabubabad	.. 8				
Medak ..	.. Narayankhed	.. 5				
Nalgonda	.. Suryapet	.. 4				
	Huzurnagar	.. 2				
	Bhongir	.. 5				
	Miryalguda	.. 1	9,08,528	55	17,986.12	
Hyderabad	.. Pargi ..	.. 6				
Mahabubnagar	.. Kalwakurthy	.. 5				
	Kollapur	.. 2				
	Kodangal	.. 4				
	Atmakur	.. 6				
	Wanaparthy	.. 6				
Karimnagar	.. Huzurabad	.. 1				
		78				

LOANS TO RYOTS UNDER THE K.C. CANAL

82—

804 (6089) Q—*Sri S. Vemayya*.—Will the hon. Minister for Revenue be pleased to state:

the amount of loans granted to the ryots under K.C. Canal during the year 1963-64 and 1964-65; for the reclamation and development of the lands?

A :—A statement is placed on the Table of the House.

STATEMENT SHOWING THE AMOUNT OF LOAN GRANTED
IN THE ROYTS K C C.

Vide L A Q No. 32 [804 (6089)] UNSTARRED

Name of the taluk	Amount allotted			Amount spent		
	L I L	A L	Total	L I L	A L	Total
1. Allagadda	15,000	10,000	25,000	15,000	10,000	25,000
2. Koilkuntla	10,000	10,000	20,000	10,000	10,000	20,000
3. Nandyal	3,000	2,000	5,000	3,000	2,000	5,000
Total	28,000	22,000	50,000	28,000	22,000	50,000

FOR THE YEAR 1964-65

Loans granted by the Land Mortgage Banks, K C C Scheme

Allotment for 1964-65 Rs 27 lakhs

AMOUNT SPENT UPTO 31-3-1965

1. Nandyal	.	Nil
2. Allagadda	.	96,300
3. Koilkuntla		47,150
4. Nandikotkur	.	4,250
		<u>1,47,700</u>

TACCAVI LOANS

83—

800 (6024) Q.—*Sarvasri S. Vemayya and G.C. Kondiah*:—Will the hon Minister for Revenue be pleased to state:

number of applications received and disposed off for the sanction of Taccavi loans in the State for the year ending 31-3-1965?

A:—19,503 applications were received and 14,834 were disposed off.

ASSESSED WASTE LANDS IN GUNTUR DISTRICT

84—

742 (4318) Q.—*Sri K. Satyanarayana*:—Will the Hon. Minister for Revenue be pleased to state:

(a) what is the total extent of assessed waste lands in the Guntur District;

(b) how much of the assessed waste lands has been distributed to the landless poor and total extent distributed to the political parties so far;

(c) what is the extent of assessed waste lands exempted from distribution as project-affected lands, and

(d) what is the extent reserved for jawans and what extent was reserved as above 250 acres plots according to the Uppal Committee

A :—(a) to (d) A statement is laid on the Table of the House.

STATEMENT LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE *Vide* L A Q No
34 [742(4813)] UNSTARRED

	Acres	Cts
(a) Total extent of assessed waste lands in Guntur district	28,042	81
(b) How much of the assessed waste lands, has been distributed to the.		
(i) Landless poor	8,846	68
(ii) Political sufferers so far	3,734	40
(c) Extent of assessed waste lands exempted from distribution as project affected lands	7,578	72
(d) The extent reserved for jawans and the extent reserved as above 250 acres plots according to the Uppal Committee	2,167	87

LOANS TO WEAVERS CO-OP SOCIETIES

35—

69 (2000) Q.—*Sri A P Vajravelu Chetty* :—Will the hon Minister for Finance be pleased to state

(a) where there is any scheme for advancing loans to weavers Co-operative Societies for building houses,

(b) if so, what are the details of the scheme and

(c) what is the amount advanced to these societies during 1953-54.

A :—(a) Yes, Sir;

(b) the scheme of Housing Colonies under implementation was sanctioned as per the details below—

Outing cost of each
house including
cost of site

Rs 3,600

Loans .. 66 2/3% of the costs of Construction i.e.,
Rs. 2,400

Grant .. 33 1/3% of the cost of construction i.e.,
Rs 1,200

Full cost of common amenities is also admissible as loan

The loan will be repayable in not more than 25 equated annual instalments commencing from the first anniversary of the date of drawal of the loan. The loan will carry 4 1/2% interest (only simple interest is to be paid upto the date of repayment of the first instalment i.e., the simple interest on the entire loan will have to be paid along with the first instalment of repayment of the loan)

(c) Loan .. Rs 69,575—78.
Grant .. Rs. 34,575—21.

FRUIT DEVELOPMENT SCHEME

36—

733 (4716) Q—*Sarvasri P. Bapaiah, A. Sarveswara Rao and V. Satyanarayana*—Will the hon. Minister for Irrigation and Agriculture be pleased to state:

(a) whether the Fruit Development Scheme which was dropped in 1963-64 has been revived in 1964-65,

(b) if so, the district wise names of the persons to whom loans have been granted in 1964-65 together with the amounts of loans granted to each of them, and

(c) the extent of land that has been brought under orchards the said scheme in 1964-65?

A—(a) Yes Sir,

(b) and (c) The information is placed on the Table of the House

STATEMENT PLACED ON THE TABLE OF THE HOUSE *Vide* ITEMS (a) AND (c) OF L.A.Q. No. 36 [733(4716) UNSTARRED]

WARANGAL DISTRICT

Name of the person	Village or Samithi	Amount of loan required.	Land brought under orchard.
(1)	(2)	(3)	(4)
1. Malla Reddy	Umakicherla, Ghanpur.	500	9.12
2. C. Tirupathi Reddy	Ghadpalli, Ghanpur..	500	8.01
3. B. Narasimhareddy	Kaythampalli, Ghanpur.	500	9.22
5. N. Ethurajarao	Kothapalli, Kodakondla.	1,500	10
6. Nara Nellamreddy	Pochammaipet Cherial	500	4
7. Arla Narayana	Adnoor Cherial	500	4
8. Yeddu Chinamalliah	Bachannapet Cherial	500	4
9. Gandhi Satyanarayana	Dornakal Mahabubabad		
10. T. Pullareddy	Chinnagaram Mahabubabad		

	(1)	(2)	(3)	(4)
11.	D. Hanumantha Rao	Torrum	500	4
		Manipeda block		
12.	N. Seetharamreddy .	Chellamcherla Manipeda	1,000	8
13.	E V Raghavareddy	.. Gudur Gudur	1,500	9 (8 mango, 1 citrus)
14.	Smt. Polam Polladevi	.. Machingula Narsampeta	1,500	7 17 guntas
15.	Sri Ranga Reddy	. Damannapet Parkal	600	2 ac citrus
16.	Sri Sambareddy	Mylaram Parkal	900	3 ac citrus
17.	Sri A. Devender Rao	Chenaram Wardhannapet	1,500	10 ac.

MASULIPATNAM.

1.	Parchni Lakshminah	. Avanigadda	1,000	
2.	Smt Parchni Nagaratnam, wife of Lakshminah	Do	500	.

KRISHNA

Gannavaram block

1.	Uppaganti Seethapathirao	. Kondaparulum	650	4.50
2.	Yarlagadda Satyanarayana	Gokanapalli	500	3.50
3.	Madala Varaprasada Rao	Madalarangudem	300	2 00
4.	Kotagiri Kotiah	Ramachandrapuram	550	4 00
5.	Sri Pedapuri Sekhamani	Do.	300	2 00
6.	Dontiboyina Veeriah	.. Do.	350	2 50
7.	Madala Nageswara Rao	.. Surampalli	350	2 50

Tirumala block.

.	Sri Tattamani Subbareddy	. Polichettipadu	1,000	6 75
8.	Sri K. Madhavaiah	.. Do	1,300	8.75
9.	Sri Nekkadayu Venkatasubbaswami	Ramannapalem	1,700	6.50

Kanchikacherry block.

11.	Gudi Thirupathiah	.. Kothapeta	1,350	..
12.	Buddi Setaiah	.. Do	350	..
13.	Sri Gudi Satyanarayana	Do.	970	..

(1)	(2)	(3)	(4)
<i>Vissannapeta block</i>			
14 Tummala Subbaiah	Chatrai	1,000	6.66
15 Ambati Lakshmiah	Do.	1,000	6.66
16 Sri Balamuru Koteswara Rao	Konduru	500	3.33
17 Sri Akkeneni Venkiah	Patakuntla	500	3.33
<i>Nuzvid block</i>			
18 Sri V. Satyanarayana	Annaraopet	3,000	20.00
19. Sri P Sambiah	Koturupadu	1,000	8.00
<i>Avangadda block</i>			
20. Sri Ponchuri Lakshmaiah	Avangadda	1,000	7.00
21 Smt Ponchuri Venkata-Ratna- mma.	Do	500	3.50
<i>Mylavaram</i>			
22 Sri Sankara Punniiah	.. Pullur ..	1,500	10.00
23. Sri Yenderu Venkateswarlu	Valvedam	1,100	7.94
24 Smt Gali Seshamma	Krishnaraopalem	900	6.00
KHAMMAM			
1 Sri Killam Venkaiah	Venkatayapalem Khammam	1,050	7.00
2 Sri Syed Shakali Khadi	Erlapudi Thummalayapalem	1,050	7.00
3. Smt. A Radhamma	.. Veeravalli P.S Kalluri	1,500	7.30 mango and citrus
4. Sri N. Satyanarayana	.. Siripuram P.S Madhura	1,050	7.00
5. Sri A Venkateswarlu	.. Aswaraopet Aswaraopet	1,500	10.00
6. Sri K Saratbabu ..	.. Yemku Kothagudem	1,500	10.00
7. Sri G Bheemudu	.. Seethampeta Yellandu	525	3.50
8. Sri K. Narasimhiah	.. Do.	525	3.50
9. Smt. Ranganyakamma	.. Boulagudem Venkatapuram	1,050	7.00
10. Sri Vellanki Ramamohan Rao	Garla Sudamella	1,050	7.00

~~Burgampad, Kunaram, Bhadrachalam, Vanarachandrapuram— not utilized.~~

		(1)	(2)	(3)	(4)
KAKINADA					
1	Kanodia Veeraraju	.	Gangampalem Korukonda block	600	5 10
2	Allada Appanna		Korampalem Korukonda	300	2 00
3.	Kadarala Pydamma		Do.	300	2 00
4.	Chintapalli Veeranna		Do.	500	3 34
5	Matta Surayya	.	Do.	300	2 00
6	Korpu Venkataramakrishna		Raghavapuram Korukonda	1,000	6 67
7	Korpu Thammarao	..	Do	1,000	6.67
8	P Janakiramayya		Kanavaram Rajanagaram	1,500	28 20
9	S Krishnamurthi		Chakradwarabandam	800	5.47
10.	Smt P. Seetha	.	.	.	.
11.	Sirkonda Bangarayya		Surampalem Rangampeta	500	5 25
12	Velacheta Venkataratnam		Rajapudy Rangampeta block	1,000	3 68
13.	Smt P. Annapurna		Subadrampeta Rangampeta block	1,000	3 00
14.	M. Veerabhadra Rao		G. Dantumn Rangampeta block	1,500	11 47
15.	Sri Aydhulu Rajeswarrao	.	Peddapuram ..	1,000	6 67
16.	Smt. Ajjarapu Laxmi	..	Do.	1,000	6 67
17.	Sri Beesetti Narayanarao	..	Do.	500	3 34
18.	Smt. Mutyala Seethamma	.	Do	500	3.34
19.	Sri Chilakamari Narasimhachari		Thetagunta Annaram	2,000	14 00
20.	Yenamala Apparao		A V Nagaram Annaram block	1,000	6 67
21	Yenamala Vasanthi	..	Bendapudi Annaram block	1,000	6.67
22.			Samthivaram	4,000	27.00
23.	Pithayam	..	..	3,000	not spent
SPECIAL DISTRICT AGRICULTURAL OFFICER, TUNGABHADRA PROJECT, KURNOOL.					
1.	D. Mallareddy	..	Muddenagani Alur	600	2.00
2.	H. Desoreddy	..	Molganathi Alur Panchayat	1,200	4.00
3.	H.R. Veerareddy	..	Halligira Alur	1,200	4.00

	(1)	(2)	(3)	(4)
4	H B Siddareddy	Bapuram Adoni	2,800	10 00
5	J. Lingareddy	.. Thani Adoni	1,200	5 00
6	L Lakshireddy	. Julekal Kodumuru	1,500	6 00
7	M Somasakshareddy	Kombadshai Kodururu	1,000	3 50
8.	B Venkatarama Sastri	Uaddagiri Kodumuru	1,500	5 94
NALGONDA				
1	Rachha Sarmareddy	Patimatla Mothkur	1,000	3 50
2	Pasupuleti Saidulu Naidu	. Medhecherani Kodad	1,200	4 00
3	Linga Gopireddy	Ananthagiri Kodad	700	2
4	Nagireddy Ramayya	.. K Chandrapuram Kodad	600	2
5	G Janakiramulu Ramaswamy	Gunampodi Chinthapalli	1,000	4
6.	Narasimha Reddy	. Vattikodu Chinthapalle	1 000	10
7.	P Narasimha Rao	.. Kupapalli Peddavoora	1,000	4 20
8.	Komrelli Narsaiah	.. Redla Repaka Ramannapet	1,000	4
9.	Belde Raj Gopal	.. Nagaram Ramannapet	1,000	4
10	P Raghavarao	Nagaram Nagaram	500	1
11.	G. Venkatram Rao	.. Do.	500	1
12	Gayam Venkatreddy	.. Huzurnagar Huzurnagar	1,400	5.24
13.	Dorepala Gamaiah	.. Somaram Huzurnagar	600	1.37
14.	K. Venkatreddy and Santhosh Reddy.	Kollur Alair.	600	3
15.	Yagamati Ramreddy	.. Golamkonda Alair	600	3

(1)	(2)	(3)	(4)
16 M Damodar Reddy	Kommaipally Alair	400	1
17. Doodla Sathiah and K Veeriah	Suryapet Alair	600	2
18. Pédda Venkataramireddy	Manthapuri Alair	800	1
PENUKONDA			
1 Sri K Hanumanthiah	Mopuralapalli Penukonda	700	2 50
2 Sri P Venkataravanappa	Kommavaripalli Penukonda	1,500	5 00
3. Sri P. Chennareddy	Narepalli Penukonda	1,500	5 00
4. Sri P. Sriramulu	Chennakothapalli Chennakothapalli	900	3 00
5. Sri N Sanjeeva Reddy	Konamapalli Chennakothapalli	600	2 00
6. Sri J Appanna	Mamillapalli Chinnakothapalli	500	1 75
7. Sri M. Malliah	Malyantham Dharmavaram	600	2 00
8. Smt. G Ramakka ..	Dempetla Dharmavaram	700	2 00
9. Sri A. Koudareddy	Regatipalli Dharmavaram	700	2.00
10. Sri V. Chennareddy	Varigireddypalli Kadiri	850	1.25
11. Sri R. Chennareddy	Ramireddypalli Kadiri	900	3 00
12. Sri C. Venkatanarayana Reddy	Budanapalli Kadiri	900	3 00
13. Sri Govinda Reddy	Mallepalli Kadiri	300	1 00
14. Sri D. Narayanappa	Thumala Kadiri	150	1 00
15. Sri C. Nanjireddy ..	Kalimuralepalli Kadiri	200	1 50
16. Sri Y. Narayanappa	Annadagur Kadiri	900	3 00
17. Sri A S. Krishnaappa	Madhudi	1,100	4.00
18. Sri T. Narayanappa	K. Hyedigera Madakasira	1,500	5.00

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
19.	Sri R. Nanjundappa	Giddabommanahalli Madakasir	1,100	4.00
20.	Sri K. V. Ramkrishna Reddy	Peddakadapelavan- dipalli Kadiri	800	5.65
21.	Sri G. Viswanathareddy	Balasamudram Kadiri	800	5.00
22.	Sri G. Narasimhareddy	T. Sidadam Kadiri	800	5.00
23.	Sri T. Radhakrishnaiah	Malamee 11 Palli Kadiri	800	5.22
24.	Sri D. S. Nanjappa	Tayaluni Kadiri	800	5.20
25.	Sri N. Narasimhareddy	Kotnur Koligenabhalli	8,000	12.00
		NELLORE.		
1.	Annadisetty Veeraswamy Setty	Thomukumolla Kota Samithi		5.00
2.	Matu Venkata Narayana Reddy	Vedeel eila Gudur	1,500	5.00
3.	Bordu Ramanareddy	Tegacherla, Rapur	600	3.96
4.	Boddu Venkataswami Reddy	Do	600	4.34
5.	Mahireddi Venkata Ramana- reddy.	Gundardhy, Rapur	600	5.00
6.	Gaddam Janikaramana	Gundardhy, Rapur	570	1.92
7.	Gangodi Venkatasubbaiah	Do.	630	2.34
8.	Koppolu Srinivasa Rao	Nairupalem, V. Gir	600	2.77
9.	Dasari Padmanaidu	Byravaram Venkata- giri	600	2.25
10.	Kommuru Ramaraghava Reddy	Achivaram, Venkata- giri.	900	3.66
11.	Challa Venugopala Reddy	Do.	900	3.96
12.	Komuru Penchalai	Mogallur, Podalakur	900	3.00
13.	Modapalli Venkata Ramanaiah	Chittalur, Podalakur	600	2.00
		KAVALI.		
1.	Mopali Venkatesesahgairi Rao	Mopadu, Kanigiri	1,500	5.00
2.	Yellapi Sundara Murthi	Bodukavali	600	4.00
3.	Janapala Venkatasubba Rao	Kothapalli, Kavali	600	2.00
4.	Mandapalli Sangambabu	Chintalapalli, Kavali	600	2.00
5.	Attipalli Parandamu Reddi	Butchireddipalem, Butchi.	1,500	7.50

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
SPECIAL DISTRICTS AGRICULTURAL OFFICER, MANGALURU.				
Channur Panchayat Samithi.				
1.	Regulla Gangabhai	Channur	450	3 00
2.	L. Rajasape Reddy	Kistapur	400	3 00
3.	Dara Papiah	Kundaram	300	2 00
4.	Peddapalli Rajanah	Arepalli	750	5 00
LUXETIPET				
1.	M. Venkatasubbaiah	Kothapalli	1,000	12 00
2.	M/s. Co-operative Farming Society.	Narsapur	600	4 00
3.	Narahari Rao	Sirpur	1,000	4.50
HYDRABAD.				
1.	Venkatareddy	Kismathpur	2,000	..
2.	E. Mallareddy	Raipolu, Ibrahimpet	1,800	6 00
3.	Narasimha Reddy	Chandranagar, Chevella.	900	4 00
4.	Ramareddy	Chityal, Pargi	1,000	3 00
5.	Damodar Reddy	Parepalli, Pargi	1,000	3.00
6.	S. Gokreddy	Velchal, Vikarabad	1,000	..
7.	Saipath Rao	Thummanudi, Tandur	900	3 00
8.	Yenappa	Ginguthy, Tadur	900	3.00
Guntur.				
1.	M. Gangireddy	Guttapallam, Vayalpad.	600	4.00
2.	B. Venkataswamy	Yasagondapalle, Vayalpad.	1,200	8.00
3.	G. Chandrasekhar Rao	Muthukur, Punganur	750	5.00
4.	K. Ramachandraiah	Kothur, Punganur	1,090	7.27
5.	C. Subbanna Naidu	Modambedu, Sathya-	450	3.00
6.	H. Chandraiah Reddy	Putladam, Sathya-	1,200	9.27
7.	V. Ananthakrishna	Yasagondapalli, Kuppam	1,340	8.27
8.	S. Subbanna Reddy	Yasagondapalle, Putladam.	1,800	12.27

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
9.	Smt R Chenchamma	. Narasingapuram, Chandragiri	1,500	12.27
10.	M Gangiah	. Metimanda, Chowde- palle.	1,500	11.27
11.	D Doraswamy Reddy	. Attimmaiahgari palle, Palamaner	700	5.67
12.	K Kodumarama Pillay	.. Do ..	500	5.00
13.	V Madureddy ..	.. Venkireddigari palle Chinnagottigallu.	240	2.27
14.	B Prabhakareddy	.. Madhavandlapalli, Chinnagottigallu	240	2.22
15.	O Venkatarareddy	.. Chalapamankyana, Chinnagottigallu.	200	2.22
16.	C Ramakondareddy	.. Venkireddigari palle Chinnagottigallu.	200	2.22
17.	Galla Natasappa ..	.. Ropapalle, Thamballa- palle	200	2.27
18.	Chinamareddy ..	. Ramachervu, Thamballa- palle.	2,000	20.00
19.	Syed Hashim ..	Lakshmipuram, Karvetinagar.	450	3.00
20.	Smt. K Salamma, wife of Kri- shnamraju	Kesavakuppam, Karvetinagar.	1,200	8.00
21.	Sri L Chengama Naidu	.. Mittakandriga Puttur.	500	3.24
22.	G. Venkataraju ..	. Kumarabommaraju- putta, Puttur.	1,200	3.00
23.	R. Veeraraghavulu Naidu	.. Kacharapedu, Picha- r.	200	6.00
24.	M. Siddharaju ..	. Kannachhapuram Pichatur.	200	6.27
25.	K. Venkatarareddy	.. Madhapadu, Madapa- palle.	2,000	6.27
26.	S Venkatarreddy	.. Yerrapagaripalle, Madhapalle.	200	5.00
27.	Sandam Grinivasulu Naidu	.. Kondarajupalle, Kalahasti.	200	6.00
28.	B. Subbareddy ..	.. Kalaballi, Kalahasti	200	6.00
29.	M. Dharmalingareddy	.. Yerrapalli, Bangaru- palem.	200	2.00
30.	M. Venkatarareddy	.. Yerrapalli, Bangaru- palem.	200	2.00

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
31.	Ramakrishnareddy	. Jilledipalle, Bangaru- palem	- 1,000	6 67
32.	A. Krishnareddy	Akanambattur, Gangadhara Nellore	600	4 00
33.	A. Krishna Reddy	.. Akkanambattu, Gangadhara Nellore	640	4 27
34.	Narayanaswamy Naidu	. Iyappagaripalle, Gangadharanellore	600	4 00
NANDYAL				
1.	Peddavenkata Reddy	. Venkatapuram, Banganaipalle	400	..
2.	G. Venkatakondareddy	Kasipuram, Bangana- palle.	700	.
3.	Narla Madduletireddy	Cherlokothur, Ban- ganapalle.	600	
4.	Nandla Thummareddy	.. Cheenampalli, Ban- ganapalle.	800	..
5.	Badam Venkatarreddy	. Paticherla, Giddalur	1,000	3 50
6.	Arveti Subbarayudu	Ambavaram, Giddalur	1,000	3 50
7.	Bada Papiah ..	.. Venkatadripalem, Yeeragundapalem	2,000	10.75
8.	Guddeti Ramasubbareddy	.. Koilkuntla, Koil- kuntla.	1,100	.
9.	Kaputapu Venkatarreddy	.. Sowdeerdinne, Koilkun- tla.	700	.
10.	Yerasi Nagamma ..	.. Sowdeerdinne, Koil- kuntla.	700	
11.	Nallagangulla Venkata Reddy	. Kothapalli, Nandyal	2,500	8 82
12.	V. Subrahmanyam ..	.. Venduttia, Bestawar- pet.	400	1 50
13.	Ch. Kondaiah ..	.. Khajapuram, Bestawar pet.	300	1 00
14.	H. Venkatarreddy ..	.. M.T. Chatram, Besta- warpet.	300	1.00
15.	P. Ananthareddy ..	.. Khajapuram, Bestwar pet.	300	1.00
16.	M.V. Subbareddy ..	.. Peddabunapalli, Bestawarpet.	400	1.50
17.	M. Chinna Ramiah ..	.. Papinapalli, Bestwar- pet.	300	1.00

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
			Rs.	Acres
18.	Shaik Mowlali	Indupur, Markapur	500	2 00
19	Pallapu Venkataiah	Puchakaryalapali, Markapur.	300	1 00
20	Yeruvo Rayalaiah .	. Maddalakka, Marka- pur.	800	3 00
MEDAK DISTRICT				
<i>Narayankhed Block</i>				
1	Sri Man Singh .	. Nagdher .	500	A res. 9.21
2.	Sri Ramgunda ..	.. Do. ..	500	8 10
3	Sri K. Hanumantha Reddy	.. Masanpally .	500	5 26
<i>Jogipet Block</i>				
1.	Sri Lavma Reddy .	.. Yerraram	600	6 6
2.	Sri Venkat Reddy .	.. Mansanpally	300	9 0
3.	Sri Manik Reddy ..	. Peddapur ..	600	16 00
<i>Palancheru Block</i>				
1.	Sri D Narayana ..	.. Rudraram .	800	5 35
2.	Sri Ram Reddy ..	Chitkul ..	700	4.63
<i>Ramayampet Block</i>				
1.	Sri R. Kushan ..	.. Mirzapally .	1,500	5 00
<i>Dubbak Block</i>				
1.	Sri Narsimha Reddy	. Ramakkapet .	1,500	5.00
<i>Siddipet Block</i>				
1.	Sri Ramamohan Rao	.. Mangapur .	750	2.20
2.	Sri Bapu Reddy ..	.. Mandraj ..	750	2.20
<i>Medak Block</i>				
1.	Sri Rama Rao ..	.. Kottapally ..	900	2.80
2.	Sri Krishna Reddy	.. Paitra ..	900	3.00
<i>Gajwel Block</i>				
1.	Sri Papi Reddy .	. Ksheerasagar, (Cheel- asagar).	1,200	4.00
<i>Narsapur Block</i>				
1.	Sri Nagaiiah ..	. Chintalacheru ..	1,500	5.00
<i>Zahirabad Block</i>				
1.	Sri Shivaram ..	.. Shamshapur, Saipur	750	2.00
2.	Sri Jagannath Reddy	.. Saipur ..	750	3.00

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
D A O NIZAMABAD				
			^{Sq} fts	^{Sq} Acres
1.	Smt Amra Bai .	.. Nawapet (Dichpalli) .	4,269	7 00
2.	Sri Ahmed Afend .	.. Humanpur (Yedpalli)	2,000	9 12
3.	Sri M Venkata Reddy	.. Jakarampalli (Armoor)	2,000	7 00
4	Sri G Sundershan Rao	.. Bhemgal .	700	2 14
5.	Sri Abdul Hussam ..	.. Maidara (Bhemgal) .	300	1 00
6	Sri K. Warsalah	.. Gulpur (Bhemgal) .	500	2 40
D A O KURNOOL				
1	Sri P Sanjeevareddy	. Pattikonda	1,000	.
2.	'Sri Seetaram Reddy	.. Atikalaguda, (Pattikonda)	900	.
3.	'Sri K Anjaniah .	Pattikonda	600	.
4	Sri K Siva Reddy .	. Pagidala (Nandikotkur).	1,500	.
5.	Sri Katta Chenna Pakkireddy	.. Nuthur, (Nandikotkur).	1,000	.
VISAHAHATNAM				
<i>Sabbaram Block-</i>				
1.	Sri Koneti Mahalakshmi	.. Balajangalapalem ..	720	5 20
2.	Sri Jayanti Surayanarayana	.. Yeruchinaidupalem .	750	5 02
<i>Kammita Block</i>				
1.	Sri Datta Appalarasim Raju .	Venkatapuram	500	3 70
2.	Sri Ganti Gangunaidu	.. Theeda. ..	1,000	6 60
<i>Narasipatnam Block</i>				
1.	Bandaru Tatabhai .	.. Rolugunta ..	1,500	10 00
<i>Madugula Block</i>				
1.	Chikkala Kotesu ..	. Krishnapalem .	450	3 00
2.	Karukonda Ramunaidu	.. Potlurupudi ..	450	3 00
3.	Chandrase Appalaraidu	.. Agraharam, Kovam	400	3 00
<i>Guntur Block</i>				
1.	Sri Nimmagopati Srinivasayya Raja.	Guntur ..	8,000	20 00

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
S. Kots Block				
			Rs.	Acres.
1. Ch S DUE Dhandraraju	. Alameda	.	750	5 00
2. G B. Apparao	Vignigiri	.	450	3 00
3. Navudu Polunaidu	Pedakandepalli	.	300	2 00
Viyyampeta Block				
1. Amarapalli Atchibabu	.. Viyyampeta	..	500	3 00
2. Mahant Seetharamapetradu	Chintapalem	.	500	3 00
3. B. Gopala Naidu	Viyyampeta	.	500	3.00
K. Kotapadu Block				
1. Kota Benaidu	.. Pindringi	.	750	5 00
2. Bathi Smtadri Appadu	. Bathivanapalm	..	750	5 00
Bhogapuram Block				
1. Andhra Sivaprasada Rao	.. Bhogapuram	..	1,500	10 00
2. Dwarkanda Appalanarasimham	Gantlam	..	800	6.30
3. Bantupalli Satyanarayana	Mapada	..	700	5 00
Yellamanchala Block				
1. Katta Pothuraj	. Kukkurapalli	..	750	5.0
2. P Appalaraju	. Mahavaram	..	750	5.00
Kotamreddy Block				
1. Danyamraju Seetharamamurthy	..	..	1,500	15.00
Bheemunipatnam Block				
1. Pilla Narasimhulu	. Karuvada	..	750	5.00
2. B Narasimhulu	.. Do.	..	750	5.00
3. V. Seetaramaraju	. Gandavaram	..	750	5.00
4. B Appalanarasimharaju	. Tatituru	..	750	5.00
Nalbandi Block				
1. P. Suryanarayana	.. Uddandapuram	..	1,300	10.00
2. P. Chinaramaiah	.. Do.	..	300	2.00
Pendurthi Block. An amount of Rs. 1,500 was surrendered by the B.D.O.				
Ravunavaram Block				
1. Sra.D. Satyanarayana	.. Vokkaladi	..	500	3.30
2. Sri A. Raja Rao	. Tattabanda	..	500	3.30
Amount unpaid against allotment			500	
			1,500	

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
<i>Nellimarla Block</i>				
			Rs	Acres.
1.	Sri Polka Sanyasappadu	Parasam	1,400	10 00
2	Sri D S V V Rama Raju	Kondavelagada	1,600	12 00
			8,000	

GUNTUR PROFORMA—I

Names of the persons to whom the Fruit Development Loans have been granted in 1964-65

S. No.	Name of the person	Village and Samithi	Amount granted	Loan in which the amount granted	Land brought under orchards
			Rs		Ac.
1.	Smt. Ancha Soubhagamma	Nandivelugu Tenali P S.	800	Fruit Dev	4 77
2	Sri Arumalle Akkaiah	Do	300	Do.	0 97
3.	Sri Mandalapu Venkata Krishnaiah.	Nadigaddapalem Tenali P S	1,800	Do.	6 64
4.	Karamuri Narasimha Murthy	Vetapalem, Tenali P S	600	do	2 45
5.	Sri Gopu Durga Varasa Prasada Rao	Vaddeswaram, Mangalagiri P.S.	1,950	do	8 00
6.	Sri D Satyanarayana	Chadalvada Amruthulur P S	600	do	2 08
7.	Sri V. Veera Basavaiah	Peravalpalem Amruthulur P S.	800	do	1 00
8.	Sri Jetti Samamurthi	Affur	2,500	do	9 02
9.	Sri Bandi Sydarreddy	Kubadupuram Rajupalem P S	1,800	do	4 42½

PROFORMA—I

Names of persons to whom the Fruit Development loans have been granted in 1964-65

S. No.	Name of the person	Village	Samithi	Amount of loan granted	Land brought under orchards.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
				Rs.	Ac.
1.	Sri T. P. Appalaacharyulu	Srikurmam	Gara	1,200	20 98
2.	Sri Rokkum Adinarayana	.. Neelampeta	Kotabommali	750	5 00
	Sri S. Guruswamy ..	.. Meghavaram			1 00
	Sri Gopal Manikyan	.. Meghavaram		9	1 00
	Vasa Ramulu ..	.. Kondapalavallasa			8 00

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
				Rs.	Acres
3.	Sri Allada Appalaswamy Naidu	Paradhi	. Bobbili	.. 1,500	10.00
4.	Sri Pragada Sarhamma	. Nandigam	.. Tekkali	.. 1,500	10.00
5.	Sri A. Dalibanda	. Mandasa	.. Mandasa	700	7.00
	Sri J. R. R. Deo	Do	. Do	808	8.83
6.	Smt. Vadapalli Venkayamma	. Uttaravalli	. Bodangi	753	5.88
	Sri Damera Seethayya	.. do	do	753	5.83
7.	Sri Balamma Sathvanarayana	.. Sarthavurthi	. Sheermahammad-	500	
		Tanakajaduggivalasa	puram		
	Sri T. K. Murthinaidu	do	do	500	
	Sri K. Ramulu	Dattavalasa	.. do	500	
8.	Sri Damma Sanyasiah	. Kanakam	. Ghoopurupalli	1,500	13.86
9.	Sri Radhakrishnapada	.. Bathili	.. Koturu	1,200	3.00
10.	Sri Modula Venkiah	. Geddavalasa	.. Rajam	750	10.00
	Sri T. Desikacharyulu	. Gedimabadam	.. Rajam	750	
11.	Sri T. Ramnaidu	.. Kodakenguva	.. Sahuru	1,500	10.00
12.	Sri K. Venkayya	.. Varahanara-	.. Rameswalam	1,500	10.00
		sunahapuram			
13.	Sri L. Ramnaidu	.. Kommurapalli	Pathapatnam	800	6.88
	Sri B. Hemasundararao	.. do	do	800	4.32
	Sri S. Krishnanaidu	Chinnapadmapuram	do	830	4.48
14.	Sri Himakara Chintayya	. Kusimi	. Seethampeta	250	7.30
	Sri Kudadangi Somayya	. Pallikagada	.. do	433	
	Sri Nimmaka Sominaidu	.. Arikonda	.. do	433	

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
ANANTHAPUR DIVISION					
1. G Venkataramappa	Vhryedu	Singanamali block.	Rs. 900	Acres 3.00	
2. K. Venkatachalapathy	K K Agraharam	Do	700	2 35	
3. Chennabasappa	Bukkaraya-samudram.	Do	900	3.00	
4. Y. Hanumanthareddy	Kudair.	Kudair	200	7 00	
5. M. Hussainperasahib	Sangavaram.	Tadpatri	1,500	5 00	
6. C. Narayanareddy	Venkatareddipalli	Do	825	3.40	
7. Curava Narayanareddy	Do	Do	900	3.00	
8. Gollanagappa ..	Godesekepalli	Rayadurg	1,500	5 00	
9. Jothurgangamma	Do.	Do.	1,000	3 53	
10. P. Mallareddy ..	East Kodipalli	Kalyanadurg.	600	2.00	
11. G. C. Narayanareddy	Kondapuram	Do.	500	2.00	
12. K. Thimmareddy	Varala	Do	500	2.00	
13. Simbitimallayya	Gangavaram	Do.	400	2.00	
14. K. Bheemasenarao Gooty Kanekal.	Kambadur	Kambadur Amount surrendered.	1,000	3.68	
15. Talari Cuthanna	Godalur.	Iravakonda.	750	2.50	
16. B. Subbarayudu	Chabala.	Do	1,250	4.50	
WEST GODAVARI DISTRICT					
1. Bahumati Venkaiah	Japuthur	Bhumadolu.	1,000	7.00	
2. Sankubattala Chinnayya	Timmapuram.	Do	1,000	5.00	
3. Ch. Prasadareddirao	Ch Pothapalli	Do.	1,000	9.00	
4. S. V. Subbarao ..	Kodigudem.	Do	1,000	7.00	
5. Sri Kalla Punnaiah	Madhyanaपुरam- Chintalapudi.	gudem.	650	10.00	
6. Pesupati Varwanadhasarma	Mallukunta.	Do.	500	5.07	
7. A. Venkanna ..	Sitanagaram.	Do	700	4.00	
8. Y. Asotrvadam ..	Rangapuram	Do	650	4.02	
9. L. Sitaramachandrarao	Racherla.	Do.	1,500	11.00	
10. Kotagiri Rangasai	Venkatarama-gudem.	Nallajerla.	700	5.00	
11. Kotagiri Satyanarayanaswamy.	Do.	Do.	700	4.07	
12. Kotagiri Subbalpa Niranjanarao.	Do.	Do.	700	4.00	
13. Kotagiri Venkurala Rao	Do.	Do.	700	4.00	

Name of the person	Village or Samuthi	Amount of Land brought loan required under orchard	
CUDDAPAH			
<i>Lakshreddipalli Samuthi.</i>		Rs.	Acres
K. C. Venkatasubbaiah ..	.. Idupulaya.	400	1.50
G. Ramasubbareddy ..	.. Suddamala.	400	3.00
Moduri Subbaraju ..	.. Veeraballe.	400	3.00
K. Sankaranarayan ..	.. Bandapalli.	400	1.50
K. Ramachandrareddy ..	.. Gundlacheru	450	3.00
.. Mallikarjunareddy ..	.. Kuppam.	400	1.50
M. Chennayya ..	.. Neelakantharaopeta.	400	3.00
<i>Kamalapuram Samuthi</i>			
N. Chinnaangireddy ..	Gangureddipalli	1,250	5.10
Gummireddi Chinnaachinnareddy ..	.. Do	1,075	4.30
D. Subbareddy ..	.. Yerraguntala.	925	39.30
<i>Poddurur Samuthi</i>			
Lakkalapada Jamaireddy ..	.. Lakkalavampalli H/o Ganggunia.	900	3.00
<i>Mudalur Samuthi</i>			
Ahamunur narayanareddy ..	.. Thammapuram.	700	2.50
Smt. Kambam Arkalamma ..	.. Do.	700	2.50
Sri Malikireddy venkataragireddy ..	.. Do.	800	3.00
Sri Brahmampati jogireddy ..	.. Talakudattur.	700	2.50
Smt. Pamboti Nagamma ..	.. Nuddalur.	400	1.50
<i>Shikol Samuthi</i>			
K. Subbaramireddy ..	.. Othimetta.	1,500	4.00
<i>Jammalanadug Samuthi</i>			
I. C. Narasimhareddy ..	.. Jangalipalli.	1,450	5.00
K. C. Thimmalakondaiah ..	.. Do.	1,200	4.00
K. C. Munireddy ..	.. Bodhippamapady	800	2.50
<i>Rajshikol Samuthi</i>			
Chakravarthy Reddy ..	.. Pothapi.	125	0.50
Mandasa subbaiah ..	.. Singanamala.	300	1.00

(1)	(2)	(3)
		Rs.
Syed Pyarajam	Rajampet.	550
s/o Hydersahab.		
Syed Ghouse Bagum S/o Ghouse Mohd	Do	500
Gundu Venkataraju	Thallapalli.	600
Gundu Subbaramreddy	Jettivaripalli	600
Shaik Nabi Sahab	Obili.	500
<i>Rogachoti Samithi</i>		
B. Papireddy	Nalle.	1,050
Y. Yoganaganeeyulu	Sundupalli	500
Venkatasubbareddy	Ambanu	1,200
B. Babasaheb	Moukalva	240
V. Venkataswamyreddy	Do.	600
<i>Proddatur Samithi</i>		
L. Peddajamalreddy	Ganjikunta	900
<i>Pentamamilla Samithi</i>		
K. Tammiah	Akkavareddipalli.	450
B. Venkateswara Rao	Bayampalli.	500
B. Subbareddy	Godugunur	750
A. Subbarao	Kangalaredu.	800
<i>KARIMNAGAR</i>		
Gopal Rao	Karimnagar Totapalli.	572 42
Lachanna	Dacharam	500.00
M. Mahuntareddy	Gangadhararampur.	624.42
P. Venkataramarao	Shangam.	450 00
T. Puttapreddy	Husanbadpandilla.	1,071 00
Amurthi	Peddapalli.	1,071 00
S. Ram Rao	Sultanabad	..
	Sankatapalli.	521.43
P. Rajreddy	Neramolla.	550.00
	Manthani.	..
	Bhimdderapalli.	1,071.00
Hyderabad		..
Mahadevapur		..

Name of the block		Name of the person	Village	Amount	Area
(1)		(2)	(3)	(4)	(5)
JAGTIAL				Rs.	Acr
Vemlavada	..	.. Santhidevi.	Chandurthi.	1,071.34	..
Sirella	..	Manikyarao.	Nirmal	1,071.43	..
Mallal	..	.. Narayanarao.	Nachupalli.	535.00	5 ac.
		Rajeswarrao.	Muthampet.	535.00	5 ac.
Jagtial	..	.. B Malliah.	Arapalli	300.00	1 ac.
		B Gopalrao.	Itkal.	300.00	1 ac.
		N Purushotham	Regunta	200.00	1/2 ac.
		P Papa Rao.	Dharampuri.	270.00	1/2 ac.
Metpalli	..	.. D Hanumantha- rao	Dharmavaram	1,050.00	7 ac.
ADILABAD					
Mudhol	..	.. Bhaissanna S/o Ashanna.	Ghodasava	300.00	..
Mudhol	..	.. Ramdas Patel	Nighma.	300.00	..
Mudhol	..	.. Narayan Patel.	Do.	300.00	..
Muhol	..	.. Gangaram.	Kubeer	300.00	..
Mudhol	..	.. Gokuldas	Bhainsa.	300.00	..
MAHABUBNAGAR					
Mahabubnagar	..	.. Rangarao.	Yenmangandla	..	..
Mahabubnagar	..	.. Smt. Balakrishna- mina.	Tankara	..	..
Kalwakurthi	..	.. Channareddy	Kalwakurthi.	..	2 ac.
Do.	..	.. K. Lakshmanarao.	Tyranampalli.	..	2 ac.
Do.	..	.. G Naganna.	Chedghat.	..	2 ac.
Do.	..	.. Y Channareddy	Tainical	..	2 ac.
Do.	..	.. Kondalrao.	Polkampalli.	..	2 ac.
Do.	..	.. Raghavarao.	Vepuri.	..	2 ac.
Atmakur	..	.. P Seshigirirao.	Atmakur	..	6 ac 35
Do.	..	.. K. Venkatreddy	Teelam.	..	2 ac.
Do.	..	.. B. Naganna.	Appayapalli.	..	2 ac 35
Do.	..	.. Lakshminatha- reddy.	Bangampur.	..	2 ac 35

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
			Rs.	Acre
Atmakur	.. K. Buchareddy	Gopanpalli		8ac
Shadnagar block	Y. Balakrishnaiah	Nagilgidda.		3ac
Do. .	A. Nagireddy.	Kishannagar		2ac.
Do. .	A. K. Narayana.	Toowanpalli		1ac. 12
Do. .	T. Gopareddy	Papureddigoda.		1ac.
Do. ..	C. Budhareddy	Chalampalli		3ac 10
Do. .	.. Venkatramaiah.	Kandurg	..	1ac. 20
Do. ..	Bheemiah.	Do.	.	1ac 10

Additional information to West Godavari District

14. Sri Bodapati Satyanarayana ..	Venkataramana-gudem.	Mallajerla block	500	5 04
15. Sri Patcha Appa Rao	Jaggannapeta	Do.	1,000	10 76
16. Smt. Jujjarapu Satyavati ..	Venkatramman-nagudem.	Do.	300	2 96
17. Sri Nalla Suba Rao	Avupadu	Do.	1,350	9 52
18. Sri Adavi Somasundaram	Bapurajugudem	Pedapadu	1,200	5 00
19. Sri Jallipatti Jaggayya ..	Chakrayagudem	Do	200	5 28
20. Kesuri Suryanarayana ..	Koteswaram	Nidadavole	1,200	8 00
21. Veeriseti Sarayya .	Unakamilli	Do.	400	3 00

PROHIBITION OF SMOKING IN CINEMA THEATRES

37—

- 76 (5489) Q.—*Sri P. Shyamundar Rao*.—Will the hon. Minister for Home be pleased to state;

(a) whether the rule prohibiting smoking in the Cinematheatres in the State is being strictly implemented;

(b) if not, the steps being taken for the strict implementation of the same; and

(c) the districtwise number of case launched against those who have violated the said rule so far?

A—

(a), (b) and (c) A statement is laid on the Table of the House.

STATEMENT LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE

Vide 57[76(5439)] unstarred

- Clause (a) : The answer is in affirmative.
 Clause (b) : Does not arise.
 Clause (c) :

<i>District</i>	<i>No. of Cases Launched</i>
Cuddapah :	72 cases.
Kurnool	16 cases.
Guntur :	In 1963 : 1867 cases, in 1964 : 1878 cases and in 1965 : 851 cases so far.
Krishna :	In 1964 : 929 cases and in 1965 : 315 case so far.
West Godavari :	In 1964 : 1119 case, and in 1965 : 450s cases so far.
East Godavari :	767 cases so far.
Nellore :	In 1964 : 356 cases and in 1965 : 29 cases so far.
Visakhapatnam :	406 cases so far.
Srikakulam	In 1964 : 93 cases and in 1965 : 27 cases so far.
Khammam :	4 cases.
Hyderabad (in the twin cities) :	
	In 1961 : 478 cases ;
	In 1962 : 457 cases ;
	In 1963 : 803 cases ;
	In 1964 : 1118 cases ;
	In 1965 up to 30-4-1965 : 226 cases

In the remaining districts the reports are nil.

WAKF PROPERTIES IN CHITTOOR DISTRICT

38—

92—(5903) Q—*Sarvasri C. Naidu, P. Rajagopal Naidu and K. Narasimha Reddy*.—Will the hon. Minister for Home be pleased to state :

(a) the list of Wakf properties in Chittoor District as reported in the Commissioner's Survey Report,

(b) the steps taken by the Wakf Board to recover the same ;

(c) whether there are any wakf properties belonging to the Mosques and Shrines of Chittoor district outside the state, and

(d) if so, whether these properties also are surveyed by the Commissioner and notified in the Gazette ?

A :—

(a) The list of wakf properties in Chittoor district is as published on pages 808 to 831 in part II of Andhra Pradesh Gazette dated 28th June 1962,

(b) It is presumed that the reference is to the wakf properties which have been alienated by Mutavallies. The Wakf Board is taking action, through the concerned Revenue authorities to have the pattas in respect of such properties cancelled.

(c) and (d) There is a Shua-Mosque in Avalakonda village in Chittoor district which has got landed property in Pasumarthi, Agavam-chori, Gudiyattum and Tippa Samudram of North Arcot district, Madras State. These have *not* yet been published in the Andhra Pradesh Gazette. Notification has since been sent to the press for publication. The Survey Commissioner had only made a note in his report against this institution, stating that the inams for the mosque are situated in Vellore and Gudiyattum aluqs of North Arcot district.

ASSISTANCE BY WAKF BOARD.

39.—

97 (5911) Q.—*Sarvasri C. D. Naidu, P. Rajagopal Naidu and K. Narasimha Reddy* —Will the hon. Minister for Home be pleased to state :

(a) whether the Wakf Board is giving any assistance (1) for renovation of mosques (2) for scholar ships to students studying professional courses (3) for Muslim Widows and destitutes in the State; and

(b) if so, the number of persons and mosques who have received the aid from clause (a) during 1964-65 ?

A :—

(a) So far, only one mosque has been given aid by the Andhra Pradesh Wakf Board. Scholarships were granted by the Board in 1964-65 to students studying professional courses. No aid is given by the Board to any widows or destitutes.

(b) 76 students and one mosque.

EXPENDITURE INCURRED FOR REPAIR OF VANS AND JEEPS

40.—

111 (6264) Q.—*Sri S. Vemayya* :—Will the hon. Minister for Panchayati Raj be pleased to state.

Samithiwise expenditure incurred on repairs of vans and jeeps and for petrol in the Panchayat Samithis in Nellore District during the years 1963-64 and 1964-65 ?

A :—

A statement is placed on the Table of the House.

STATEMENT PLACED ON THE TABLE OF THE HOUSE WITH REFERENCE TO L A Q No 40 [111 (6264)]
UNSTARRED SHOWING SAMITHIWISE EXPENDITURE INCURRED ON REPAIRS OF VANS AND
JEEPS AND ON PETROL IN PANCHAYAT SAMITHIS IN Nellore District DURING THE YEAR
1963-64 AND 1964-65.

Sl No	Name of the Panchayat Samithi	Samithi-wise expenditure incurred on repairs of Vans and Jeeps in Panchayat Samithis in Nellore District during the years.		Samithi-wise expenditure incurred on petrol of Vans and Jeeps in Panchayat Samithis in Nellore District during the years.	
		1963-64	1964-65	1963-64	1964-65
		Rs. P	Rs. P.	Rs. P.	Rs. P.
1.	Indukurpet ..	3,300 97	4,855 75	4,802 20	6,921 48
2.	Kovvur ..	796 44	1,830 98	3,726 91	2,716 95
3.	Kavali ..	890 01	374 50	2,636 61	2,861 84
4.	Podili ..	4,819 43	1,841 60	4,647 15	4,901 35
5.	Rapur ..	39 62	2,630 32	253 97	1,627 27
6.	Tallur ..	3,564 36	10,086 00	7,252 34	4,156 57
7.	Ulavapadu** ..	**	3,536 75	**	433 60
8.	Venkatachalam ..	4,675 16	2,468 69	5,645 79	5,840 11
9.	Sullurpet ..	2,062 19	2,572 06	1,796 30	1,894 99
10.	Kota ..	720 00	26 00	5,163 81	4,847 17
11.	Kanigiri ..	1,105 16	4,926 08	1,107 82	2,974 80
12.	Podalakur ..	6,783 90	3,275 50	8,168 85	4,743 73
13.	Vijampur ..	4,069 59	8,242 47	3,276 57	4,900 75
14.	Tarlupadu ..	2,972 75	7,231 36	7,385 76	9,144 13
15.	Kondepi ..	2,403 12	7,428 31	4,223 84	8,490 16
16.	Venkatagiri ..	3,075 90	10,852 16	6,258 78	6,500 67
17.	Atmakur ..	112 09	1,145 29	1,702 79	2,861 43
18.	Buchreddipalem ..	831 45	1,772 07	1,666 02	5,165 45
19.	Gudur ..	2,810 10	6,606 41	8,016 50	5,730 68
20.	Udayagiri ..	2,132 99	2,526 52	3,970 71	5,619 90
21.	Velhigandla ..	764 40	2,221 63	4,555 76	3,966 55
	Total ..	47,829 72	85,950 45	36 286 43	95,553 00

Total expenditure on Repairs for the years 1963-64 and 1964-65 .. Rs. 1,33,780 17

Total expenditure on petrol for the years 1963-64 and 1964-65 .. Rs. 1,81,845.63

Total expenditure incurred on repairs and Petrol .. Rs. 3,15,625.25

** New Block came into existence on 1-7-1964 after reorganisation.

CLASSIFICATION OF BLOCKS

4F—

135 (304) Q—Sri Vavilala Gopalakrishnayya.—Will the hon. Minister for Panchayati Raj be pleased to state—

(a) whether the Government have classified the blocks into Advanced, Ordinary, Backward, and Tribal Blocks as mentioned in para. 6 (2) of the First Chapter of the Report on Community Development for the year 1962-64; and

A.—

(b) if so, what are they?

(a) Yes Sir;

(b) A copy of the orders issued in G O Ms No 757 (Accounts-I) Panchayati Raj Department, dated 1st July 1965 is placed on the Table of the Assembly.

HIGH POWER COMMITTEE CLASSIFICATION OF BLOCKS INTO ORDINARY, ADVANCED, BACKWARD AND TRIBAL BLOCKS FOR PURPOSE OF ALLOTMENTS OF FUNDS UNDER COMMUNITY DEVELOPMENT PROGRAMME—ORDERS ISSUED.

G. O. Ms. No. 757 Panchayati Raj (Accounts-I) Department,
Dated 1st July 1965.

Read the following —

G. O. Ms. No. 532, Panchayati Raj Department, dated 15th May 1964.

ORDER.

Consequent on the acceptance by Government of the recommendations of the High Power Committee constituted in October, 1963 to go into the question of reorganisation of Panchayat Samithi Blocks and allied matters, the then existing 297 Blocks in the State have been reduced to 221. With the re-organisation of Blocks on the lines recommended by the High Power Committee, the distinction between Stage-I, Stage-II and Post Stage-II of the Blocks has disappeared because the re-organised blocks comprise of populations drawn from blocks in various stages and no re-organised block could be categorised as Stage-I, Stage-II or Post Stage-II. The committee, therefore, recommended that some other method not based on stages of Community Development Programme should be thought of in order to make a fair and equitable distribution of funds among the various re-organised blocks.

2. The basis which the committee recommended is that the blocks may be classified as 'Advanced', 'Ordinary', 'Backward' and 'Tribal' blocks and the allotments of funds may be on a varying per capita basis so that blocks which are "Backward" and less developed would get a little more and those which are "Advanced" and more developed would get a little less than the "ordinary" blocks so that the existing imbalance could be reduced at least to some extent in due course. The Committee recommended that the classification of blocks should be based on the following criteria with the weightages indicated against each:—

	<i>Weightage.</i>
(a) Per capita land revenue assessed within the block	15
(b) Percentage of irrigated area to cultivated area.	25
(c) Percentage of children of the age group of 6-11 attending Schools	10
(d) Literacy-District-wise.	10
(e) District-wise National Income.	15
(f) Road mileage for 100 square Miles within the block.	25
	100

3 The Committee also recommended that the Community Development and other funds may, after excluding establishment charges, be distributed on a varying per capita basis depending on the level of development of each block as shown below:—

	<i>R. per head of population in the block.</i>
(a) Advanced Blocks.	12/4K
(b) Ordinary Blocks.	X.
(c) Backward Blocks.	1 1/4K.
(d) Tribal Blocks.	2X.

4. The Government have accepted the above recommendations and undertook the classification in the Planning Department. The relevant data under the various criteria shown above in respect of each block in the State have been obtained by the Government in the Planning Department from all the Blocks in the State after reorganisation.

5. The data so collected from the Blocks has been processed according to the weightage attached to each of the criteria as recommended by the High Power Committee and index numbers have been worked out. On the basis of these index numbers arrived at by the Government in the Planning Department all the Blocks in the State have been classified as shown in the Annexure to this order.

SRIKAKULAM DISTRICT

<i>Serial No and name of the Bloch.</i>		<i>Nature of Classification</i>
(1)	(2)	(3)
1. Gara ..	.	Ordinary .
2. Saribujili .	.	Advanced
3. Narasannapet .	.	Do.
4. Kotabommali .	.	Ordinary.
5. Cheepurupalli .	.	Do.
6. Ranastalam. .	..	Do.
7. Shermohammedpuram	.	Do
8. Tekkali .	.	Do.
9. Kasibugga .	.	Do.
10. Ichapuram. .	.	Do.
11. Mandasa. ..	.	Do.
12. Pathapatnam ..	.	Do
13. Kothuru. .	..	Do
14. Parvathipuram. .	.	Do.
15. Kurupam. .	..	Do.
16. Bhadravuri. ..	..	Tribal.
17. Salur. .	..	Ordinary.
18. Pachipenta .	..	Tribal.
19. Seethampeta. .	.	Do.
20. Palakonda. ..	..	Advanced.
21. Rajam. ..	..	Ordinary.
22. Vedaraghettam. ..	.	Do.
23. Bobbili. .	..	Do.
24. Bailangi.	.	Do.

VISA KHAPATNAM DISTRICT.

1. Pendurthi. .	..	..	Ordinary
2. Sabbavaram. ..	..	..	Do.
3. Kasimkota. ..	.	..	Do.
4. Bhemunipatnam. ..	..	..	Do.
5. Bhogapuram. ..	..	..	Do.
6. Nellumera. ..	..	..	Do.
7. Gantiyada. ..	.	.	Do.
8. Sengavarapukota. ..	..	..	Do.
9. Viyyampeta. ..	..	..	Do.
10. Ravukamatham. .	..	..	Do.
11. K. Kotapadu. .	..	..	Do.
12. Madugula. ..	..	..	Do.
13. Araku. ..	..	..	Tribal.
14. Kilaguda. ..	..	..	Do.
15. Ananthavuri. ..	..	..	Do.
16. Gamparai. .	..	..	Do.

(1)	(2)	(3)
17. Paderu ..	..	Tribal
18. G. Madugole ..	..	Do
19. Chintapalli ..	..	Do
20. Koyy-uru ..	..	Do.
21. Narsipatnam ..	..	Ordinary.
22. Kotauratla ..	..	Do.
23. Ellamanchili ..	..	Do
24. Nakkapalli ..	..	Do.

EAST GODAVARI DISTRICT

1. Samalkot. ..	..	Advanced
2. Tallarevu. ..	..	Do.
3. Pithapuram. ..	..	Do.
4. Amalapuram ..	..	Do.
5. Mummidivaram. ..	..	Do.
6. Kothapeta. ..	..	Do.
7. P. Gannavaram. ..	..	Do.
8. Razole. ..	..	Do.
9. Rajanagaram. ..	..	Ordinary.
10. Korukonda. ..	..	Advanced.
11. Rayavaram. ..	..	Do
12. Kapileshwarampuram. ..	..	Do.
13. Ramapachodavaram. ..	..	Tribal.
14. Marredumilli ..	..	Do.
15. Rangampeta. ..	..	Ordinary.
16. Peddapuram. ..	..	Advanced.
17. Sankhavaram. ..	..	Ordinary.
18. Annavaram with headquarters at Bendapudi. ..	..	Do.
19. Addateegala. ..	..	Tribal.
20. Rajavommangi. ..	..	Do.

WEST GODAVARI DISTRICT.

1. Bhimadole. ..	..	Advanced.
2. Peddapadu. ..	..	Do.
3. Chintalapudi. ..	..	Ordinary.
4. Nallajerla. ..	..	Do.

(1)	(2)	(3)
5. Ganapavaram.	.	Advanced
6. Nidadavele. ..	..	Ordinary
7. Gopalapuram.	..	Do.
8. Peravali. ..	.	Advanced.
9. Penumantla. ..	..	Do.
10. Koyyalagudem.	..	Ordinary.
11. Buttayagudem.	..	Tribal.
12. Polavaram. ..	.	Do.
13. Mogultur. ..	.	Advanced
14. Poduru. ..	..	Do.
15. Akividu. .	..	Do.
16. Vissakoderu .	..	Do.

KRISHNA DISTRICT.

1. Bandar. ..	..	Advanced.
2. Banthumalli. ..	..	Do
3. Avanigadda. .	..	Ordinary
4. Movva. ..	..	Advanced.
5. Nuzvid. .	..	Ordinary.
6. Tiruvur. ..	..	Do.
7. Vissannapet. ..	..	Do.
8. Gannavaram	.	Advanced.
9. Vuyyur. ..	..	Do.
10. Gudivada with Headquarters at	..	
Moturu. ..	..	Do.
11. Kailashur. ..	..	Do.
12. Mandavalli. .	..	Do.
13. Nandigama. .	..	Ordinary.
14. Kanchikacherla.	.	Do.
15. Jaggayyapet.	..	Do.
16. Mylavaram. ..	..	Do.
17. Kankipadu. ..	..	Advanced.

GUNTUR DISTRICT.

2. Tadikonda. ..	..	Backward.
3. Mangalagiri. ..	..	Ordinary.
4. Prathipadu. .	..	Do.
1. Rajupalem. .	..	Backward.
7. Phirangipuram.	..	Do.
5. Tyallur. ..	..	Do.
6. Tenali. ..	..	Advanced.
8. Amartalur. .	..	Do.
9. Emami. .	..	Do.
11. Repalle. ..	..	Do.
11. Pallapeta. ...	..	Do.
12. Ongole. .	..	Ordinary.
13. Maddipadu. ...	..	Do.

(1)	(2)	(3)
14	Korisapadu . . .	Backward.
15.	Bapatla. . .	Ordinary.
16.	Vetapalem . . .	Advanced.
17.	Ponnur . . .	Do.
18.	Narasaraopet. . .	Backward.
19	Nadendla. . .	Do.
20.	Santhamagalur. . .	Ordinary.
21	Gurazala. . .	Backward.
22.	Macherla. . .	Do.
23.	Piduguralla. . .	Do.
24.	Vinukonda. . .	Do.
25	Ipur. . .	Do.

NELLORE DISTRICT.

1	Sullurpet . . .	Ordinary.
2	Gudur . . .	Do
3	Kota . . .	Do
4	Venkatagiri . . .	Do.
5.	Kovvur . . .	Advanced .
6.	Buchireddipalem. . .	Ordinary.
7.	Kavali. . .	Do.
8.	Vinjamur. . .	Backward.
9.	Udayagiri. . .	Ordinary.
10.	Rapur. . .	Backward.
11.	Podalakur. . .	Ordinary.
12	Atmakur. . .	Do
13.	Venkatachalam. . .	Advanced
14	Indukurpet. . .	Do
15.	Kondapi. . .	Ordinary.
16	Ulavapadu . . .	Do.
17.	Kanigiri. . .	Backward.
18.	Velhigandla . . .	Do.
19.	Podili. . .	Ordinary.
20.	Tallapadu. . .	Backward.
21.	Tallur . . .	Do.

CHITTOOR DISTRICT.

1.	Chittoor. . .	Ordinary.
2.	Gangadhara Nellore . . .	Do.
3.	Bangarapalem. . .	Do.
4.	Puttur. . .	Do.
5.	Karvetinagar . . .	Do.
6.	Chandragiri. . .	Do.
7.	Pulcherla. . .	Do.
8.	Kalahasti. . .	Advanced.

(1)	(2)	(3)
9	Thotambedu	Ordinary.
10	Satyavedu	Do.
11	Pichatur.	Do.
12	Madanapalli	Do.
13	Thambulapalli	Backward
14	Vayalpad	Ordinary
15	Chinnagottigallu	Do.
16	Punganur	Do.
17	Chowdepalli	Do.
18	Palleer.	Do.
19	Kuppam.	Do.

CUDDAPAH DISTRICT

1.	Rayachoti	Ordinary
2.	Lakkireddipalli	Backward.
3.	Kamalapuram	Ordinary
4.	Cuddapah.	Do.
5.	Jamalamadugu.	Backward
6.	Muddanur	Ordinary.
7.	Proddatur.	Do.
8.	Pulivendla	Do.
9.	Rajampet.	Do.
10.	Kodur.	Do.
11.	Porumamilla.	Do.
12.	Sidhout	Do.

ANANTHAPUR DISTRICT.

1.	Singanamala.	Backward.
2.	Kudur.	Ordinary
3.	Tadipatri.	Backward
4.	Gooty.	Do.
5.	Uravakonda	Do.
6.	Dharmavararam.	Ordinary.
7.	Chennakothapally.	Backward.
8.	Kalyandurg.	Do.
9.	Kambadur.	Do.
10.	Rydydurg.	Do.
11.	Kanekal.	Do.
12.	Penukonda.	Ordinary.
13.	Madakasira.	Do.
14.	Kodiganahalli.	Do.
15.	Kadiri East.	Do.
16.	Kadiri West.	Backward.

(1)	(2)	(3)
-----	-----	-----

KURNOOL DISTRICT.

1. Adoni.	.	Backward.
2. Yemmiganur	.	Do.
3. Alur.	..	Do.
4. Pathikonda	.	Do.
5. Kurnool.	..	Ordinary.
6. Kodumur	..	Do.
7. Dhone.	.	Backward.
8. Nandikotkur.	..	Do.
9. Atmakur	..	Ordinary
10. Markapur.	..	Backward.
11. Yerragondapalem	..	Ordinary.
12. Giddalur	.	Do.
13. Bestawarret.	..	Do.
14. Nandyal.	..	Do.
15. Koilkuntla.	.	Do.
16. Banaganapalle	..	Backward.
17. M. V. Nagar.	..	Ordinary.

MAHABOBNAGAR DISTRICT.

1. Mahaboobnagar.	.	Backward.
2. Jadcherla.	..	Do.
3. Shadnagar.	..	Do.
4. Kalwakurthy.	..	Do.
5. Amangal.	.	Do.
6. Bijnapally.	..	Do.
7. Nagarkurnool	..	Do.
8. Achampet.	..	Tribal.
9. Kollapur.	..	Backward.
10. Gadwal.	..	Do.
11. Alampur.	..	Do.
12. Wanaparthy	..	Ordinary.
13. Makthal	..	Backward.
14. Atmakur	..	Do.
15. Kodangal.	..	Do.
16. Kogri.	..	Do.

HYDERABAD DISTRICT.

1. Hayathnagar.	..	Ordinary.
2. Medchal.	..	Do.
3. Ibrahimpatnam.	..	Backward.
4. Rajendranagar.	..	Ordinary.
5. Chevella.	..	Backward.
6. Tandur.	..	Do.
7. Pargi.	..	Ordinary.
8. Vicarabad.	..	Backward.

(1)	(2)	(3)
-----	-----	-----

NIZAMABAD DISTRICT

1.	Dachpali	..	..	Ordinary
2.	Armoor.	..	..	Do
3.	Bheemgal	..	..	Backward
4.	Yedpalli	..	..	Ordinary
5.	Banswada	..	..	Do
6.	Madnoor	..	..	Backward
7.	Kamareddy.	..	..	Do
8.	Domokonda	..	..	Do
9.	Yellareddy.	..	..	Ordinary

MEDAK DISTRICT

1.	Medak.	..	..	Ordinary.
2.	Jogipet.	..	..	Backward
3.	Ramayanpet	..	..	Ordinary.
4.	Narsapur.	..	..	Do
5.	Patanoheru	..	..	Backward
6.	Zahirabad	..	..	Do
7.	Narayankhed.	..	..	Do
8.	Siddipet	..	..	Do
9.	Dubbak	..	..	Ordinary.
10.	Gazwel.	..	..	Do

ADILABAD DISTRICT

1.	Adilabad	..	..	Backward.
2.	Utnoor.	..	..	Tribal.
3.	Boath	..	..	Backward
4.	Nirmal	..	..	Do
5.	Khanapur	..	..	Do
6.	Mudhol	..	..	Do
7.	Luxettipet	..	..	Do
8.	Wankidi	..	..	Tribal
9.	Asifabad	..	..	Backward.
10.	Chinnur	..	..	Do
11.	Sirpur.	..	..	Do

KAREEMNAGAR DISTRICT.

1.	Kareemnagar	..	..	Ordinary.
2.	Husnabad.	..	..	Do
3.	Gangadhar	..	..	Backward.
4.	Huzurabad	..	..	Ordinary.
5.	Bheemadevarapalli	..	..	Backward.
6.	Peddapalli	..	..	Do
7.	Sultanabad	..	..	Do
8.	Manthani	..	..	Do
9.	Mahadevpur	..	..	Do

(1)	(2)	(3)
10. Metpalli	..	Backward.
11. Jagtial	..	Do
12. Malhiyal	..	Ordinary
13. Vemulawada	..	Backward
14. Sircilla	.	Do

WARANGAL DISTRICT

1. Ghanapur		Backward
2. Wardhanpet		Do
3. Hanamkonda		Ordinary
4. Jangaon	..	Backward
5. Kondakondla	..	Do
6. Cheriyal	..	Do
7. Parkal	..	Ordinary
8. Chitryal	..	Backward.
9. Mahabubabad	..	Ordinary.
10. Marripeda	..	Backward
11. Narsampet	..	Tribal
12. Gudur	..	Backward
13. Mulug	.	Ordinary
14. Eturnagaram.		Backward

KHAMMAM DISTRICT.

1. Khammam.	..	..	Ordinary.
2. Tirumalaipalem.	..	..	Do.
3. Madhura	..	..	Do
4. Kalhar	..	..	Do.
5. Kothagudem	..	.	Backward.
6. Ashwaraopet	.	..	Tribal.
7. Burgampad	..	..	Do.
8. Yellandu.	..	..	Backward.
9. Suddimalla.	..	..	Tribal.
10. Venkatapuram.	..	..	Do.
11. Bhadrachalam.	..	..	Do
12. Kanavaram.	..	..	Do.
13. Vararamachandrapuram.	..	..	Do

NALGONDA DISTRICT.

1. Nalgonda.	..	..	Ordinary.
2. Musigode.	..	..	Backward
3. Nakhal.	..	..	Ordinary.
4. Suryapet.	..	..	Backward
5. Nagavara.	..	..	Do.
6. Bhongir.	..	..	Ordinary.

(1)	(2)	(3)
7 Alair ..	RA .	Ordinary
8 Ramannapet .	..	Backward
9. Mothkur .	..	Do
10. Miryalaguda.	..	Do
11 Peddavoora .	..	Do
12. Deverkonda .	..	Do
13. Chintapali .	..	Do
14 Huzurnagar ..	..	Do
15 Kondad .		Do

GRAM SABHA MEETINGS

42—

122 (6542) Q. *Sri Vavilala Gopalakrishnayya* :—Will the hon. Minister for Panchayat Raj be pleased to state :

the number of Gram Panchayats which convened the meetings of Gram Sabha in April, 1965 ?

A : 228.

ADMISSION OF EMPLOYEES AS MEMBERS OF CO-OPERATIVE SOCIETIES

43—

818 (6255) Q.—*Sri S. Vemayya* :—Will the hon. Minister for Co-operation be pleased to state :

(a) whether the Government have enforced the provisions of Section 47 (2) of Co-operative Societies Act, 1964, regarding the admission of the employees of the Societies in the state ;

(b) if answer to clause (a) is in affirmative names of the societies and number of employees to whom loans have been sanctioned from 1st August 1964 till now ;

(c) if answer to clause (a) is negative the reasons for delay to enforce the provision of Section 47 (2) of Act, 1964 ; and

(d) whether the Registrar of Co-operative Societies has issued any instructions for the implementation of the provisions of Section 47 (2) of Act, 1964 ?

A :—

(a) The admission of employees as members of Co-operative Societies, is prohibited under Section 21 (1) (c) of the Andhra Pradesh Co-operative Societies Act 7 of 1964 and that Section 47 (2) has no bearing on the admission of employees of Societies as members.

(b), (c) and (d), In view of answer to cl. (a) above these questions do not arise.

FISH REARING CENTRES

44—

783 (5630) Q.—*Sri P. Gunnayya*:—Will the hon Minister for Co-operation be pleased to state:

(a) the district-wise number of Government Fish Rearing Centres in the State; and

(b) the district-wise amount of expenditure incurred thereon during 1964-65?

A:—

(a)	District	<i>Fish Rearing Centres</i>		
1.	Srikakulam	..	..	4
2.	Visakhapatnam	..	..	3
3.	East Godavari	..	..	23
4.	West Godavari	..	..	12
5.	Nellore	..	..	17
6.	Cuddapah	..	..	3
7.	Anantapur	..	..	2
8.	Kurnool	..	..	3
9.	Hyderabad	..	..	4
10.	Khammam	..	..	6
11.	Karimangar	..	..	6
12.	Mahboobnagar	..	..	2
13.	Medak	..	..	2
14.	Nizamabad	..	..	4
15.	Warangal	..	..	3
16.	Adiabab	..	..	1
17.	Chittoor	..	..	1
18.	Nalgonda	..	..	3
Total				99

(b)	District		Amount
			Rs.
1. Chittoor	..	..	1,099.07
2. Cuddapah	..	.	1,356.60
3. East Godavary Rajahmundry Amalapuram		.	35,986.04
4. Hyderabad	..	..	24,818.25
5. Narunnagar	..	..	3,385 13
6. Khammam	..	..	38,422 75
7. Kurnool	..	.	12,254 41
8. Mahaboobnagar	..	..	1,268 76
9. Nellore	..	..	20,683 98
10. Eluru	..	..	15,587 14
11. Nizamabad	.	..	334.94
12. Visakhapatnam	..	.	4,876.25
Total			1,59,924 82

EXCISE DEMAND AND COLLECTION

45—

823 (6308) Q.—*Sri K. Satyanarayana*—Will the hon. Minister for Excise & Prohibition be pleased to state :

(a) the excise demand and collection of current and arrears in 1963-64 and in 1964-65 district-wise;

(b) what is the balance of arrears to be collected by the end of March 1964 and March 1965;

(c) of this, state the amount of excise arrears relating to the period prior to 1962; and

(d) what steps have been taken to expedite the collection of arrears

A :—

(a) The information is laid on the Table of the House in the following statements.

1963-64

Current-Statement No. (A)

Arrear-Statement No. (B)

1964-65

Current-Statement C.

Arrears-Statement D.

(b) Statement No. E

(c) Statement No. F.

(d) Necessary steps are being taken by the concerned Collectors to expedite the collection of arrears under Madras Revenue Recovery Act and the Board of Revenue (Excise & Prohibition) is watching closely the progress of collections by issuing suitable instructions while reviewing monthly D.C.B. statements.

STATEMENTS PLACED ON THE TABLE OF THE HOUSE.

REVENUE (T) DEPARTMENT.

STATEMENT No. A.

Statement showing the demand and collection of current for 1963-64 (with reference to L.A. Question No 5308, Clause (A))

Sl. No.	Name of the District.	Demand.	Collection.	Balance.	Remarks.
		Rs.	Rs.	Rs.	
1.	Karimnagar	.. 1,05,33,773	90,92,153	14,41,615	..
2.	Nizamabad	.. 1,21,74,403	1,11,20,891	20,53,512	..
3.	Warangal	.. 1,00,32,811	89,21,046	11,00,005	..
4.	Hyderabad (North)	.. 1,24,63,242	1,12,64,636	11,01,530	..
5.	Hyderabad (South)	.. 1,09,11,065	1,09,11,573	87	..
6.	Adilabad	.. 67,73,870	57,41,110	10,32,760	..
7.	Medak	.. 92,06,920	90,91,433	9,05,480	..
8.	Nalgonda	.. 30,44,971	25,77,530	4,67,441	..
9.	Khammam	.. 53,79,723	43,10,513	7,69,210	..
10.	Mahabubnagar	.. 55,47,004	39,33,947	8,747	..

STATEMENT No B

D.C.B. Statement of excise arrears for 1963-64 (Abkari Year) (with reference to L.A. Question No 6808 Clause (a),

Sl. No.	Name of the District.	Demand as on 1-10-1963	Collection	Balance	Remarks.
		Rs.	Rs	Rs	
1.	Karimnagar	30,84,159	11,11,038	19,73,121	..
2.	Warangal ..	41,38,062	28,51,117	12,86,945	..
3.	Nizamabad ..	21,88,946	13,02,727	8,86,219	..
4.	Hyderabad (North) .	48,95,724	13,34,533	35,61,191	..
5.	Hyderabad (South) .	55,00,102	18,57,599	36,42,503	..
6.	Adilabad ..	23,89,840	11,84,786	11,96,054	..
7.	Medak ..	61,82,526	12,96,434	48,86,042	..
8.	Nalgonda ..	50,96,116	18,99,101	31,97,015	.
9.	Khammam ..	48,54,252	12,97,182	35,57,070	..
10.	Mahboobnagar ..	71,14,837	11,52,156	59,62,181	.

STATEMENT No. C.

Statement showing the demand and collection of current for 1964-65 [with reference to L.A.Q. No. 6806, Clause (a)]

Sl. No.	Name of the district.	Demand.	Collection	Balance	Remarks
		Rs	Rs	Rs	
1.	Adilabad ..	49,47,406	45,36,076	4,11,330	..
2.	Karimnagar ..	79,15,123	74,74,168	4,40,955	..
3.	Khammam ..	43,13,135	42,16,221	96,914	..
4.	Nalgonda .	66,15,337	62,59,143	3,56,194	..
5.	Warangal ..	69,21,212	66,14,747	3,06,465	..
6.	Hyderabad (North) ..	91,91,639	88,10,224	3,81,465	..
7.	Hyderabad (South) ..	71,12,107	66,42,681	4,69,426	..
8.	Medak ..	64,86,920	62,93,508	1,93,412	..
9.	Mahabubnagar ..	97,87,112	88,40,116	4,46,996	..
10.	Nizamabad ..	1,21,88,337	1,19,17,430	2,70,927	..

STATEMENT D.

Statement showing the demand and collection of excise arrears for 1964-65 [with reference to L A Q No 6308, Clause (a)]

Sl No.	Name of the District	Demand as on 1-10-1964	Collection.	Balance.	Remarks.
1	Adilabad .	17,70,080	5,46,494	12,23,686	..
2	Karimnagar	34,16,057	22,438	33,93,618	..
3	Khammam	42,96,882	4,78,462	38,18,420	..
4.	Warangal ..	21,47,609	5,55,709	18,91,900	..
5.	Nalgonda	33,09,956	1,26,910	31,83,046	..
6.	Hyderabad (North)	46,49,638	12,79,874	33,70,264	..
7.	Hyderabad (South)	38,64,141	3,42,773	35,21,368	..
8.	Medak .	57,83,672	6,29,800	51,54,872	..
9.	Mahboobnagar	84,52,133	35,91,701	48,60,437	..
10.	Nizamabad	10,73,876	2,89,813	7,84,063	..

STATEMENT E

Statement showing the balance of old excise arrears to be collected at the end of March, 1964 and March 1965 [with reference to L.A Q. No. 6308, Clause (b)].

Sl. No.	Name of the District.	Balance at the end of March, 1964.	Balance at the end of March, 1965.	Remarks.
		Rs.	Rs.	
1.	Karimnagar	24,65,537	24,00,919	..
2.	Warangal ..	31,03,607	19,00,733	..
3.	Nizamabad	10,99,253	7,99,665	..
4.	Hyderabad (North)	36,33,349	23,72,515	..
5.	Hyderabad (South)	40,87,727	35,22,079	..
6.	Adilabad ..	12,83,346	12,26,659	..
7.	Medak ..	49,92,094	51,66,983	..
8.	Nalgonda ..	37,47,972	31,96,372	..
9.	Khammam	40,73,904..	36,84,266	..
10.	Mahabubnagar	60,22,506	60,17,947	..

STATEMENT F

Statement showing the arrear old arrears relating to the period prior to 1962, i.e., December, 1961 [with reference to L A Q No 6308, Clause (c)]

Sl. No.	Name of the District.	Balance at the end of December, 1961.	Remarks.
		Rs.	
1.	Mahabubnagar	65,99,130	..
2.	Medak	47,92,673	..
3.	Nizamabad	19,19,600	..
4.	Hyderabad (South)	44,89,540	..
5.	Hyderabad (North)	39,07,696	..
6.	Warangal	31,47,298	..
7.	Karimnagar	16,75,925	..
8.	Khammam	39,76,930	..
9.	Adilabad	24,40,135	..
10.	Nalgonda	38,31,116	..

COLONISATION SCHEME FOR HOUSES TO HARIJANS

48—

331 (3337) Q.—Sri P. Gunnayya.—Will the hon. Minister for Social Welfare be pleased to state :

(a) the districtwise amount granted under the colonisation scheme for construction of houses by Harijans and Grijans during 1962-63 in Andhra Pradesh State : and

(b) the districtwise number of houses constructed for Harijans and Grijans during that period?

A :—

(a) Sir, no amount was granted under the colonisation scheme for the constructing houses to the Harijans. But an amount of Rs. 1443.00 and Rs. 20,000 was allotted for the construction of houses to Bodumala Land colonisation scheme, Visakhapatnam district and Kristasagar Land Colonisation scheme, Khammam district respectively for Grijans.

(b) (i) as no amount was allotted for Harijans the construction houses, this does not arise.

(44) During 1962-63 the houses constructed for tribals under colonisation scheme are given below:—

(i) Bodimala Land	25 Houses.
Colonisation Scheme :	The Collector, Visakhapatnam has reported that for the construction of 25 houses an amount of Rs 169,66-20 paisas was spent as follows:—
	Amount allotted and spent prior to 1963-64
	Rs. 150.20
	Amount allotted 1488.00
	and spent 780.00
	during 1962-63 .. 780.00
	Total 16,966.20
(ii) Kristasagar Land	83 houses.
Colonisation Scheme,	Out of these 33 houses only seven houses are incomplete to some extent. The
Khammam District.	colonists are residing even in these houses and fully using them. These houses could not be completed due to non-availability of material. The money to complete them is with the grantees.

HOUSE SITES TO S.Cs, S. Ts. AND B. Cs.

47—

234 (5060) Q—*Sri S. Vemayya*:—Will the hon. Minister for Social Welfare be pleased to state

the district-wise allotment of money for the year 1964-65 for provision of house sites to Scheduled Castes, Scheduled Tribes and Backward Classes if any, separately?

A—A statement is placed on the Table of the House.

STATEMENT PLACED ON THE TABLE OF THE HOUSE FROM ANSWERS TO THE LEGISLATIVE ASSEMBLY QUESTION No. 47 [324 (5060)] 525. STARRED.

District.	Amount allotted for acquisition of house-sites for Scheduled Castes during the year 1964-65		
(1)	(2)		
	Rs.		
1. Srikakulam	..	..	55,000
2. Visakhapatnam	..	..	15,000
3. East Godavari	..	..	2,00,000
4. West Godavari	..	..	4,00,000
5. Krishna	..	..	1,00,000

(1)				(2)
6.	Guntur ..	..	..	2,60,000
7.	Nelore	..	..	1,65,200
8.	Cuddapah	..	..	70,000
9.	Ananthapur	..	..	91,400
10.	Kurnool	..	..	1,80,000
11.	Chittoor	..	..	1,32,200
12.	Hyderabad	.	..	1,08,000
13.	Nalgonda	..	..	50,185
14.	Adilabad	..	..	14,000
15.	Warangal	..	..	21,000
16.	Mahbubnagar	..	..	19,000
17.	Khammam	..	..	23,000
18.	Karimnagar	..	..	19,615
19.	Nizamabad	..	..	24,000
20.	Medak	..	..	15,000
				22,00,000

No provision exists for acquisition of house-sites for Scheduled Tribes and other Backward Classes.

HOUSE SITES TO HARIJANS

48—

248 (1635) Q—*Sri M Lakshmanaswamy* :—Will the hon Minister for Social Welfare be pleased to state:

(a) whether it is a fact that the house sites have not been provided to the harijans of the following villages so far in Vijayawada taluk, Krishna District; and

(1) Kunderu, (2) Ganguru, (3) Gudavalli, (4) South Valluru, and (5) Nallamuru;

(b) if so, the reasons therefor?

A:—

(a) & (b)

(1) *Kunderu* :—The Collector Krishna has reported that the matter is pending in Court, with regard to the enhanced compensation, that the plots ~~would be~~ handed over to the Harijans only after the disposal of the references by the Court and that as this will take some time, the question of handing over of plots to harijans at this stage does not arise

(2) *Ganguru* —The Collector has stated that the District Social Welfare Officer, Krishna has since provided funds to the Sub-Collector Vijayawada for passing the award; that the plots will be handed over to the harijans after the award is passed and if no reference is made to the Court for enhancement of compensation.

(3) *Gudavalli* — The Collector has stated that the owners of the land in this case have since agreed to part with their land at the rate fixed by the Government. In Resolution No 22 dated 9-1-1965 of the Standing Committee No V of the Panchayat Samithi, Kandipadu, the proposals were approved and the Standing Committee V of the Zilla Parishad also approved the proposals. It has also been stated that the cost of acquisition of land for providing house sites to harijans in Gudavalli village is estimated at Rs 14,000. After obtaining the financial approval of the Standing Committee No VII of Zilla Parishad, action would be taken to acquire the land.

(4) *South Valluru* —The Plots were handed over on 23-10-1962.

(5) *Nidamanuru* —The Collector, Krishna has reported that the lay-out plan in respect of the lands acquired in R.S Nos 184 and 186 Nidamanuru village of Vijayawada taluk was received from the Director of Town Planning on 19-7-1965 and that the plots have been handed over to the beneficiaries on 26-7-1965.

HIGH SCHOOLS IN WARANGAL TOWN

49—

473 (5638) Q—*Sri Bh. Nagabhushana Rao* —Will the hon Minister for Education be pleased to state:

- (a) the number of High Schools in Warangal town ;
- (b) whether the said schools have their own buildings,
- (c) The number of teachers in the said schools,
- (d) whether science and mathematics teachers are provided in all the said schools;
- (e) if not, the schools in which they have not been provided;
- (f) the total number of girl and boy students that appeared to Government examinations this year (1965) March from the said schools; and
- (g) the number of them who have passed?

A:—

	High Schools	Higher Secondary Schools (including Multipurpose)	Total
(a)	11	4	15
(b) 7 High Schools and 8 Higher Secondary schools (Including Multi-purpose) are having their own buildings.			
(c) 311 in High Schools & 193 Higher Secondary Schools— = Total = 504			
(d) No sir.			
(e) (i) Government High School, Urus,			

(ii) Government High Schools, Girmajpet.

(iv) Government High School Subedari.

(f)		High Schools	Higher Secondary Schools (including Multipurpose)		Total
Boys	..	578	478	=	1056
Girls	..	90	68	=	158
Boys	..	201	365	=	566
Girls	..	31	47	=	78

ROAD ACCIDENTS

50—

100 (5944) Q.—Sri P.O. Sathyanarayana Raju :—Will the Hon. Minister for Labour and Transport be pleased to state :

(a) the total number of major road accidents occurred during the calendar year, 1964 in our State;

(b) the number of such accidents occurred in Kurnool District; and

(c) the approximate loss to property and lives in the above accidents?

A :—

(a) (b) & (c) A statement containing the particulars, is laid on the Table of the House.

STATEMENT LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE IN CONNECTION WITH L.A.Q. No. 59 [100 (5944)] (UNSTAMPED).

Sl. No.	Name of the district.	(a)		(c)	
		The total No. of major road accidents occurred during the Calendar Year, 1964.	The approximate loss to property and lives in the accidents.		
			No. of persons killed.	No. of persons injured.	Approximate loss to property.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
1.	Hydrabad ..	19	33	36	(i) 12 cattle died. (ii) 7 cattle injured; Rs. 4,000 loss of property.
2.	East Godavari ..	47	40	NH	NH
3.	West Godavari ..	16	16	NH	NH
4.	Krishna..	105	49	114	NH

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
5.	Guntur ..	88	87	Nil	(i) Rs. 900 in one accident only.
6.	Nellore ..	35	37	Nil	Nil.
7.	Chittoor ..	92	52	98	(a) One Plymouth Car, One Jeep, Two Lorries, One Rickshaw valued Rs. 900 one cart Rs. 120 were completely damaged and one van damaged to some extent.
8.	Cuddapah ..	13	17	Nil	(i) Two bulks killed. (ii) Two carts damaged.
9.	Anantapur ..	28	23	Nil	(i) Rs 10,150 loss of property.
10.	Kurmoor ..	76	32	Nil	(i) Rs. 7,000 loss of property.
11.	Twin Cities of Hyderabad and Secunderabad.	100	43	Nil	(i) Rs. 2,425 loss of property.
12.	Hyderabad District	47	18	26	Nil.
13.	Nalgonda ..	36	40	Nil	(i) Rs. 12,000 loss of property.
14.	Mahabubnagar ..	21	21	Nil	(i) Rs. 1,625 loss of property.
15.	Warangal ..	11	14	Nil	Nil.
16.	Khammam ..	30	10	23	(i) Rs. 5,400 loss of property.
17.	Medak ..	15	17	Nil	Nil.
18.	Nizamabad ..	19	20	Nil	Nil.
19.	Adilabad ..	33	17	Nil	Nil.
20.	Karimnagar ..	7	9	Nil	Nil.
21.	Vishakhapatnam ..	65	54	57	(i) Rs. 170 loss of property.
22.	Superintendent of Police, Railway, Hyderabad.	3	1	16	Nil.
		657	636	300	

POINTS OF INFORMATION

re.—Statement by Sri T T Krishnamachari, Union Finance Minister saying that there are no drought conditions in Andhra Pradesh.

Dr. B.V.L. Narayana —Sir, I want to bring to the notice of the House the following important news “No drought in A.P — says the Indian Government.”

Mr. Speaker —Is that the statement by the Finance Minister ?

Dr. B.V.L. Narayana .—Yes, Sir; it is a very serious matter where Andhra State has been neglected.

Mr. Speaker—Please give notice about it; we will consider about it. Sri T.T. Krishnamachari made a statement in the Lok Sabha saying that there are no drought conditions in the Andhra State.

Dr. B.V.L. Narayana (Ongole):— I don't know whether our Government has reported or not or whether the Union Finance Minister is looking after the Andhra State with the same step-motherly affection and avoiding it. It is a serious matter. I know the Hon'ble Chief Minister made a statement already saying that except for the delta areas, the rest of the areas are drought-affected and everybody knows and even the P.C.C. President has made a statement and we know people are suffering without water and cattle, without fodder and they are already finalising proposals in the Lok Sabha of giving relief to these drought-affected areas. When Mr. T.T. Krishnamachari does not recognise Andhra State as one of the drought-affected areas, we must make a protest and I bring it to the notice of the House the serious mistake and I request the Hon'ble Chief Minister to take necessary steps.

re. Presence of C. I. D. staff in the House.

Sri Vanka Satyanarayana :— On point of information Sir, మేము ఇవాళ ఉదయం హౌస్ లోకి వచ్చేప్పుటికి ప్రభుత్వం యొక్క ఎ. బి. డి. లు, రక్షణకు సంబంధించిన పాడు కాటోలు మొత్తం హౌస్ ను చెక్ చేస్తున్నారు, మీ సీటును కూడా. మీకు ఏమైనా ఇన్ ఫర్మేషన్ వచ్చిందా? తమ పర్మిషన్ తోనే యీ విధంగా చేస్తున్నారా? మాకు ఏమైనా ప్రమాదకరమైన పరిస్థితి వచ్చిందా? వివరించవలసిందిగా కోరుతున్నాను.

మిస్టర్ స్పీకర్ :— ఎవ్వడు?

శ్రీ వంకా నరసాచార్యులు :— ఇవాళ ఉదయం 8-25 నిమిషాలకి. మేము వచ్చేప్పుటికి మీ సీటును కూడా, అందరి స్టెతోబాటు చెక్ చేస్తున్నారు. చాలా సంబంధించిన ఇన్ ఫర్మేషన్ ఏదైనా వస్తే చెప్పండి జాగ్రత్తగా వుండవచ్చు.

Mr. Speaker :— How can that be done without my permission?

శ్రీ వంకా నరసాచార్యులు :— మీ పర్మిషన్ తోనే చేస్తున్నారనుకున్నాము మేము.

Points of Information :
re : Presence of C. I. D. staff in the
House.

25th November, 1965. 333

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :— మేము ఉదయం యిక్కడకువచ్చి, థాగ్ పెట్టుకుంటూ వుండగా యిక్కడ సెక్యూరిటీవాళ్లు తిరుగుతూ కనబడ్డారు, ఏమిటి? అంటే సెక్యూరిటీ విషయం అన్నారు. మాకు అనుమానంగా వుంది అందువలన చెక్ చేస్తున్నాం అన్నారు. అయితే సరే, అన్నాం.

Mr. Speaker:— I do not know anything about it. I do not know even if the Ministers are aware of it.

శ్రీ వంకా సత్యనారాయణ :— ముఖ్యమంత్రిగారికి ఏమైనా సమాచారం తెలుసేమో. మనకు, దేశానికంతటికీ సంబంధించిన సమస్యగదా యిది.

Mr. Speaker :—The hon Chief Minister does not know. Perhaps, the Home Minister knows something and he is not in the House.

శ్రీ ఎ. సర్వేశ్వరరావు :— ఛీఫ్ మినిస్టర్ గారి మీద చారు సరిగా చూడలేదు. Anything might happen. He must be highly protected.

Mr. Speaker :—I will find out why they have done so.

Sri Tenneti Viswanatham :—May I take it that the Chief Minister has taken note of what has been said.

Mr. Speaker :—He has taken note of it and he is himself taken by surprise.

శ్రీ వంకా సత్యనారాయణ :— చా రేమీ చెప్పడంలేదు.

Sri Tenneti Viswanatham :—If he is not taken by surprise, they are not the C. I. Ds.

Sri Pillalamuri Venkateswari :—They have not taken proper permission.

Mr. Speaker :—I do not know anything about it. Why do you want my categorical statement?

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :— అధ్యక్షా, మీకు కూడా యిది తెలియదనే విషయం మాకు యిప్పుడు తెలిసింది.

(ముఖ్యమంత్రి హౌస్ మంది బయటకు వెళ్లారు)

శ్రీ వంకా సత్యనారాయణ :— అధ్యక్షా, ముఖ్యమంత్రిగారు వెళ్లిపోతున్నారు.

Mr. Speaker :—That is because he thought that he would be placed in a very awkward position. That is why he has quickly left the House.

శ్రీ ఎ. రామచంద్రారెడ్డి :—అధ్యక్షా, సరే, మీకు తెలియదంటున్నారు, సభ అంతా యీ విధంగా ప్రశ్నలవర్షం కురిపిస్తున్నప్పుడు ముఖ్యమంత్రిగారు అవునో, కాదో, తెలుసో, తెలియదో చెప్పాలిగదా

(నవ్వులు)

(ముఖ్యమంత్రి సభలో ప్రవేశించారు)

Sri K. Brahmananda Reddy —The Council question-hour is over and therefore I wanted to go. You have heard it Sir and I have also heard. Let us see.

శ్రీ ఎ. సర్వేశ్వరరావు :—‘Let us see’ అని వారు ముసిముసి నవ్వులతో తప్పించుకుపోతే ఎలా.

(నవ్వులు)

Sri K. Brahmananda Reddy —“Let us see” అంటే—naturally we find out what the matter is about and all that. Let us see means not that I am trying to see you.

శ్రీ ఎ సర్వేశ్వరరావు —సీ, అంటున్నారు. వారిభాషేవారు అదే యిందులోవున్న చిక్కు.

Sri V. Visweswara Rao—Can we take it that without the knowledge of the Government, the Police are doing it their own accord? ముఖ్యమంత్రిగారు తమకేమీ తెలియదంటున్నారు. ముఖ్యమంత్రిగారు రాష్ట్రానికి హెడ్. వారికికూడా తెలియకుండా పోలిసువారు తమంతటతాముగా యీ చర్య తీసుకున్నారని భావించవచ్చునా? అయితే అది సరియైనదేనా?

Mr. Speaker —You have brought it to my notice. Please wait. Such a thing would have not happened without my knowledge. Anyway I will find out and keep the H use informed.

(Sri V. Visweswara Rao rose in his seat)

Sri K. Brahmananda Reddy .—Why is he so anxious? Let us wait.

MESSAGES FROM THE COUNCIL

Mr. Speaker —I am to announce to the House the Messages received from the Chairman, Andhra Pradesh Legislative Council

re : Sri Venkateswara University (Amendment) Bill, 1965

In accordance with Rule 152 of the Rules and Procedure of the Andhra Pradesh Legislative Council, I transmit a copy of the ‘Sri Venkateswara University (Amendment) Bill, 1965’ as passed by the Legislative Council on the 24th of November 1965 signed by me for the concurrence of the Assembly.

Calling attention to a matter of 25th November, 1965. 393
urgent public importance :

re : Judgment of the High Court on the
Additional Land Revenue Assessment
Act.

re : *The Osmania University (Amendment) Bill, 1965*

In accordance with Rule 152 of the Rules and Procedure of the Andhra Pradesh Legislative Council, I transmit a copy of the 'Osmania University (Amendment) Bill, 1965, as passed by the Legislative Council on the 24th November 1965 signed by me for the concurrence of the Assembly.

re : *The Andhra Pradesh (Telangana Area) Jagirs (Commutation) Regulation (Amendment) Bill, 1965.*

In accordance with Rule 174 of the Rules and Procedure of the Andhra Pradesh Legislative Council, I transmit a copy of the Andhra Pradesh (Telangana Area) Jagirs (Commutation) Regulation (Amendment) Bill, 1965, L.A. Bill 22 of 1965, passed and agreed to by the Legislative Council on 24th November 1965 without any amendment and signed by me.

re : *The Andhra Pradesh Money Circulation Schemes (Prohibition) Bill, 1965.*

In accordance with Rule 174 of the Rules and Procedure of the Andhra Pradesh Legislative Council, I transmit a copy of the Andhra Pradesh Money Circulation Schemes (Prohibition) Bill, 1965, L.A. Bill 26 of 65 as passed and agreed to by the Legislative Council on 24th November 1965 without any amendment and signed by me.

Mr Speaker : The amendments to Sri Venkateswara University Bill, 1965 and Osmania University Bill, 1965 (as passed by the Legislative Council) will be received after 12 noon dated 25th November 1965.

CALLING ATTENTION TO MATTERS OF URGENT PUBLIC IMPORTANCE.

re :—Judgment of the High Court on the Additional Land Revenue Assessment Act;

Mr Speaker :—There are five matters under Rule 74. The first one is given notice of by Sarwasri Vavulala Gopalakrishnaiah, T. K. R. Sarma and seven others to call the attention of the Minister for Revenue regarding the Judgment of the High Court on the Additional Land Revenue Act.

శ్రీ ఎ. రామచంద్రారెడ్డి.—మేము, ప్రధాన ప్రతిపక్షం నుండి, అయిదుగురు పేర్లు ఇచ్చాము. ఇద్దరికే నా అవకాశం.....

Mr. Speaker .—I do not agree with that proposition. You can choose such of those who are interested and who are anxious to speak on the subject. పది మంది సంశ్లకం చేసి పంచితే పది మందికి అవకాశం యివ్వడం కష్టం. పట్టెట్టు జాగా తెలిపవచ్చారు మాట్లాడితే సరిపోతుంది.

శ్రీ ఎ. రామచంద్రారెడ్డి.—అతిగాక, నేను ప్రత్యేకంగా వేరే పోటీ యిచ్చాను. ఇంకొక కోశ్చే పంపించాను, అది అయిదవ జాబ్బున వస్తుందన్నాను.

Mr. Speaker :—I have no objection. You can speak. The only thing is that Mr. Mohanrao will lose his chance. On the same subject, there is a question which is coming up on 5th December

౧ వానిలా గోపాలకృష్ణయ్య :— అదృష్టా, అడిమిపల్ అసెస్మెంటు
 అట్లు చేసినప్పుడు లీగల్ విషయాలున్నాయని, కాన్స్టిట్యూషనల్ విషయాలుకూడ
 ఉన్నాయని చెప్పాము. అది ప్రాకోర్టుకు వెళ్లింది. కొన్నిటికే స్టే యిచ్చారు.
 కొన్నిటికి డబ్బుకట్టి స్టే యివ్వమన్నారు. హాఫ్ అసెస్మెంటు చేస్తేగాని స్టే
 యివ్వమన్నారు. ప్రాకోర్టువారు చివరకు ఇది తప్పు అని చెప్పారు. ఆ తరువాత
 ప్రభుత్వం ఏమీ చేసిందో తెలియదు. దానిని గురించి చెప్పాలని, ఆ జడ్జిమెంటు
 కాపీకూడ మాకు యివ్వవలసిన అవసరం వుందని మనవి చేస్తున్నాను. ఈ వేళ
 వమాలుచేపేది ఏమీ చేస్తారు ? వమాలు చేయకూడదని కోర్టు చెప్పింది. కాబట్టి
 వమాలుచేస్తే కంటెంపు ఆఫ్ కోర్టు అవుతుందని తమరుకూడ చెప్పారు. డెప్యూటీ
 కలెక్టరు, వమానేతరులో వమాలు చేయండని గ్రామోద్యోగులకు చెప్పారు.
 ఇప్పుడు చేసిన కలెక్షన్ ను కొన్ని వున్నాయి. ఇక కలెక్టు చేయడం ఆపివేస్తారా ?
 గ్రామోద్యోగులు వమాలు చేస్తూనేవున్నారు. వమాలు చేయవద్దని ఇన్ ప్రక్షన్ ను
 యిచ్చారా ? ఎందుకు వమాలుచేస్తున్నారంటే వున్నరియర్స్ వమాలు చేస్తాము
 కాని మొత్తంకాదు, హాఫ్ వమాలు అవుతుంది. దానిని అంతకుముందున్న
 అసెస్మెంటు క్రింద జమకట్టి దీనిక్రింద అక్కంటు లేకుండా చేయగలమని చెప్పిన
 జిల్లాకలెక్టరుకూడ, లేకపోతేను మొన్న ప్రాకోర్టు జడ్జిమెంటు ప్రకారం డబ్బు
 కట్టినవారికి రిఫండ్ చేశారా ? ఈవేళ వమాలుచేయడం అవడానికి ఇన్ ప్రక్షన్ ను
 యిచ్చారా ? ఇదివరకు ఒకసారి ఒక కలెక్టరుగారు ఇన్ ప్రక్షన్ ను ప్రకారం చేసి
 వరదానామి కలెక్టు అని తేలినప్పుడు ప్రాకోర్టుకు వెళ్లి నాకు తెలియదు అని
 తప్పుగా చెప్పిన పరిస్థితికూడవుంది. పెదవడ్లపూడి పంచాయతి ఎలక్షనులో
 అట్లా జరిగింది The Collector, Guntur want to the High Court and
 said, 'I apologise for the contempt of court'. ఈ చట్టం ఇన్ వాలిడ్ అయి
 పోతుంది కనుక కలెక్షన్ ను లేకుండా చేసారా ?

౧౩. మోహన్ తాత:—అధ్యక్షా, ఈ అడిమివల్ అనెస్టెంటు బిల్లు
 తయారీకి రైతాంగాన్ని చాల కలవరపెట్టిన విషయం తమకు తెలుసు. ఇది
 తయారీకి వచ్చే రైతాంగమంతా ఘోషించినప్పటికీ ప్రభుత్వం తమ మెజారిటీతో
 దానిని పాస్ చేయడం జరిగింది. తరువాత, రైతులు ప్రాజెక్టుకు వెళ్ళి, రిట్స్ వేసు
 కుంటే, ప్రాజెక్టు రైతాంగానికి క్యాలయం కలిగించింది. ప్రాజెక్టు తీర్పును
 తీర్చివేసేటట్లు ప్రభుత్వం ప్రభుత్వానికివుంది. బస్ నేషనలైజేషనుకు సలబం
 కున్న గడతలకు సంబంధించిగా ఒక మంచి సంప్రదాయాన్ని ప్రవేశ పెట్టారు
 అందు అంత కాలం మునుపటి నుంచి చట్టాన్ని రద్దుచేసే ఫీలింగ్ కూడా ప్రభుత్వం
 వద్ద ఉంది. అట్టి సమస్య వస్తే, సుప్రీంకోర్టుకు వెడతామనో ఆ విధంగా
 రైతాంగమిట్ట ఒకటి వేయాలనేది సత్యం కాదు. ఈ పరిస్థితులను రద్దీతో

Calling attention to matters of urgent public importance. 25th November, 1965. 397
 re: Judgment of the High Court on the Additional Land Revenue Assessment Act

పెట్టుకోని ప్రభుత్వం చేయవలసిన కనీసదర్జా ఏమంటే— ముందు చట్టాన్ని కఠినం చేయాలి. తిరిగి ఏ రూపంలో తేవాల్సింది తరువాత ఆలోచించవచ్చు. మొన్న మంత్రిగారు ప్రైవేట్ అర్డరు తప్పకుండా పాటిస్తామని, వసూలు కోసం మేము ఇన్ స్పెక్టర్ కన్స్ ట్రీ యివ్వలేదు అని చెప్పారు. కాని కలెక్టరులకు ఇటువంటి ఇన్ స్పెక్టర్ కన్స్ వెళ్ళాయి. ఆ విధంగా వారు తహశీల్దారులకు కూడ ఆదేశాలు పంపించారు. వసూలు చేయం అని చెబుతున్నారు కాని, చేయవద్దని ఇన్ స్పెక్టర్ కన్స్ ఇచ్చివేస్తులేదు. ఇచ్చినంతవరకు రాబట్టుకోండి అని ఇన్ స్పెక్టర్ కన్స్ వచ్చాయి. వాటిని మేము ఫాలో అవుతున్నామని అని చెబుతున్నారు అధికారులు. దీనిమాదు నోటీసులు కూడ ఇస్తున్నారు. దానిని ఆపు చేయవలసిన అవసరం వుంది ఈ చట్టం విషయంలో ప్రైవేట్ తీర్పు అక్షరాలా అమలు జరపాలని కోరుతున్నాను.

Mr. Speaker—Ten copies of the Judgment will be placed in the Library in a day or two and such of those who want to go through the Judgment can go through it in the Library

శ్రీ టి. కె. ఆర్ శర్మ—అధ్యక్షా, ఇందులో ఒక ముఖ్యమైన విషయం వుంది. లాండ్ రెవిన్యూ అడిమినల్ అసెస్మెంటు ఒక రైతుకు ప్రైవేట్ లో కొట్టేసినది. మొత్తం రెవిన్యూకూడ సక్రమంగా ఒక పద్ధతిలో లేదని కొట్టేయడం జరిగింది. ఇప్పటి అడిమినల్ అసెస్మెంటు కాక జరిజినల్ అసెస్మెంటుకూడ ఇవ్వుడు. వసూలు చేసే పద్ధతిలో లేదు. ప్రైవేట్ తీర్పును బట్టి ప్రభుత్వం యీ విషయం దృష్టిలో పెట్టుకోవలసిన అవసరం వుంది. వసూలు చేస్తున్నామని, పాత జాకీ క్రింద కట్టుకుంటున్నామని అనేది కాకుండా ప్రైవేట్ తీర్పు ఇంప్లేట్ ము సంపూర్ణంగా చూచి తనూలు చేయకుండా ఇన్ స్పెక్టర్ కన్స్ యివ్వవలసిన అవసరం వుంది. అట్లా యివ్వవలసిన అవసరం లేదనే ప్రభుత్వం ఆభిప్రాయం వల్లనే కాదు. వసూలు చేస్తే అది కంపెంట్ అవుతుంది. ప్రైవేట్ తీర్పు ధిక్కరణ అవుతుంది. కాబట్టి వసూలు అనేది పాత జాకీగావి, కొత్తగా చేపడిగావి చేయడానికి ప్రస్తుతం తీరులేదు. ముప్పీం కోర్టుకు వెళ్ళి పే పంపించుకున్న తరువాతనే వసూలు చేయగలుగుతారు కాని అంతవరకు ఏ పన్ను కూడ వసూలు చేయకూడదు. కాబట్టి ఆ విధంగా ప్రభుత్వం త్రింది అధికారులకు ఉత్తర్వులు యిప్పించాలని కోరుతున్నాను.

శ్రీ డి. సీతాశామయ్య (మదనపల్లి)—అధ్యక్షా, అడిమినల్ లాండ్ అసెస్మెంటు చట్టానికి వ్యతిరేకంగా ప్రైవేట్ తీర్పు యిచ్చిన తరువాత, వసూలు అక్రమం అని చెప్పిన తరువాత ప్రభుత్వం కనీస కర్తవ్యం ఏమంటే— వసూళ్ళు చేయకూడదని తీర్మానం యివ్వకే మేళా. మార్గాలు ఉన్నాయా అనేది యోగ్యం చేయాలి. లేకపోతే ఆ వసూళ్ళ అవుదల చేయడం ప్రధానంగా వుంది. కాని ప్రభుత్వం యీ ప్రతి తీసుకోకుండా కలెక్టర్లు కాన్ఫరెన్సులో వసూళ్ళు అడిగి అక్రమం చేస్తుంది. మన కాన్ఫరెన్స్ పే 200 కాలూకాలలోని గ్రామోద్యోగి లంతా కూడా వసూళ్ళు చేస్తున్నారు. అంతే పేట్ వైడ్ గా యీ తీర్పును ప్రాగ్

చేస్తున్నారు. అందువల్ల మంత్రిగారే కాకుండా మన రాష్ట్రంలో ఉన్న గ్రామోద్యోగులంతా కూడా కంటెంప్ట్ ఆఫ్ కోర్టు క్రిందకు యీ చర్యద్వారా వస్తున్నారు. ఇది సరియైన వద్దతి కాదు.

శ్రీ కె గోవిందరావు — అధ్యక్షా, దీనిపైన ఒకేఒక అంశం సభవారి దృష్టికి తేవాలనుకుంటున్నాను. ఈ మధ్య జరిగిన చర్చలలో మంత్రిగారు క్రింద వున్న రెవిన్యూ అధికారులకు అడిషనల్ అసెస్సెంట్లు ఆర్డు ప్రకారం వమాళ్ళు చేయాలని ఏ విధమైన ఇన్ స్ట్రక్షన్లు కూడా చేయ లేదన్నారు. కాని, నాకు తెలిసి నంతవరకు మినిమం ప్రెషర్ తో ఇవ్వడానికి సిద్ధంగా వున్నవారి దగ్గరనుంచి వమాలు చేయండి అని ఇన్ స్ట్రక్షన్లు యిచ్చినట్లుగా తెలుస్తోంది.

(Sri B. Srirama Murthy in the chair)

అది అయినప్పటికి ప్రాకోర్టు తెడ్డిమెంటును respect చేయడం honour చేయడం లేదని కనిపిస్తున్నది. ఈ సందర్భంలో ఆస్పష్టత లేకుండా instructions వంపి—stay order తెచ్చుకుంటే అది వేరు విషయం—అది లేనంత వరకు వమాలు చేయకూడదని instructions అవసరమని కోరుతూ సెలవు తీసుకుంటున్నాను.

Sri N. Ramachandra Reddy — The Judgment of the High Court on Andhra Pradesh Land Revenue (Additional Assessment) and Cess Revision Act, 1962 requires a careful study as it involves several important legal issues. An appeal to the Supreme Court against the judgment of the High Court has been admitted. Further the Government is contemplating to move the Supreme Court for orders with regard to the collection of additional assessment and the matter is subjudice in the Supreme Court.

It has been represented by some of the Hon'ble Members that in some districts the collections are being made in spite of the judgment. But no such information has so far been received by the Government. However in view of the instructions already issued there would be no violation of the judgment. Further, the Government have consulted the Advocate General on the subject and been advised to collect land revenue according to the rates in force before the passing of the Additional Assessment Act, 1962.

It is not clear how exception can be taken for collections of arrears of land revenue accruing under the Surcharge Act of 1957. As for Medak district alone the arrears outstanding amount to about Rs. 1,22,000 for the period 1957 to 1961 under the Surcharge Act. If the Tahsildar has not determined the assessments properly under the Act the aggrieved could have gone in appeal to the Deputy Collector whose orders are final. There is nothing illegal in collecting such surcharge arrears.

Ten copies of the judgment of the High Court have been placed in the Assembly Library since printed copies are not available.

Calling attention to matters of urgent public importance: 25th November, 1965. 399
 re. Judgment of the High Court on the Additional Land Revenue Assessment Act.

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం — అడ్వకేటు జనరల్ గారిని consult చేసినామని అన్నారు, అడ్వకేటు జనరల్ ఈ H useలో మెంబరు, ఆయనకూడా ఇక్కడ మాట్లాడితే బాగుంటుంది. అడ్వకేటు జనరల్ గారు పాత రేటు ఎనూలు చేయాలని చెప్పారని అంటున్నారువారు. Written opinion ఇచ్చారా? ఇస్తే మాకు కాపీ ఇవ్వండి clarification కోసం చెబుతున్నాను. ఇప్పుడు Act ప్రకారం పాత రేటు, క్రొత్త రేటు అనిలేదు. మొత్తం ఎకరానికి ఇంత అని ఉన్నది. పాత రేటు క్రొత్త రేటు లో కలిపే ఉన్నది, Act invalid అయినప్పుడు పాత రేటు క్రొత్త రేటు అని ఏమీ లేదు. అన్నీ కలిపే invalid అడ్వకేటు జనరల్ ఇక్కడకు వస్తే బాగుంటుంది.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య. — ప్రజాధిపాయానికి వ్యతిరేకంగాను law కు వ్యతిరేకంగానూ Assessment Act చేసారనేది తేలిపోయింది కాబట్టి మంత్రి వర్గం రాజీనామా ఇస్తుందా; రెవిన్యూ మంత్రిగారయినా రాజీనామా ఇస్తారా?

Sri N. Ramachandra Reddy :—What is it that is going on, is it a discussion or a question hour. I have already made a statement. As the Hon. Speaker has already announced, a question is coming on in a few days and Hon. Members are entitled to put questions. There is no need for further discussion.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు. — మీరు చెప్పిన దానిలో ఒక information రాలేదు. Complete statement మేము raise చేసిన అన్ని పాయింట్లపైన ఇస్తే అడిగే వారముకాదు. కలెక్టర్లనుంచి information రాలేదు అన్నారు, Are you trying to get that information? క్రిందటిసారి ప్రశ్న వచ్చింది, Phone call book చేసి తెప్పించారా? కలెక్టర్లనుంచి ఇంకా information లేదా? Did the Government try to get that information.

Sri N. Ramachandra Reddy — He is repeating the same thing.

Sri Pillalamarri Vinkateswarlu :—It means the Government has not made any attempt to get the information. Why has Government not tried to get the information.

Mr. Chairman :—Have you anything to say?

Sri N. Ramachandra Reddy :—No.

శ్రీ వంకా సత్యనారాయణ :— వారిచేత తమరు నొప్పించాలి. ఇది ఏమీ క్రొత్త practice కాదు. రూలు 74 క్రింద మోషన్ అయిన తరువాత clarifications అడిగితే సమాధానాలు చెబుతున్నారు. లోక్ సభలో కూడా ఉన్నది. ఇక్కడ స్పీకర్ గారు కూడా allow చేస్తున్నారు. ఇది important issue స్పీకర్ గారు 1,2 వ తారీఖులకు సమాధానం చెప్పకపోతే గవర్నరు మెంటుపై చర్య తీసుకొంటామని అన్నారు ప్రభుత్వం ఇంతవరకు తాత్సారం చేసి సమాధానం చెప్పకుండా పాత సమాధానాలి చెబుతుంటే సభ్యులు అడగకుండా ఎట్లా ఘోషిస్తారు?

re : Fire accident on 6-11-65 at Harijanwada,
Damukur village, Vijayawada taluk.

మిస్టర్ చైర్మన్ — ఇది call attention motion దానికి రిపై ఇచ్చారు. తరువాత డిస్కషన్ లేదు. స్పీకర్ గారు Extr ordinaryగా అప్పడప్పుడు కొంచెం allow చేస్తూండడం ఉంది. ఆ మేరకు మీరు అడగడం జరిగింది. and now it is for the Hon. Minister to add a few words or not. If no answer is given, we have to pass on to the next item.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు — మీరు చెప్పింది చాలా సబబుగానే ఉంది. మీరు చెప్పినది ప్రభుత్వం పాటిస్తుందని అనుకుంటున్నాను. జిల్లా ఆధికారుల గురించి ఏమి జరిగిందనే విషయంపై సమాధానం తెప్పించుకున్నారా? ఇది చెప్పడానికి ఎక్కడ నుంచి రానక్కరలేదు. By memory itself, he can say.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :— ప్రజాభిప్రాయానికి వ్యతిరేకంగా కానవానికి వ్యతిరేకంగా జిల్లా తెచ్చినందుకు మంత్రివర్గం కాని కనీసం రెవిన్యూ మంత్రిగారు కాని రాజీనామా ఇస్తున్నారా అని అడుగుతున్నాను.

Mr. Chairman . — We are not discussing that.

Sri Vavilala Gopalakrishnayya . — I am raising a constitutional point.

Mr. Chairman : — Just come within the purview of the call attention motion.

శ్రీ తె. వెంకటరావు (వేమూర్) — మినిష్టర్లు రిజైన్ చేయాలనే అంశం point of order ఎలా ఉంటుంది?

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య — Point of order అని అనలేదు. Political point of information అవుతుంది.

మిస్టర్ చైర్మన్ . — అపెంట్లీ రూల్స్ నుంచి opinion చెప్పవచ్చును.

Mr. Chairman : — Within the scope of the provisions, there is no scope for making any further speech.

Sri Vavilala Gopalakrishnayya . — I am not making any speech. I am directly asking whether the Government is going to resign or not as the Judgment against the Government. At least as the Revenue going to resign?

Fire accident on 6-11-65 at Harijanwada, Damukur Village,
Vijayawada Taluk

శ్రీ పి. వి. శేషశ్వరరావు :— ఇంట్లో దుమారం జరిగినప్పుడు సాధ్యమైనంత త్వరలో వారికి రిలీఫ్ ఇవ్వాలని చెప్పామని ప్రభుత్వం అతేసినట్లు గానీయు. కానీ అట్లా జరగడంలేదు. గత దుర్ఘాటం తెలి, 20 రోజులవరకు ఇన్వెస్టిగేషన్ నుం వారిదృష్టికి తెచ్చాను. విషయపాదం చాలాకాలో దామయ్యారు ప్రజామండలిని హరిజనవాడలో కొన్ని ఇండ్లు తగులబడిపోయాయి. 20 వ తారీఖున దామయ్యారు.

Calling attention to matters of
urgent public importance :

25th November 1965.

401

re : Changing the alignment of the Nagarjuna-
sagar Left Canal beyond Muneru River
in Khammam district.

ఇవ్వలేదు ప్రమాద పరిస్థితులలో గృహ దహనాలు జరిగినపుడు 15 రోజులవరకు వారికి ఎటువంటి సహాయం చేయకపోతే చాలా బాధపడతారు. వారికి సహాయం చేయడానికి చర్యలు వెంటనే తీసుకోవాలి. ఇదివరకే స్పష్టమైన ఆదేశాలు లేకపోతే వెంటనే ఇవ్వాలి. ఇట్లా ఆలస్యంచేసే ఉద్దేశ్యం వై చర్య తీసుకోవాలి. ప్రజలకు సౌకర్యాలు కలుగజేసేటట్లు ఆలోచిస్తారని మంత్రిగారి దృష్టికి తెస్తున్నాను.

Sri N. Ramachandra Reddy :— The Tahsildar, Vijayawada was contacted on telephone who has informed that on 6th November 1965 an accidental fire broke out in Harjanwada of Gumalur village, Vijayawada taluk. It is stated that the fire was purely accidental. As a result of some children while frying groundnuts a hut caught fire and it spread to 7 other huts where there were no inmates. The total loss of property is estimated at Rs. 30,000 to Rs 40,000. There was loss of life. The Tahsildar has visited the scene of accident and immediately disbursed a monetary relief of Rs 30 to the owner of each hut and further he is taking action to supply building material from the nearby unreserves.

శ్రీ వి. విశ్వేశ్వరరావు :— మంత్రిగారు ఎప్పుడు relief ఇచ్చారో చెబితే బాగుంటుంది.

Sri N. Ramachandra Reddy :—It is stated that immediately the money has been disbursed.

శ్రీ వి. విశ్వేశ్వరరావు :— 20 వ తారీఖువరకు ఇవ్వలేదు. తరువాత ఇచ్చారేమో.

Mr. Chairman :—The honc Member may contact the Minister after the Session is over.

re . Changing the alignment of the Nagarjuna-sagar Left Canal
beyond Muneru river in Khammam District.

శ్రీ ఎన్. ప్రసాదరావు :—అధ్యక్షా, నాగార్జునసాగర్ Left Canal alignment గురించి ముఖ్యంగా అమృతం జిల్లాలో కొంత ఆందోళనలు జరుగుతున్నాయి. Original గా నాగార్జునసాగర్ left canal ముచేరుమీద అడ్డిదట్టు వైరా చెరువు మీద, గోకారం చెరువుమీద తమ్మిలేరుదాకా తీసుకువెళ్లాలని ఉన్నదని అందరికీ తెలిసినదే. కాని ఈమధ్య దానిని ఆ alignment ప్రకారం కాకుండా అమ్మడిది, దిగువలో గండశిరి మొదలైన ప్రాంతాలలో అడ్డిదట్టు కట్టి పిరువూరు తాలూకా నందిగామ తాలూకాలకు వైరెట్టుగా తీసుకుని వెళ్లాలని అధికారులు ఇప్పుడు తాలూకాకి, మధిర తాలూకాకి పీరు కాకుండా చేసే ఏర్పాట్లు జరుగుతున్నాయి. దీనికి ముఖ్యంగా కేంద్రంలో ఇరిగేషన్ మంత్రిగారి వద్ద, రైతుల, రావుల వసు పోర్ల మొంటివీయోజన వర్గమైన పిరువూరు వందీగాలు

తాలూకాలను దృష్టిలో పెట్టుకుని మిగతా ప్రయోజనాలకు భిన్నంగా నాగార్జున సాగర్ ప్రాజెక్టుకి విభూతం జరిగేటట్లు తన నియోజకవర్గమును దృష్టిలో పెట్టుకొని చేస్తున్నారని పుకార్లు వదంతులు ఉన్నాయి వైరా tank లోకి నాగార్జునసాగర్ కెనాల్ వచ్చేటట్లుయితే ఖమ్మం ఫిర్యాలోను, చింతగాని ఫిర్యాలోను ఉన్న గ్రామాలకు అదేర్ధముగా మధిర తాలూకాలో అన్ని ప్రాంతాలలో ఉన్న గ్రామాలకు నీరు రావడానికి వీలుంటుంది కాని tank మీద కాలవ పోకుండా గందరికీవైపు సరాసరి తిరువూరువైపు కెనాల్ను పోయేటట్లు alignment జరుగుతున్నట్లు కనిపిస్తున్నది దీనిమీద ఆందోళన ఉంది. ఒకటి రెండు సార్లు ప్రభుత్వంవారి దృష్టికి తెస్తే information లేదన్నారు ఆ విధముగా alignment ను మార్చకుండా original alignment కి కట్టుబడి ఉండేటట్లు చర్య తీసుకోవాలని కోరుతూ ముగిస్తున్నాను.

శ్రీ ఎ.సి. సుబ్బారెడ్డి — అధ్యక్షా, ఇంకనుముందు original sanction on మానేరు నదివరకే ఉండేది. అయితే localisation తయారు చేసిన తరువాత 8.8 లక్షల ఎకరాలు మానేరు నదివరకే వస్తాయని అంచనా వేసుకున్నాము. అది రాలేదు కాబట్టి మానేరు నది దాటి 8.8 లక్షల ఎకరాలకి వచ్చేదాని కొనము కాలువలు సర్వే చేస్తున్నారు. సర్వేచేయడంలో most economical వీధి అనేది సర్వే చేస్తున్నారు. ఖమ్మం జిల్లాలో కూడా సర్వే చేస్తున్నారు. అన్నీ సర్వే చేసిన తరువాతనే economical గా ఏది ఉంటుందో అది తీసుకొనడానికి ప్రయత్నం చేయడానికే యివన్నీ సర్వేచేస్తున్నారు ఆ సర్వే యంత వరకు పూర్తి కాలేదు. ఎస్టిమేటు కూడ సెంట్రల్ గవర్నమెంటుకి పంపించి వాము. ఆ ఎస్టిమేటు అంటే approximate estimate, revised estimate పంపించివాము అదీ యింకా కాంక్షను అయిరాలేదు. అందువల్ల alternative alignments అన్నీ చూసుకొని ఏదీ తక్కువకు అవుతుందో ఏదీ ప్రజలకు జాస్తి ఉపయోగకరమో దానిని తీసుకొనడానికి ప్రయత్నం చేసాము.

**re:—DELAY IN PAYMENT OF THE SANCTIONED OLD AGE PENSIONS IN
KURNOOL DISTRICT.**

శ్రీ పి. సుబ్బమ్మ — అధ్యక్షా కర్నూలు జిల్లాలో జ్ఞాకులలో వృద్ధావృథుల పెన్షనులు శాంక్షను అయి కూడా వృద్ధావృథుల పెన్షను దారులకు డబ్బు చేరలేదు. మునిపాత వీరియాస్ లో కూడా రాదాపుగా కొన్ని వందలు అయి శాంక్షను అయిపోయి పెన్షను జారీకాబడలేదు. ఇప్పుడు మేము అధికారులను అడిగితే చెబుతున్నారు, వారు గున్నర లక్షలు శాంక్షను అయినట్లు వంటి వారికి యివ్వాలి మాదగ్గర ఉంటే డబ్బు మాత్రం ఒక లక్ష తొంద్రే వీరు చేతుల మాత్రమే కాబట్టి ఒక లక్ష తొంద్రే వేరే కింగ్డమ్ వారికి యిచ్చాము తక్కినది శాంక్షను అయినా డబ్బులేని వరస్థితిలో వున్నాము అని చెప్పారు. గత రెండు మూడు మాసాలు తీసుకున్న వారున్నారు. కొంతమంది తీసుకొని వారున్నారు. కొంతమందికి చేరదామి, కొంతవధికి చేరలేదు. అవస్థ వరుతున్నారు. ఇది వరకు తీసుకొన్న

Calling attention to matters of 27th November, 1965. 403
urgent public importance
re Delay in payment of the sanctioned
Old Age Pensions in Kurnool Dist.

వారికి రాకుండా ఉంది. ఇదివరకు తీసుకుంటూ యిప్పుడు లేనికారణంచేత అన్నం పెట్టేవారు అన్నం పెట్టకుండా మానుకున్నారు. ఈస్కిమువల్ల లాభం లేక పోగా నష్టం కలుగు తోంది. అందుచేత డబ్బు చేరేటట్లు చూడాలి, ఇంకా రెండున్నర లక్షల చిల్లర కావలసి ఉన్నది. దానిని వెంటనే మంజూరు చేసి వృధావ్యయం వెన్నులు అందరికీ బట్టాడా చేయాలని కోరుతున్నాను. పోషల్ వెల్ఫేరు డిపార్టుమెంటులోని అధికారులను కనుక్కుంటే కొన్ని కాంక్షను కాకుండా నిలబడిఉన్నాయని తెలిసింది, Go slow అంటున్నారు. క్రిందికి పోయే సరికి go slow కాకుండా చేయవద్దని అన్నట్లు చెబుతున్నారు. ఈ పాలసీ ఏమిటో అర్థం కాకుండా ఉన్నది. ఈ ఎమర్జెన్సీలో వృధావ్యయం పెక్షమ్మ స్కిము ఆపినారా, కాంక్షను చేసినవారికి డబ్బు యిస్తారా లేదా ఈ విషయాలను తేల్చి చెప్పవలసిన అవసరముంది లేకపోతే వారికి మనం యిచ్చే లాభం లేకపోగా నష్టం జరుగుతుంది. అందువల్ల ప్రభుత్వం ఈ విషయాలను గమనంలోకి తీసుకొని చాలమంది destitutes ఉన్నారు వారందరికీ వెంటనే సహాయం చేయాలని కోరుతున్నాను.

శ్రీమతి టి. యన్. సదాలక్ష్మి.—అధ్యక్షా, విశ్వేశ్వరరావుగారు కూడా మాట్లాడితే తరువాత జవాబు చెబుతాను.

శ్రీ పి. సుబ్బయ్య.—ఇది state wide గా ఉన్న problem.

Smt T.N. Sadalakshmi : The two motions refer to the non-payment of Old Age Pension cases in Kurnool district and in Mylavaram Block of Krishna district

2 So far as Kurnool district is concerned, the Collector has reported that he had allotment adequate to pay up to 1-11-1965 and it is only for December 1965 there will be a short fall for payment of Old Age Pensions.

3 With regard to Krishna district, the Government have not received any representation. However, the Block Development Officer, Mylavaram has been contacted on phone and his reply is expected any moment.

4. During the current year an amount of Rs. 40 lakhs has been provided for the old age pension scheme out of which an amount of Rs. 1,97,000 and Rs. 2,50,000 has been released to Kurnool and Krishna districts respectively. As the provision already made is not found to be sufficient for the rest of the current financial year, the Collectors have sought for additional provisions. The Government after careful consideration have decided to sanction an additional provision of Rs. 20 lakhs. Orders have been issued in this regard in G.O. Ms. No. 8006, Education, dated 23-11-1965. This additional provision will be distributed to the various districts as per their requirements. Information in this regard is awaited from a few districts and the Collectors are reminded by wire.

5. Thus it will be seen from the above that there might be some delay in payment of pensions for want of additional funds but there will be no difficulty now as an additional amount of Rs 20 lakhs has been sanctioned by Government and it will be distributed among the districts as per the requirements of the Collectors.

Re Delay in payment of old age pensions in Mylavaram Block.

శ్రీ వి. విశ్వేశ్వరరావు :—అధ్యక్షా, కృష్ణాజిల్లా గురించి నేను యిచ్చిన పోటీనుకూడా వారు సమాధానం చెప్పినట్లు కనిపిస్తున్నది.

శ్రీమతి టి. ఎన్. సదాలక్ష్మి :—అన్నింటికీ కలిపే చెప్పాను. అప్పుడు వారు లేరు.

మిస్టర్ చైర్మన్ :—గౌరవసభ్యులు యిప్పుడు ఏదయినా చెప్పవలసినది ఉంటే చెప్పవచ్చు.

శ్రీ వి. విశ్వేశ్వరరావు :—అధ్యక్షా, మైలవరము పమితిలో 200 అప్లికేషన్లు వచ్చాయి. 160 పైన యాక్షను తీసుకొని కాంక్షను చేశారు.

(Mr. Deputy Speaker in the Chair).

కొంతమందికి ఏప్రిల్ లో కాంక్షను అయినప్పటికీ యింకా డబ్బు రాలేదు. District Treasury లో రోజుకి వంద M.Os కంటే ఎక్కువ పంపడానికి వీలులేదని కారణం చెబుతున్నారు. మొత్తం 2800 పంపించగలిగినారు. డిస్ట్రిక్టు ట్రెజరీ నుంచి కాకుండా పబ్ ట్రెజరీ నుంచి పంపించే ఏర్పాటు చేయాలి అట్లా చేస్తేనే కాంక్షను అయినవాటికి డబ్బు వస్తుంది. అప్లికేషను కాంక్షను అయినప్పటికీ డబ్బుకోసం చూసిచూసి చనిపోయిన ఘటనలున్నాయి. అది ప్రభుత్వానికి ఖేదుకరం కాదు. కాంక్షనై డబ్బురాక చనిపోవడం బాధాకరమైన విషయం. కనీసం పబ్ ట్రెజరీ నుంచి వచ్చేటట్లు చేయడం, లేక జ్ఞాకు సమితి ఆఫీసరుకే అట్లాంటి అధికారాలు యివ్వడం చేస్తే బాగుంటుంది. అట్లాంటి చర్యలు తీసుకుంటే నిర్భయమిస్తుంది. లేకపోతే lapse అయ్యే ప్రమాదం ఉందని ప్రభుత్వ దృష్టికి తెస్తున్నాను.

శ్రీమతి టి. ఎన్. సదాలక్ష్మి :—అంచనానుమించి అప్లికేషన్లు వచ్చినవి. వాటిని ప్రభుత్వము careful గా study చేసి ఆదనము 20 లక్షలు sanction చేసిన విషయము స్టేటు మెంటులో చదివాను. అప్లికేషన్లు వత్తిడికి ఎక్కువగావుంది. సరియైన అప్లికేషన్లు చూపి, delay కాకుండా ఇక మీదట ప్రభుత్వం ఇస్తుంది.

శ్రీ వి. విశ్వేశ్వరరావు :—అధ్యక్షా, ఏప్రిల్ లో sanction అయినవి వేసవయినప్పటికీ డబ్బురాలేదు. ఆదనముగా sanction చేయండి. ఏమైనా చేయండి కాని బంతులుగా ఎవరికైతే డబ్బు వెళ్ళాలో వారికి తవరకు డబ్బురాలే తరచు ఎంతో బాధకరమైన విషయము. దానిని ఆలోచించి ఈ డబ్బు ఇవ్వడము దిస్ట్రిక్టు ట్రెజరీ నుండి పబ్ ట్రెజరీకి మార్పడమో, జ్ఞాకు ఆఫీసుకు మార్చడమో చేయాలని కోరుకున్నాను.

Mr. Deputy Speaker :—She has said that she is taking sanction for Rs. (2) lakhs and she will distribute that amount.

GOVERNMENT BILLS

The Andhra University (Amendment) Bill, 1965.

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం — అధ్యక్షా, నిన్న ఒక పాయింటుమీద ఘర్షణ అవుతున్న సమయములో House adjourn అయినది Vice-Chancellor remove చేయఁబడిన provision ఏదైతే వుందో దాన్ని గురించి కమిటీలో ఒక decision తీసుకొంటే సెక్షనులో మరొక మోస్తరుగా వుంది. దానిలో వున్న విషయము ఎలా వున్నప్పటికీ దానివల్ల వచ్చే ఇబ్బంది మనవిచేస్తాను నాకు ఆ రిపోర్టు రాగానే నేను ఆ proceedings చదివేసరికి నాదృష్టికి ఈ decision వచ్చింది. అది Vice-chancellor ని remove చేయడమనేది సుప్రీమ్ కోర్టు జడ్జిని ఏవిధముగా, ఏ పద్ధతిలో remove చేస్తారో ఆ విధముగా తీర్మానించారు అని నాకు ఒక విధమైన సంతృప్తి కలిగినది. మిగిలిన ఇబ్బందులు ఎలా వున్నప్పటికీ ప్రత్యేకమైన విశిష్టత, Dignity యూనివర్సిటీకి ఇచ్చారుకదా. మిగిలినవి చిల్లర విషయాలు అయివుండాలి. కాబట్టి దీనిపైన ప్రమేయము కల్గించుకోకుండా వుండాము అని ఒక అభిప్రాయము కలిగి వున్నకములు ప్రకటనపెట్టాను. అంతలో ఒక మిత్రుడువచ్చి “అయ్యా మీరు ఏమిచేస్తారు ఈ యూనివర్సిటీబిల్లు మీద” అన్నారు. ముఖ్యమైన ఆ ఆఫీసరుకు ఒక particular dignity యిచ్చిన తరువాత అటువంటి వారిని ఇవాళ వేయడము, రేపు తీసివేయడము వుండదు. ఒక అథారిటీతో University affairs జరగడానికి అవకాశము వుంటుంది. మంచి తీర్మానమే వారు చేశారు. నేను కమిటీ తీర్పు చూశాను. మనము దీని విషయమై జాధపడనక్కరలేదు. అన్నాను. అయిన అటువంటిదేమీ లేదన్నారు. నేను proceedings తీసి చూపించాను. కమిటీ తీర్పు చూపించాను. చూపిస్తే వెళ్తున్నది చూపించారు. ఓహో ఇది ఏదో కొత్త అధ్యాయములోకి వచ్చామే కానన సఖా కార్యక్రమములో కమిటీ నిర్ణయము ఒకటి వుంటే అందులో provision మరొకటి అయిపోయింది అయితే జాగ్రత్తగా చూడాలని తిరిగి వున్నకాలు తీసుకొనడము తటస్థించినది. మొదట ఒక తీర్మానానికి వచ్చిన తరువాత drafting మారిపోతే అది ఏమీ న్యాయముగాలేదు. నిన్న ఏదో సమాధానము చెప్పబోయారు. మర్యాదీ proceedings చూశాను ఆ proceedings లో కూడ ఈ తీర్మానము విషయమై ఏమీ మార్పులేదు. అందుచేత వారి దృష్టికి తీసుకొని వస్తున్నాను ఇటువైపు ఎప్పుడు అటువంటిది జరగకుండా ప్రత్యేకముగా జాగ్రత్త పుచ్చుకోవలసినదిగా మనవిచేస్తున్నాను. యూనివర్సిటీలు అనేవి మొదట ఆరంభములో కేవలము విద్యాధికులైన వారు విద్యార్థులకు విద్య ఇవ్వడము కోసము తమంతటతాము association క్రింద form అయి, సంస్థలు ఏర్పాటు చేసుకొన్న మోస్తరుగా ఆరంభమైనవి ఇవి 11, 12, 13 శతాబ్దాలలో ఆరంభమైనవి. ఎవరైతే బోధన చేస్తారో ఎవరైతే కాననాలు కాని, మిగిలిన మత ప్రచారముగాని చేస్తారో వీరంతా ఒక సంస్థగా ఏర్పాటు ఇప్పుడున్న గిల్డు మాదిరి ఆరంభమైనవి. ఆ ఆరంభము బేంగలి ఎందుకు మనవిచేస్తున్నావంటే ఇప్పుడు యూనివర్సిటీలు ఎవరైతే management చేస్తారో, వారంత మందికూడ ఈవిద్యా ప్రబోధముతో

సంబంధమైన వారయి వుండాలి. మిగతా వారు వుండక్కరలేదన్నమాట చెప్పడానికి దీని ఆరంభదశలో ఏ మోస్తారుగా వుండేదో మనవిచేస్తున్నాను. రాను రాను వైచారు కలవడము పొచ్చు అయినది ఇప్పుడుకూడ అక్కుఫర్లు, కేంబ్రిడ్జ్ యూనివర్సిటీలలో political reasons కొరకు వెళ్లిన మనుష్యులు వుండడము ఎక్కడా లేదు. అయితే మన దేశములో ఒక అలవాటు అయినది.

మొట్టమొదట మద్రాసు, కలకత్తా, బొంబాయి యూనివర్సిటీలు ఆరంభము చేసినప్పుడుకూడ ఇతరులను అందులోకి తీసుకొనడము జరగలేదు. కొత్తగా యూనివర్సిటీలు ఆరంభము చేయవలసినవచ్చినపుడు మన దేశములో కొంత ధనాభావము రావడమువల్ల ఇతరులనుకూడ పెట్టినట్లయితే బాగుంటుందని, కొంత వరకు ధన సేకరణ వీలవుతుందనే ఉద్దేశ్యముతో ఆంధ్ర యూనివర్సిటీ ఆరంభమైనపుడు బాగా ధనము యిచ్చిన వారిని పెనేటులో మెంబర్లుగా తీసుకోవాలనే తీర్మానానికి వచ్చి 25 వేలు రూపాయలిచ్చిన వారు 3 సంవత్సరాల్లో లేక జీవితాంతం 10 వేలు, 5 వేలు, 3 వేలు ఇలా ఇచ్చిన వారు ఒక ఏడాది, 2 ఏళ్లు, 3 ఏళ్లు అనే పద్ధతిలో డబ్బు ఇచ్చిన వారందరికీ పెనేటులో సభ్యత్వ మివ్వడము జరిగింది. యూనివర్సిటీ అనేది విద్యా ప్రబోధము కోసము విద్యార్థులు చేరిన సంస్థ, ఇప్పుడున్న పరిస్థితులను బట్టి ధనము ఎవరు ఇస్తున్నారో వారినికూడ తీసుకొనే అవకాశము కల్పించారు. స్థానిక సంస్థలనుంచి డబ్బు వసూలుచేసి వాటి యొక్క ప్రతినిధులను అందులో వేసుకొనడం జరిగినది. ఈ విధంగా మెల్లిగా మైవై వారంతా రావటం జరిగింది. తరువాత లెజిస్లేటివ్ కౌన్సిల్ నుండికూడా మనం వెళ్ళాలి అనేదొకటి కొత్తగా ప్రారంభమైనది, అంతే రాను రాను విద్యార్థులలో, విద్యా ప్రబోధంతో సంబంధంవున్న విద్యార్థుల సంస్థ రానురానూ నూతనమైన రూపం పొందింది. ఇప్పుడు మనకు కొత్తగావచ్చిన ఒక భావం— మన ఎసెంబ్లీలో పదిసార్లు చెప్పిన భావం— ప్రజారాజ్యం వచ్చింది కాబట్టి, ప్రజలు ఇచ్చే పన్నుతో కొంతభాగం విశ్వవిద్యాలయాలకు ఇస్తున్నాము కాబట్టి ప్రజాభిప్రాయం తెలియటానికి ప్రజాప్రతినిధులకుకూడ దీనిలో కొంత ప్రాతినిధ్యం వుండాలనే భావం కలిగింది. విద్య అనేది, విద్యా బోధన అనేది, విద్యా ప్రమాణాలు ఏ విధంగా వుండాలి అనేది ఏర్పాటు చేసేవిషయంలో విద్యార్థులయొక్క అభిప్రాయంవుంటే బాగుంటుందని విశ్వ విద్యాలయాలను మొదట మనం start చేశాము ఇది ప్రత్యేకమైన విషయం కాబట్టి ఒకటి రెండు సంవత్సరాలలో పోయేదిగాక ఏ మార్పులు జరిగినప్పటికీ ఏదీ ప్రభావం తరతరాలపై వుంటుంది కాబట్టి ప్రత్యేకమైన నిపుణుల సంస్థగా విశ్వ విద్యాలయాన్ని మనం ఏర్పాటు చేసినతరువాత ప్రజాభిప్రాయం, ప్రాతినిధ్యం అనే రెండోనది— ఉపనది— దీనిలో కలవటం మొదలుపెట్టింది. ఉపనది కలియటం మొదలుపెడితే రానురానూ కొన్నిచోట్ల ఉపనదులు పెద్దవవుతున్నాయి అసలు నదులకన్న, విశాఖపట్టణంలో మాకు కారదానది వున్నది దీనికో ఉపనది— పెద్ద పరు—అని వుంది. అందులో పొచ్చునీరు వస్తుంది. ఆమోస్తరుగా విద్యా సంస్థలలో ప్రజాప్రతినిధులకు, ప్రజారాజ్య భావాలకు చోటుకావాలనే నూతన భావం ఏర్పడ్డ

స్థితిలో ఇప్పుడు మనం వున్నాము. మనం ఎగ్రికల్చర్ యూనివర్సిటీ యాక్టు పాస్ చేసినప్పుడు అయితే నేమి, మనం దీనిని మార్పులు చేసేటప్పుడు అయితే నేమి ఈ సూతన భావానికి ఒక రూపం వస్తున్నది. అయితే ఇది ఎంతవరకు వుండాలి? ప్రజారాజ్యం కావచ్చు ప్రజల ధనం కావచ్చు కాని ఆ విద్యా సంస్థలలో ఎంతవరకు మనం కల్పించుకోవాలనేది సూక్ష్మమైన విషయం, జాగ్రత్తగా ఆలోచించవలసిన విషయం. విద్య అనేది-విద్యలో ధనం అనేది, విద్యా ప్రమాణాలనేది, విద్యా తత్వం అనేది ప్రత్యేక విషయంగా ఆలోచించి ప్రత్యేక సంస్థలుగా ఏర్పాటుచేసి దీనిలో పాలిటికల్ ఇంట్రి ఫియరెన్స్ వుండకూడదని ప్రపంచం అంతటిలో ఒప్పు కొన్న భావం మన చేతంలో కూడా ఒప్పుకొన్నాము. ఇందులో పూర్వం అభిప్రాయ భేదంలేదు. ఈ మధ్య కల్గింది - మనం ధనం ఇస్తున్నాము కాబట్టి మన ధనం ఇవ్వకుండా యూనివర్సిటీలు నడచిన కాలంవుంది ఇప్పుడు కూడా అమెరికాలో, జర్మనీలో, ఇంగ్లండులో పేరుపడ్డ యూనివర్సిటీలు ప్రజల వన్నుల ద్వారా వచ్చిన ధనంవలన అక్కరలేకుండా బ్రహ్మాండమైన విద్యా దానంచేసి, చాలామంది విద్యార్థులను, ప్రపంచం అంతటా వెలుగునిచ్చేవారిని పైకి తీసుకువస్తున్నాయి. అయినప్పటికీ మనం ధనం ఇచ్చాము కాబట్టి దీనిలో వున్న ప్రాతినిధ్యం కావాలని అనుకున్నా ఎంతవరకు ఇంటర్ ఫియరెన్స్ వుండాలనేది జాగ్రత్తగా ఆలోచించవలసి వుంది, ఈ విషయంలో ఇదివరలో పెద్దలైనవారు చెప్పినమాటలు కొన్ని తమ దృష్టికి తీసుకువస్తాను

"Freedom of individual development is the basis of democracy. Exclusive control of education by the State has been an important factor in facilitating the maintenance of totalitarian tyrannies. In such States, institutions of higher learning controlled and managed by Governmental agencies act like mercenaries promoting the political purposes of the State make them acceptable to an increasing number of their populations and supply them with the weapons they need. We must resist in the interests of our own democracy the trend towards governmental domination of the educational process. Higher education is undoubtedly an obligation of the State, but State aid is not to be confused with State control over academic policies and practices. Intellectual progress demands the maintenance of the spirit of free enquiry."

అదృశ్యం, నేను చదివిన వాక్యాలు మంత్రిగారు ఇదివరలో చదివేపుటానికీ రాధాకృష్ణన్ కమిటీవారు వ్రాసినమాటలూ ఈ రోజు నేను త్రాగింపుకుంటున్నాను. అయితే ఇక్కడ ముఖ్యమంత్రిగారు మీకు చెప్పేదానికి, మేము అనుకున్నదానికి ఏమీ భేదంలేదు, మేము కూడా పాలిటికల్ కంట్రోలు, పాలిటికల్ ఇంటర్ ఫియరెన్స్ వుండాలని అనుకోవటం లేదు అని చెప్పారు. అయితే పాలిటికల్ ఇంటర్ ఫియరెన్స్ వున్నదా లేదా అనేదానికి కాగ్రాణం మాటలు కాదు. బిల్లులో వున్న ప్రావిజన్ రుజువుచేస్తున్నది. పాలిటికల్ ఇంటర్ ఫియరెన్స్ కావాలని అది కోర్కె కూస్తున్నది. ఎద్యుకేషన్ పాలిటిక్స్ నేమిట ఇంటర్ ఫియరెన్స్ కాదు అన్నారో, కానీ ఇక్కడ ఒక

amendment తీసుకువచ్చి పెట్టారు. కొత్తగా పెట్టిన బిల్లులో వారుపెట్టిన amendment ఏమిటంటే వారు directions ఇవ్వవచ్చును అన్నారు. Directions అంటే చాలామందికి భయంగావుంది. మాకు అటువంటి ఉద్దేశంలేదు కాబట్టి instructions అనేమాటక్రింద మారుస్తామని ఒక sentence కలిపారు.

“In the exercise of the powers and performance of its functions under the Act, the University shall comply with the instructions issued”

అయితే వీరు వేటి విషయంలో ఇస్తున్నారు ఈ ఇన్ స్ట్రక్షన్స్?—అసలు విశ్వ విద్యాలయాలయొక్కవని ఏమిటి? విశ్వవిద్యాలయాలను ప్రత్యేకంగా ఏర్పాటు చేసింది ఎందుకు?—నేను ఒక ఉదాహరణ చెబుతాను. నేను చదువుకొన్నవాణ్ణి. అయినా నా పిల్లవాడికి చదువు చెప్పాలంటే ప్రత్యేకంగా ఒక మాస్టరుని ఎందుకు పెట్టుకొంటున్నాను? నేను చదువు చెప్పలేకాదు. ఇతరమైన కార్యాలలోవుండి, నేను నా ఇతరమైన భిన్నభిన్నమైన కార్యక్రమాలలో వుండటంవల్ల అతనియొక్క విద్యకు భంగం వస్తుందనే ఉద్దేశంతో నాకురవాణ్ణి ప్రత్యేకంగా ఒక మాస్టారిని పెడుతున్నాను. హానడాక్టివుడు అంతటివాడు, అంత అధారిటీవున్నవాడు తన పిల్లవాడిని వేరు మాస్టరుకి అప్పగించాడు. తనకంటే చిన్నవాడు అయినప్పటికీ ప్రత్యేకమైన నిపుణతతో, అదేవృత్తిగా విద్యావత్సరం బోధపరచుకొని పిల్లలలో అలవరచే శక్తి వారికి వుంటుంది కాబట్టి వారికి మనం అప్పగిస్తున్నాము. అదే విధంగా విశ్వ విద్యాలయాలకు అప్పగిస్తున్నాము. ఒక తండ్రి పిల్లవాడికి మూసూతు చదువు చెబుతుంటే వెళ్లి మిమ్మల్ని తెగ్గో మెట్రి చెప్పమంటే తెగ్గో మెట్రిలో మాచాడు పిక్, అది చెప్పమంటే అల్ తీతా చెబుతున్నా రేమిటి అన్నాడు. దానికి మూసూతు మీవాడికి పంతులుగా నన్ను వేశారు. మీ పిల్లవాణ్ణి ఈసంవత్సరం ఫస్ట్ మార్క్ వచ్చేటట్లుగా తయారుచేసేవూచివాడి, అలాతయారుచేస్తాను, నన్ను కొంచెం మీరు అట్టిపెట్టండి. పిల్లవాడి ఇంకి వేవన్ బట్టి, వాడికి ఇదివరకు వచ్చినదాన్ని బట్టి ఏ విధంగాచెప్పాలో ఆ విధంగా చెబుతాను అన్నాడు. దానికి ఆ తండ్రి నేను B.A. B.L., పాస్ అయ్యాను. నేను చెప్పిన మోస్తరు చెప్పకపోతే మళ్లీ మూసూతుని నీవు అక్కరలేదంటూ అతణ్ణి పంపివేసి తనే పిల్లవాడికి చదువు చెప్పటం ప్రాతంభించాడు. ఆ సంవత్సరం అకురవాణ్ణి డియూట్ అయ్యాడు. ఇప్పుడు తండ్రి మనగవర్న మెంటు ఇప్పుడు మీరు (ప్రభుత్వం) వీనుంటున్నారంటే తోడులేదు, మిమ్మల్ని పెట్టాముకాని మేము చెప్పినట్లుగా మీరుచేయండి అని అంటున్నాడు. ఏద విషయాలని కేయమంటున్నారు? *Instruction* ఏ వాడయ్యాలో ఇవ్వవచ్చునో చూడండి అసలు విశ్వవిద్యాలయాలు పుట్టటం ఎందుకని? పాక్టన్ అఫ్ ఎక్యూరేషన్ ఉమిట్—ఈ విద్యను అందుకొనే వారియొక్క భావస్థితి క విధంగా పరిణామంతో వుంటుందో, పరిమితితో వుంటుందో గ్రహించి చాలా తగిన మోస్తరుగా చక్కాటుచేయటంతోను క్రమేణా అభివృద్ధి చేయటంతోను, చాలా ఉత్తీర్ణులుగా చేయటంతోనూ వారిని కొత్త వెలుగులోనికి తీసుకురావటంతోనూ దేశం అంతటా విశ్వవిద్యాలయాలు ఏర్పాటయ్యాయి అందుకోసం ఇదంతా విశ్వ విద్యాలయాలకు అప్పగిస్తాం అన్నారు. మొట్ట మొదట *శిశువిద్యాలయ*

యాలు ప్రారంభించినప్పుడు ఇదే అన్నారు. ఇప్పుడు కూడా జవాబు చెప్ప వలసివస్తే ఇదే చెబుతారు మనం దీనిలో instructions ఇవ్వవచ్చునన్నాము తప్పక వారు తూచాతప్పకుండా అమలు జరపవలసిన directions ఇవ్వదలచు కొన్నారు. వీటి విషయంలో అంటే. The State Government may, after consultation with the University, give to the University directions relating to the matters of policy to be followed by it అని చెప్పారు. వారు నేటి విషయంలో ఇస్తున్నారు? అసలు యూనివర్సిటీ ఎందుకు? Policy with regard to education settle చేయటానికి దేశంలో ఉన్న జనాభా దాని వల్ల benefit పొందటానికి. యూనివర్సిటీని ఏర్పాటుచేసి ఆటానమిలో మేము ఇంటర్ ఫియర్ కాము అని చెప్పి మీరు ఇవ్వదలచుకొన్న ఇన్ స్ట్రక్షన్స్ ఏమిటంటే "The State Government may after consultation with the University give to the University instructions relating to matters of major educational policy such as pattern of University education, medium of instruction, establishment of post-graduate courses to be followed by it" అసలు యీ major educational policy ని settle చేయడానికి యీ University వుట్టాయి. ఆ విధంగా చేస్తున్నారు. పోనీ మీ policy ఏమిటో చాలా మందికి తెలియదు కాబోలు చాలా భయపడుతున్నారు. కాబట్టి policy అంటే ఏమిటి కొంచెము మూడు ఉదాహరణలు క్రింద చెప్పినట్లయితే తరువాత కావాలనుకుంటే పైనా కలిపితే కలుపు కోవచ్చును ఇందులో ఏమి చెప్పారంటే educational policy 'such as pattern of University education, medium of instruction, establishment of post Graduate Courses etc' యీ మూడు తీసుకున్నట్లయితే యీ University కు మిగిలిన డ్యూటీ ఏమయినా ఉన్నదా? పరీక్షలు చేయడం, మార్కులు వేయడం, లిస్టులు publish చేయడంతప్ప యంతకన్న Universities కు major educational policy ఏమైనా ఉందా? వారికి instructions which must be obeyed, యివ్వబడతాయి. అలాంటప్పుడు యీ Universities కు యీ building ఎందుకు? పెద్ద పెద్ద ఉద్యోగాలు ఎందుకు? వారందరినీ తీసివేసి ప్రభుత్వం యొక్క Secondary Board మోస్తరుగా దీనిని కూడా చేసి Higher Education Board ఒకటి ఏర్పాటుచేసి Directors ను వేసి ప్రతిరోజు ప్రాతమూలకంగా చాక్ మూలకంగా, తెలిఫోను మూలకంగా instructions యివ్వబడవచ్చును గదా.. యీ Universities ఎందుకు? Universities కు ఏ objects అయితే ఉన్నాయో వాటన్నింటిమీద instruction to be complied with యిస్తున్నారు అందుచేత వేను మనవిచేసేది ఏమంటే ఇది Universities యొక్క idea తే తగలగల కలిగించేదిగావుంది. వారి మనస్సులో ఒకప్పుడు యీ ఉద్దేశ్యం లేకపోవచ్చును. ఎందుచేతనంటే ఏదో చెప్పుతున్నారు. Universities యొక్క functionsలో interference కావాలని లేదని అంటున్నారు. కాని Universities లేకుండానే ఏదైనా ఏదైనా ఉన్నాయో వాటన్నింటిమీద గవర్నమెంటే ins. & & యివ్వడంకోసం యిందులో అధికారము తీసుకున్నారు. అయితే మీరు చెప్ప

వచ్చును ఇదివరకే మేము యీ Vice Chancellorతోనూ యింకా మరికొంతమందిని పిలిచి ఒక meeting పెట్టాము. ఆ meeting లో వారితో మాటలాడాం. ఆ విధంగా మాట్లాడిన తరువాతనే యిలాగ వ్రాశాము అంటున్నారు. అంటే దాని అర్థం కొంచెం ఏమరచివున్నట్లయితే వారి అంగీకారం కూడా యింతో అంతో యిందులో వున్న సూచనలు కనిపిస్తాయి. గాని వారి అంగీకారం వున్నట్లయితే ముగ్గురు వైస్ ఛాన్సలర్స్ ఎందుకు వద్దు అంటున్నారు? Syndicates, Senates చదువుకున్నవారు ఇంతమంది, వారికి మనకు సంబంధం తక్కువగా వున్నప్పటికీ పాచ్చుగా వున్నప్పటికీ ఈ universities ను ఒక ప్రత్యేకమైన సంస్థగా వుంచి దానిలో మనం కలుగజేసుకున్నట్లయితే విద్యకు భంగం వస్తుందన్న విషయము వారంతా ఎందుకు చెప్పుతున్నారు? దేశంలో బ్రహ్మాండమైన అలవాడి జరుగుతుంటే ఏమీ తెలియనిమోస్తరుగా యింత తొందరగా, యిప్పుడు మైము చాలకపోతే మధ్యాహ్నం అయిననారే కూర్చోని యీ బిల్లును pass చేయాలని అంటున్నారు. ఎందుకు యీ తొందర వచ్చింది మీకు? ఎందుకు వచ్చినదో ఎవరయినా చెప్పగలరా? ఎవరికైనా ఉన్నది ఉన్నట్లు చెప్పడం చాలా కష్టము. అధ్యక్షా, అందుచేతనే నేను మొట్టమొదట చెప్పింది Universities చేయవలసిన పనులన్నింటిమీద కూడా instructions యివ్వడంకోసం గవర్నమెంటు దీనిలో ఒక section తీసుకున్నారు కాబట్టి ఇది చాలా పొరపాటు అయిన పద్ధతి అని చెప్పుతున్నాను. పోనీ universities అన్నీకూడా విద్యా ప్రబోధం పాడుచేస్తున్నాయి కాబట్టి ప్రభుత్వం చేతిలో ఉన్నట్లయితే మేము దీనిని చక్కబరచడానికి మాకు శక్తి వుంది అని గుండెపై చేయిచేసుకుని ప్రభుత్వం చెప్పగలరా? ఈరోజునే ప్రశ్నలకు జవాబులు చెప్పకూ అవ్వారు. Secondary schools, upper elementary schools మొదలగువాటిలో ఏ విద్యావిధానం వుండాలో తెలియక చెద్ద confusion లో వుందని ఎంతోమంది members చెప్పినప్పుడు మంత్రిగారు దానికి ఏమీ జవాబు చెప్పడానికి యిబ్బందిపడుతున్నప్పుడు మేము ఈ universities యొక్క higher education అంతా ప్రజారాజ్యం ద్వారా నడపటానికి యత్నం చేస్తామంటే ఇది చాలా సాహసమైన ఆశయమని, సాహసమైన తీరని ఆకాంక్ష అని నేను మనవిచేస్తున్నాను. ఇంతకు ప్రభుత్వానికి దీనిని సవ్యంగా నడపాలంటే అనేకమైన శాఖలు కావాలి. ప్రతి విషయంలో మనం కలుగజేసుకొనవలసిన వ్యవహారాలు సవ్యంగా నిడుస్తాయి అని అనుకోవడం క్రమం అవుతుంది. ఒకసారి మీ Director of Public instructions ను కూర్చోపెట్టుకుని ఒక చిన్న evaluation కమిటీని వేయండి. గవర్నమెంటు చేతిలో వున్నటువంటి secondary మరియు Elementary Education ఏ విధంగా వదుస్తున్నాయో చెప్పమనండి. గవర్నమెంటు secondary stage లో చేసినటువంటి bungling అంతా బయటపడుతుంది. విద్యాప్రమాదాలు చాలా తగ్గిపోతున్నాయి. మీ Universities లో graduates కు standards లేవంటే వీరంతా అకపాత్యంగా ఎక్కడనుంచో రాతేదు. Secondary schools లోనూ, Elementary schools లోనూ మీకు చేస్తున్నటువంటి teaching విధానంలోనూ admission విధానంలో,

వరీజా విధానంతోమా syllabus లోను లోటు వుండటంవల్ల నే అసలు education standards పడిపోతున్నాయి School final pass అయిన విద్యార్థులు P. U. C-లోకి వెళ్ళేసరికి వరుసగా fail అవుతూవున్నారంటే, professional మరియు P e-professional courses లో 20 % తేక 25 % వరకు కూడా pass కాతేకపోతున్నారంటే ఈ కాజులను manage చేస్తున్నటువంటి గవర్నమెంటు డెయిక్వి విద్యలోపమే. అటువంటప్పుడు మేము University education లో జోకల్గం కలుగజేసుకుంటామంటే ఎంత హాస్యాస్పదంగా వుంటుందో, తెలిసిన వారు ఏమీ అనుకుంటారో కొంచెం అంతర్ముఖులై ఆలోచించవచ్చు (Mr. Speaker's bell) అప్పుడే గంట అయిపోయిందా! అంతేకాదు ఒక్క instructions యివ్వడంలోనే కాకుండా service లో కూడా మేము interfere అవుతాము అన్నారు. Service rules వేరే pass చేస్తున్నారు. From time to time rules pass చేస్తారంటే గవర్నమెంటులో కూడా ఈ rules ఏ విధంగా from time to time మారిపోతున్నాయో చూడాలి From time to time Ad Hoc rules అనీ, service rules అనీ, civil rules అనీ, appeal and clarification rules recruitment conditions ఏ విధంగా మారిపోతున్నాయో మంగిలిగారు కొంచెం గమనించాలి.

ఇవన్నీ పెట్టినట్లయితే university లో divided loyalty వస్తుంది. సర్వీసులో వున్న వాళ్ళ దృష్టి Ministerial Services అయితేనేమీ, Professors అయితేనేమీ ఒక కన్ను గవర్నమెంటుపైన, మరొక కన్ను యూనివర్సిటీ ఆథారిటీస్ పైన వుంటుంది కాబీ. విద్య మీద మాత్రం వుండదు. ఇది Agriculture University లో మీరు పెట్టలేకపోయారా! ఆ రోజున తేక పోయినదా ఈ మహా జ్ఞానోదయం? Agriculture University లో వారు Board లో consult చేసి, ఇలాంటి rules వారే చేసుకోవచ్చు. Services అన్నీ కూడా statute ప్రకారం వారే చేసుకుంటున్నారు. అని ఏల వ్రాశారు? Agriculture University లో కూడా చేయవలసివంటిది ఒక ఏడాది అయ్యేసరికి, ఈ రోజున యిక్కడ Vice-Chancellor appointment లో, removal లో policies లో, చివరకు చాన్సలర్ విజ్ఞాపన లో కూడా మీరు interfere చేసుకోవలసిన అగత్యం ఏల వచ్చింది? చేసు మనది చేపేడి మీరు తొడర వడి ఏదీ చేయవద్దు. ఇది విద్యకు సంబంధించినదంటే. ఒక సంవత్సరంలో పోయేది కాదిది. Land Revenue కు సంబంధించినటువంటిదైతే ఒక సంవత్సరం Act పోయినప్పటికీ మళ్ళీ చేసుకోవచ్చు. కాబీ కాతేమీళ్ళు పోయి చదువుకునే పిల్లలకు ఒక సంవత్సరం వాళ్ళ చదువు తొలగిపోతుంటే, వాళ్ళ ప్రమాణం తగ్గించినట్లైతే అది వారు బ్రతికి వున్నంత కాలం అది అలానే పోతుంది. అయితే వారు confusion లో వున్నట్లుంటే తేలిక మనస్సులూ వరకూ, వారు బ్రతికినంత వరకూ కూడా వారంతా పోయే పోతారు. విద్యా విధానంలో మనం ఏర్పాటు చేసుకున్న ఫంక్షన్లు పుంతులమి ప్రతి లోజు కూడా మనం దింట్లో జోకల్గం కలుగజేసుకుంటాం. అని చెప్పవలసిన అగత్యం ఏమీ వచ్చింది. చేసు విషయం పూర్వకంగా మనవిచేసుకున్నట్లు.

వ్వాను. దీన్నిమరొక సారి జాగ్రత్తగా ఆలోచించండి. తొందరపడవద్దు ఈ రోజున ఏ యూనివర్సిటీ కూడా పడిపోవడానికి సిద్ధంగా లేదు. ఇది P.S. కాక పోయినట్లయితే విద్య ఆగిపోతుందనడానికి లేదు. కృష్ణా ఆనకట్ట తెగిపోయినట్లు తెలిపోలేదు. వెంటనే చర్య తీసుకునేందుకు సావకాశంగా ఆలోచించవచ్చు. Council లో oppositions అన్నీ విన్నారు. దేశంలో వున్న అభ్యంతరాలన్నీ వింటున్నారు. ఈ మధ్యనే ముఖ్యమంత్రిగారు ముగ్గురు Vice-Chancellors తోనూ మాట్లాడినట్లుగా నేను విన్నాను. ఆ మాటల ప్రభావం కాని, ప్రతిభ కాని యిందులో ఏమీ లేదు. ఆ మాటల పరిణామాల దృష్ట్యా ఈ బిల్లులో ఏమీ మార్పులు జరగలేదు మీరు “డెమోక్రసీ, డెమోక్రసీ” అంటూ యితరుల మాటలు వినకుండా “మేము చెప్పే మాటలు మీరు ఒప్పుకుంటేనే డెమోక్రసీ; ఒప్పుకోకపోయినట్లయితే డెమోక్రసీయేలేదు, మా మెజారిటీతోనే మేము నడుస్తాం” అన్నాం, అది “లా” (Law) ప్రకారం చెల్లుతుంది కాని ధర్మం తూత్రం కాదని నేను మనవిచేస్తున్నాను. విద్యా విధానాన్ని పాడు చేయకండి; విద్యా వేత్తలకు నిస్పృహ కలిగించకండి; విద్యను పుచ్చుకోవలసిన వాళ్లకు కూడా విస్పృహను కలిగించకండి “వాకొక సంస్థను యిచ్చారు నన్ను యూనివర్సిటీకి పంపించారు; ఆ యూనివర్సిటీలో నేను వున్నానట్లు, నిర్మలమైన, శాంతమైన, యితర రాజకీయాలతో సంబంధంలేనటువంటి ఆ విద్యా వాతావరణంలో నన్ను పెరుగనివ్వండి. నాకు మీరు యిచ్చిన గురువులను నారు ఏ యిబ్బంది లేకుండా హాయిగా పిల్లలకు విద్యగరిపే వాతావరణంలో, “రైవ మిచ్చిన జ్ఞానాన్ని బట్టి మేము చెప్పగలము” అనేటటువంటి ఒక ధైర్యం చారికి యివ్వండి. ఈ బిల్లు విషయంలో యిక proceed అనడం మానివేయండి. మళ్ళీ కొంచెం సావకాశంగా ఆలోచించండి, మనం యావన్మంది ఆలోచిద్దాం. నేను ఎవరి మీద ద్వేష భావంతో చెప్పడంలేదు. వారు ఆలోచించినట్లయితే సంతోషం, ఆలోచించకపోయినా కూడా సంతోషమే—

(శ్రీ ఎం. రామగోపాల్ రెడ్డి :—అధ్యక్షా! అతి విద్యావంతులైన పి. వి. వర సింహారావుగారిచేత ఈ బిల్లు యిదీవరకే ప్రవేశ పెట్టబడింది. ఇప్పుడు కూడా ఫిరే ట్రైబ్యునల్ చేస్తున్నారు. ఇదేమంత మంచి విషయం కాదని వేమ శాస్త్రి మనవి చేస్తున్నాను. ఇప్పుడు ప్రతి సెషన్లోనూ రాజకీయాలు ప్రవేశిస్తున్నాయి. కనీసం యూనివర్సిటీలోనైనా రాజకీయాలు ప్రవేశించకుండా పవిత్రంగా పుణ్యాన్ని మనం అంతా ప్రయత్నం చేస్తూ వచ్చాం. కాని దురదృష్టవశాత్తూ ఈ నాడు పోలకవర్గ యూనివర్సిటీలతో కూడా రాజకీయాలను ప్రవేశ పెడుతున్నది. ఈ రాజకీయ సుడి గుండంలో కనుక పడి పోయినట్లయితే యూనివర్సిటీలన్నీ రాజకీయాల పాముల పుట్టగా తయారౌతాయి. ఇవేలు సుత విశ్వవిద్యాలయాలతో ఈ సవరణ బిల్లు తేవడానికి కారణం ఏమిటి? ఇప్పుడు ఏమి యూనివర్సిటీలతో పెట్టవలె మూత్రాప యూనివర్సిటీలతో జోతనా స్థాయి ఏమైనా పెరుగుతుందా? ముద్రాసు యూనివర్సిటీతో కనుక అభివృద్ధి చేయవలసినట్లయితే చాలా తక్కువ స్థాయిలో వున్నాయని మన

కందరకూ తెలుసు I A. S. విషయంలో కూడా 23 to 25% passes మద్రాసు నుంచి వుంటే, మన ఆంధ్ర ప్రదేశ్ నుంచి 3 to 4 percent passes మాత్రమే వున్నాయి. ఆ విషయమై ప్రభుత్వం ఏమైనా శ్రద్ధ వహించిందా? శ్రద్ధ వహించి ఏమైనా మంచి వస్తులు చేస్తుందా అని నేను అడుగుతున్నాను. వైస్ ఛాన్సలర్ మ గవర్నరుగారు నియమించిన దాని వల్ల ఈ విద్యా స్థాయి ఏమైనా పెరుగుతుందా? గవర్నరు అంటే ప్రత్యక్షంగా ప్రభుత్వమే అని మనకందరకు తెలుసు. ప్రభుత్వం వ్రాసిన దానిని కేవలం లాంఛన ప్రాయంగా ముద్ర వేయవలసిన వాడు మాత్రమే. అందువల్ల ప్రభుత్వమే వైస్ ఛాన్సలరును నామినేట్ చేస్తున్నట్లు అర్థం. ఈ కాంగ్రెసు ప్రభుత్వంలో కొందరు పెద్దలు వున్నారు. వారు వున్నంత కాలం మంచే జరుగుతుందనే నమ్మకం వున్నప్పటికీ, ఈ ప్రజాస్వామ్యంలో ఎప్పటికీ ఒకే పార్టీ శాశ్వతంగా ప్రభుత్వాన్ని నడుపుతుందని మనం అనుకోకూడదు. ప్రభుత్వం మారే ప్రమాదం ఏ ఊణంలోనైనా సంభవించ వచ్చు. అటువంటి ప్రమాదం కనుక సంభవిస్తే, మరో పార్టీ ఏదైనా అధికారం లోకి వస్తే, ఈ నామినేషను పద్ధతిని వారు ఏ విధంగా వాడుకుంటారో మనకు తెలియదు. అప్పుడు వాళ్ళుకనుక కేవలం ఒక పార్టీ దృక్పథంతో వున్న వ్యక్తిని నామినేట్ చేసేటట్లుయితే యూనివర్సిటీల పరిస్థితి ఏమౌతోంది? రష్యాలాంటి చోట్ల కేవలం (కమ్యూనిస్టు) Communist minded people ను తీసుకువచ్చి యూనివర్సిటీలలో పెడుతున్నారు. అదే ప్రమాదం కనుక యిక్కడ కూడ వాటిల్లితే ఈ రోజు మీరు తీసుకువచ్చే సవరణ ఎంత ప్రమాదకరంగా తయారవు తుందో అలోచించండి. వైస్ ఛాన్సలర్ కు కాలవరిమితి మూడు సంవత్సరాలు మాత్రమే యిచ్చారు. అయితే ఏ సంవత్సరాలలో ఆయన ఏమి improvement చేయగలుగుతాడు? ఏ సంవత్సరాల తరువాత యింకో మూడు సంవత్సరాలు extension యిస్తా మన్నారు. అక్కడ కూడ అదే ప్రమాదం వున్నది. ఈమూడు సంవత్సరాల తరువాత ఈ పార్టీ నడిపించే ప్రభుత్వం కనుక పడిపోయినట్లయితే వెంటనే ఆ యూనివర్సిటీ వైస్-ఛాన్సలర్ కూడ మారి పోతాడు. అందువల్ల ప్రభుత్వం దీన్ని చాలా జాగ్రత్తగా ఆలోచించాలని మనవి చేస్తున్నాను. ఈ బిల్లె గనుక అమలు జరిగినట్లయితే - నేటి బీరకాయలో నెయ్యి తప్ప అంతావున్నట్లే - ఈ యూనివర్సిటీలలో కూడ విద్య తప్ప అన్నీ ప్రవేశిస్తాయని నేను మనవి చేస్తున్నాను. కనుక మన విశ్వ విద్యాలయాలలో, మన కళాశాలలో, మన విద్యా లయాలలో విద్యకు సంబంధించిన వాతావరణం వుండాలేకాని తక్కిన విషయాలు అక్కడ ప్రవేశించకూడదు. మరో విషయం ఏమిటంటే సెనేటుకు ఆ సెంట్రీ మంచి కూడా కొందరు పట్టాలను పంపించాలని సూచన చేశారు. అటువంటి వారికి minimum educational qualification నిర్ణయించాలని నేను కోరు తున్నాను. కనీసం గ్రాడ్యుయేటు అయినా కానివాడు యూనివర్సిటీ సిండికేటు లోనో, సెనేటులోనో కూర్చుంటే అది కొంచెం విద్వారంగా వుంటుంది. అక్కడ పెద్ద పెద్ద విద్యావేత్తలు, Phd. పాస్ అయిన వాళ్ళూ, D S pass అయిన వాళ్ళూ అంతా వచ్చి అక్కడ కూర్చున్నప్పుడు ఎవరో ఒక M. L. A. వెళ్ళ-

ఇది ప్రజాస్వామ్యం కనుక చదువు రానివాళ్లు కూడా M. L. A. కావచ్చు- అటువంటి వాళ్ళను తీసికెళ్లి సెనేట్‌లోనో, సిండికేటులోనో కూర్చోపెడితే అది నిజంగా విడ్డూరంగా వుంటుంది కనుక దాన్నికూడ ప్రభుత్వం బాగా ఆలోచించి కనీసం గ్రాడ్యుయేటు అయిన వారిని యూనివర్సిటీ, సెనేటుకుగాని, సిండికేటుకుగాని పోటీ చేసే అర్హత వుండకూడదని నిర్ణయిస్తే బాగుంటుంది. దేవాలయాలను పవిత్రంగా వుంచినట్టే కళాశాలలను, విశ్వవిద్యాలయాలను కూడా పవిత్రంగా రాజకీయాలకు అతీతంగా వుంచాలని కోరుతూ విరమిస్తున్నాను.

శ్రీ బి. శ్రీరామమూర్తి (విజయనగరం) — అధ్యక్షా! ఈ రోజున విశ్వ నాథంగారు మాట్లాడుతూ ప్రభుత్వం యూనివర్సిటీల వ్యవహారంలో జోక్యం కలుగజేసుకోకూడదనే విషయం గురించి తమ తీవ్రమైన అభిప్రాయం చాలా మన్నితంగా చెప్పారు మనం ప్రధానంగా ఆలోచించవలసిన విషయం, సర్వే సర్వత్రా వ్యాపించిన ఒక ప్రధానమైన అభిప్రాయం-ప్రభుత్వం తొందర పడి ఈ పని చేస్తున్నారనీ, ఎందుకు యింత తొందరపడాతి అనీ వ్యాఖ్యానిస్తూ విమర్శించడం జరుగుతోంది. దీనికి ముందుగా ఒక విషయాన్ని మనం దృష్టిలో వుంచుకోవాలని నేను మనవి చేస్తున్నాను 1964 అక్టోబరులోనే ఒక వైస్-చాన్సలర్ తోపాటు, విద్యా వేత్తలతోపాటు, కొందరు legislators తో కూడా ఒక సమావేశం ఏర్పాటు చేసి, వారు ఆ సాడు తీసుకున్న ఒక నిర్ణయంలో సత్యం యూనివర్సిటీలకు ఒక సవరణ తేవాలనీ, యిది చాలా ప్రధానమైందని అందరూ ఏకగ్రీవంగా ఆమోదించిన తీర్మానం వుందని ఈ సందర్భంలో మనం ముందుగా దృష్టిలోకి తీసుకోవలసి వుంటుంది దీన్ని సవరణ చేయాలని చెప్పి 1964 అక్టోబరులో ఏకగ్రీవంగా తీర్మానం చేసుకున్నప్పుడు ఈసాడు తైసున్నటు వంటి సవరణ చట్టం తొందరపాటు చట్టం ఎలా అవుతుంది జూలై 1965 లో ఈ బిల్లు Gazette లో publish అయింది. కాని కొన్ని universities ప్రత్యేకించి వారిని consult చేయడం లేదని, వారి అభిప్రాయం తీసుకోవడం లేదని. ఎందుకు ఆ రకంగా చేస్తున్నారు అన్నది మరి జూలై Gazette లో publish అయిన తరువాత ప్రకటించబడినటువంటి ఈ బిల్లు తాలూకూ ముసాయిదా వారు పూర్తిగా చూసిన తరువాత వారు అనుకన్నటువంటి అభిప్రాయాలు దీని మీద ప్రకటించవచ్చు. ప్రభుత్వానికి అందజేయవచ్చు. లేకపోతే కామ చళ తాలూకు ప్రయోజనం గురించి వారు ప్రకటించడానికి అవకాశం వుంటుంది. ఆ రకమైనటువంటి అవకాశాలు పూర్తిగా వున్న ఏస్కూట అసలు తొందర పడ్డారన్న మాటకు అవకాశం లేదని నేను చెబుతున్నాను ఈ బిల్లు చూసు కున్నప్పుడు పూర్తిగా ఒక administrative స్వభావం కలిగినటువంటి మార్పును మాత్రమే తీసుకు వస్తున్నారు తప్ప academic set up లో మార్పు తీసుకు రావాలని ప్రభుత్వం యొక్క ఉద్దేశం కాదని దీనివల్ల స్పష్టంగా తేలిపోతుంది, యేరకంగా అధికారంతోకి వస్తారు, అతను ఎంతకాలం పదవిలో వుంటాడు, తిరిగి అతన్ని తొలగించే అవకాశం వుందా లేదా, అసలు Senate Representative ధర్మావధిలో constitute చేసే బాగుంటుంది, యివన్నీ administrative భ

సంబంధించిన వ్యవహారాలు. అంతకుముందు మాట్లాడనటువంటి పెద్దలు సొన్న జరిగిన చర్చల్లో చెప్పినటువంటి అంశాలు తీసుకొన్నట్లయితే అసలు విద్యార్థిగా విధానం ఏరకంగా వుండాలి, లేకపోతే ఏ university లో వేరు వేరు సెలబను వున్నట్లయితే integrate చేసేదానికి మార్గం వుందా లేదా? అసలు migration certificate ఒక University లోని విద్యార్థికి యింకో University కి పోవడానికి అవకాశం లభించడంలేదు. దానికి ఏరకంగా చేయాలి అసలు Standards maintain చేయడానికి వున్నటువంటి పద్ధతి ఏమిటి? దాన్ని నిలబెట్టుకోవడానికి ప్రభుత్వం యేరకంగా పనిచేస్తే బాగుంటుంది. యివన్నీ మనం ఊహించాము. యివన్నీ చట్టంలో వున్న ఉద్దేశాలు అవుతాయా? యివి ఏవికావు. ఈ విషయాలు పూర్తిగా సంపూర్ణంగా University వారు మాత్రమే నిర్ణయం చేస్తారు. దానికి సంబంధించిన విషయాలు మాత్రం వారే చూసుకుంటారుగాని ప్రభుత్వానికి సంబంధంలేదు ప్రభుత్వానికి సంబంధం వున్న విషయం, యీచేత చట్టంలో వున్న విషయం administration కు సంబంధించిన విషయాలు ఈ administration కు సంబంధించిన విషయాలలో కూడా మనం జోక్యం చేసుకోకూడదు. "అంటే అసలు చట్టమే చేయడం మానుకోవాలి. University కి సంబంధించిన విషయాలు కేవలం University వారే చట్టం చేసుకోవాలని మనం ఉద్దేశం వేశామా అరక మైనటువంటి అభిప్రాయాన్ని మనం ఆలోచన చేసుకోవాలి. మనం చట్టం చేసేటప్పుడు స్థూలంగా, విశాలంగా పరిపాలనకు సంబంధించిన విషయాల మీద అభిప్రాయం వ్రకటించినట్లయితే అది పరిపాలనలో university అంతరంగిక వ్యవహారాలలో జోక్యం కలుగజేసుకోకూడదు అనేటటువంటి అభిప్రాయానికి కావలసిన అవసరంలేదని మాత్రం నేను మనవి చేస్తున్నాను. ఈచేత యింతలో వున్నటువంటి విషయం ఏమిటి? యిప్పుడు evening colleges అదనంగా కాకాలని అనుకుంటున్నాం. Colleges లో Universities లో హెచ్చు మంది చదువుకోవడానికి అవకాశం కల్పించాలని మనం అభిప్రాయం వదుతున్నాం. Correspondence courses పెడితే బాగుంటుంది అని అనుకుంటున్నాం. అనేక రక మైనటువంటి అభిప్రాయాలు దీనిమీద కలిగి వున్నాం. యివన్నీ కూడా university చూస్తే బాగుంటుందని ఒక అభిప్రాయం వుంది. ప్రజల తాలూకు ప్రతినిధులుగా వున్నటువంటి legislators దానిమీద అభిప్రాయం తెలియపరచ వచ్చు. Universities ను ప్రజలతో, ప్రజా జీవితంతో సంబంధం లేనటువంటి ఒక ప్రత్యేకించినటువంటి వ్యవస్థకొద్ద మనం తీసుకోవలసిన అవసరంలేదు. జాతి తాలూకు భవిష్యత్తుతోనే university తాలూకు భవిష్యత్తు ముడిపడివుంటుంది. అందువల్ల దీనిమీద మనం నిర్ణయం చేయడంలేదు. అది university కి మాత్రమే విడిచిపెట్టబడింది. అందుచేత ఈదోజన administrationలోని సంబంధించిన విషయాలను మాత్రమే పరిశీలన చేస్తున్నాం అన్న విషయాన్ని సూచించి రిప్లైతో పెట్టుకోవాలని, దానితాలూకు ఆక్షేపణలు ఏమీ వున్నప్పటికీ దానికి మాత్రమే పరిమితమై వుందని నేను మనవి చేస్తున్నాను. ఇంతకు మించి అలోచించవలసి వచ్చినప్పుడు ప్రధానంగా దీనిలో ప్రభుత్వం తాలూకు జోక్యం

పెరిగిపోయింది, దానితో autonomy చెడిపోతుంది అన్న అభిప్రాయం వుంది. ప్రభుత్వం Vice Chancellor ను నియమించినంత మాత్రాన university తాలూకు autonomy కి భంగం కలిగిందని ఎందుకు అనుకోవలసి వస్తుంది? ఇప్పుడు మనం Electricity Board ను, Road Transport ను యేర్పాటు చేసుకున్నాం ఇంక ఏదైనా Development Corporation యేర్పాటు చేసుకోవడం జరుగుతుంది. ప్రభుత్వ వ్యవహారాలను నడిపించుటకు నిర్వాహకులను పెద్దలను నియమించడం జరుగుతుంది. అంతమాత్రాన దానికి autonomy లేదని అనిడానికి అవకాశం వుంటుందా? అందుచేత autonomy అనేది యంతకు మించినటువంటి బృహత్తరమైనటువంటి concept అని మాత్రం మనం అర్థం చేసుకోవలసి వుంటుంది ఎవరు appoint అయినప్పటికీ ఆ autonomy ని ఉపయోగించి పనిచేయవలసిన పరిస్థితిలో వుంటారు తప్ప Vice-Chancellor ను మనం నియమించినప్పటికీ లేక తను elect అయినప్పటికీ autonomy ని తెచ్చుకోవడంగాని, వున్న autonomy ని పోగొట్టుకోవడంగాని తను చేయగలిగినటువంటి పరిస్థితిలో వుండదని నేను ఈ సందర్భంలో మనవిచేస్తున్నాను ప్రభుత్వం ఒక అభిప్రాయం తెలియపరిస్తే యిందులో తొక్కం పెరిగిపోయిందని అనుకోవలసిన పరిస్థితి యేర్పడుతోంది. Vice-Chancellor nominate అయిన మనిషి నిజమే. అక్కడ elect అయినటువంటి bodies Senate, Syllicate వున్నాయి వాళ్ళ తాలూకు అభిప్రాయాలను అనుసరించి పనిచేయవలసిందే తప్ప తన చిత్తానుసారం పని చేయడానికి వీలులేదు, అవసరం వుండదు. అందుచేత nominate అయినంత మాత్రాన ఈ elective principle implement కాలేదు, operate కాలేదన్నంత మాత్రాన అతను ప్రభుత్వం తాలూకు కీలు బొమ్మ క్రింద వుంటాడు అనుకోవడాని అవకాశంలేదు. అది గనుక అవసరం అయినట్లయితే ఒక University గురించి మనకు తెలుసు. ప్రభుత్వం nominate చేసింది దాని పరిపాలన వ్యవహారం బాగాలేనప్పుడు దానిమీద విచారణ చేయడం జరిగింది. అసలు విచారణ ఎందుకు చేయవలసి వచ్చింది వాళ్ళతాలూకు మనిషి అయినట్లయితే వాళ్ళు చెప్పినట్టు ఎందుకు చేయడం లేదు? వారు మనమనిషి, మన మనిషి కాదనే ప్రశ్నలేదు. Appoint అయ్యారు report మీద విచారణ చేశాం. ఇదిగాక అందులో వున్నటువంటి ముఖ్యమైనటువంటి విషయం, policy matters గురించి మనం చెప్పడం బాగాలేదని, ఎందుకు మనం చెప్పాల్సి? అందుకే కదా వారు వున్నారు. ఈ రకమైనటువంటి ఆలోచనకు అవకాశం వుంది. దీని విషయంలో చాలా స్పష్టమైనటువంటి అభిప్రాయాన్ని కొందరు పెద్దలు తెలియపరచడం జరిగింది. పుచ్చలపల్లి సుందరయ్యగారు చెప్పినటువంటి విషయం. "The Government should have a right to intervene in the affairs of the University and direct the University with regard to policy matters from time to time." అని పుచ్చలపల్లి సుందరయ్యగారు చెప్పారు. తప్పనిసరిగా ప్రభుత్వంతో సంబంధం ఉంటుంది. వారి ఏడికిట్లో మొత్తం university policy అంతా గుర్తుకు తీసుకుని ఈ ప్రశ్న ప్రశ్నినిధులు వోరుమూసుకుని పూరుకోవాల్సివచ్చిందనే పరిష్కారమునుబట్టి

విధానం కాదు యిది. జాతికి అవసరమైనటువంటి భాషను గురించి, యింకా ఏదైనా తేజాని సంబంధించిన విషయాన్ని గురించి మనం ఎందుకు directive యివ్వకూడదు. ఇదివారు చెప్పినటువంటు విషయం ఇలాంటి వాళ్లు చాలా మంది చాలా *strongly* గా *feel* అయినటువంటి పరిస్థితి వుంది అందుచేత ప్రభుత్వం ఒకప్పుడు కళ్లు అవ్వగించి కూర్చుని వుందని మీరు జోక్యం చేసుకోలేదని ప్రభుత్వాన్ని విమర్శించిన రోజు కూడా వుంది. అందుచేత ప్రభుత్వం ప్రమేయం కలిగిన మరుక్షణం యిది ఒక undue intervention అని యిది autonomy కి భంగం అని ఈ రకమైనటువంటి అభిప్రాయం కలగడానికి అవసరం లేదని మూత్రం నేను మనవిచేస్తున్నాను యే సందర్భంలో యే ఉద్దేశంతో జోక్యం కలుగ చేసుకున్నాం, యే ఫలితానికి అది దారితీసింది యివి మనం పరిశీలన చేయ వలసివుందే తప్ప ప్రభుత్వం ప్రవేశించింది అంటే మొత్తం అశయాలన్ని ఒక్క మారు వమ్మై అయిపోయాయని మనం అనుకోవలసిన అవసరం లేదని నేను మనవి చేస్తున్నాను. అధ్యక్షా! ఈ laymen తాలూకు participation యీ U.iversity సంస్థలో వుండాలని చెప్పి యిక్కడే వారు Oxford University లో Cambridge University లో వుంది. అంతకుమించి ఏనాటినుండో నిలబడినటువంటి 4 పెద స్కాటిష్ University లో కూడా ఇది వుంది ఏమని అంటే కేవలం ప్రజలతో, పరిపాలనతో సంబంధం వున్నటువంటి మనుషులు తాలూకు ప్రమేయం అందులో వుండాలని చెప్పాం వారి తాలూకు అభిప్రాయాలు యిందులో పెట్టడానికి సావకాశం కల్పించాలని చెప్పి అందుచేత ఎవరో కొంత మంది legislators ను పోయ్ సంస్థలో పెట్టినంతమాత్రాన University లో academic element తాలూకు సంస్థ కల్గిపోయిందని మనం పడుతున్నటువంటి అనుమానం సరి అయిందీ కాకపోవచ్చునని నేను మనవి చేస్తున్నాను అందుచేత ఈ రోజు ద్రోహం గా అలోచించవలసింది internal administration లో ఏమైనా *anarchy* పెరిగేట్లయితే అది ప్రమాదకరమైన trend అవుతుందే తప్ప బయట మంచి ప్రభుత్వం యిచ్చినటువంటి ఆదేశంగాని వారు యిచ్చినటువంటి నిర్ణయం గాని ప్రమాదం కాదని నేను అనుకుంటున్నాను. ఎందుకంటే యీ వేళ మనం చూచుకుందాం, వారు అంటున్నారు senate తాలూకు meeting preside చేయడం Vice-Chancellor చేయవచ్చా అని, Senate తాలూకు member యిది అయిన వారు మాత్రమే చేయాలని అది వారు అడుగుతున్నటువంటి విషయం, కారణం ఏమిటి? అక్కడ వారికి freedom పోతోంది, వారు స్వేచ్ఛగా చెప్పడానికి అవకాశం లేకుండా పోతోందని, విషయాలు, వివరాలు సమగ్రంగా పేకరించడానికి తగిన సదుపాయాలు కలగడంలేదని అక్కడ వున్నటువంటి అభిప్రాయం. Democratisation of university bodies కావాలని చెప్పి అడుగుతున్నారు. ఇందుచేత internal administration stagnant అయి అది *stagnant* అవుతుంది అనేకాళం లేకుండా అందులో స్వేచ్ఛా పూరితమైన చాళాచరణలో తప్పులు కొనసాగకుండా ఏమైనా మధ్య ప్రతిబంధాలు వున్నట్లయితే వాన్నీ తొలగించడానికి కావలసినటువంటి ప్రయత్నం చేయడం

ప్రధానం అవుతుందే తప్ప యింకోటి కారని చెప్పి నేను మనవి చేయవలసి వుంటుంది అందుచేత క్రిందటిమాటు జరిగినటువంటి చర్యల్లో టుక్కి నేను సుందరయ్యగారిని quote చేస్తున్నాను. వారు అన్నారు సంవత్సరానికి ఆ రోజులు మాత్రమే University Senate పూర్వకం అవుతుంది. సెనేటు వెబ్ బోడీ body మొత్తం అంతా Co trol చేయవలసినటువంటి వ్యవస్థ యిది. ఆ రోజులు చర్చించి ఏమి చేయగలుగుతారు. అందులో ఒక రోజు convocation కు పోతుంది. మొత్తం అంతా అందులో జరిగిపోతుంది. అందుచేత హెచ్చు రోజులు ఎందుకు సమావేశం జరుపకూడదు అని. అది సబబైన విషయం. అందుచేత demoralisation హెచ్చుగా వుండాలి దాని తాలూకు procedures control ఒక మనిషి పిడికిట్లో వుండకూడదు. దాన్ని గురించి ఆలోచనచేస్తే కాగుంటుండే తప్ప యిది ప్రభుత్వం తాలూకు ప్రమేయం దానితో తప్ప వట్టవలసినటువంటి పనిలేదని నేను అనుకుంటున్నాను. అధ్యక్షా, Vice-Chancellor ను nominate చేయడ మనేది యిందులోని ప్రధానమైనటువంటి విషయం. చేయకూడదనే దానిని వాదనడంలేదు, దానిని అంటి పెట్టకొని కూర్చున్న వారు వాదింపవచ్చు. తప్ప లేదు. ఈవేళ జరుగుతున్నటువంటి విషయం ఏమిటి 1957-58 సంవత్సరములలో మాని వేయడం జరిగింది. సిండికేటు, దానిలో వేరొక కమిటీవుంది. అందులోనుండి వారు elect అవుతారు వారు faculty చేస్తారు. అందులోనుంచి Chancellor elect చేసుకొనడం జరుగుతుంది, ఇప్పుడు elective principle adherent చేయడం జరిగింది ఇది improvement దానిపై check చేయడం జరుగుతున్నది. ఇది అవునా, కాదా అని మనం ఆలోచనచేయవచ్చు. Elective Principle కావాలా, అక్కరలేదా? అదికాదు ఇందులోని విషయం. Vice-Chancellor ను nominate చేయడమనే అధికారం పనికిరాదనే విషయం ఆలోచించడం మంచిదికాదు. అపునరం కూడా లేదు. ఈరోజు యెటువంటి వారు Vice-Chancellor గావుంటే కాగుంటుందనే విషయం ఆలోచించడం మంచిది. అంతేకాక Vice-Chancellor గా నియమించ బడవారు academican మూత్రమే పరిపోతావా? లేక administration తో సంబంధం వున్నటువంటి వారినిగురించి ఆలోచించడం కాగుంటుందా, వారికి వయో సరిమితి పెడితే కాగుంటుందా అనేది ఆలోచించాలి. అంతేకాక అతని integrity ని కూడ ఆలోచిస్తే, దాని అపునరముందా, లేదా? మనం చేస్తున్నటువంటి విషయం నిర్ణయం ఏమవుతుంది? University యొక్క అభివృద్ధి దోహదకరమైనటువంటి appointment జరుగుందా, కాదా అనే శానివిషయాని చర్చిస్తే కాగుంటుందిగాని దానివిగురించి ఆలోచించడంకాదు. Omani University వారు నిర్ణయాలుచేస్తే చేయవచ్చు. అందులో వారుచేస్తుందిమిటి? ఇంతవరకు సిండికేటును, ఇప్పుడు గవర్నరు appoint చేస్తున్నారు. ఇది చేయడం గవర్నరు appoint చేయడంకాదు. సెనేట్ అనుమత పనిచేస్తే, సిండికేటు అని మూడింటికి తగ్గితే, అందులో ఒకటిని గవర్నరు appoint చేయాలి. మిగిలినా appoint చేస్తారు? కొందరి సలహాతో మూత్రమే ఉంటేనే అనిపించిన వారి సలహా మూత్రమే ఉంటేనే అనిపించిన వారి సలహా

Omania University. వారి అభిప్రాయం యేమంటే— యెవరి దగ్గర మంచి అయినా సలహా తీసుకోవచ్చు. freedom వుంది. ఏది మంచిదనుకొంటే అది వుంచుకోవచ్చును. Wide scope వుంది. ఇప్పుడు freedom ఎక్కువగా వుందని మనవి చేస్తున్నాను ఈరోజు చేస్తున్నటువంటి మార్పులన్నీ తొందరపడి చేసినవని నేను అనుకోవడంలేదు. Power of removal బాగుగా లేదని అనుకోవచ్చు. మంచివారిని remove చేస్తే బాగుగా లేదని అనుకోవలసి వుంటుంది. చెడ్డవారిని remove చేయకపోతే యిదికూడా బాగుగాలేదని అనిపిస్తుంది అందు వల్ల వున్నటువంటి power ను యేరకంగా ఉపయోగించుకోవాలనేది ఆలోచించడానికి తయారుగా వున్నాము. మేమేకాదు, దేశం అంతా ఆలోచించడానికి తయారుగా వుంది. ఒకసారి మామిడిపూడి వెంకటరంగయ్యగారు సిండికేటు election లో ఓడిపోయారు ఆయన మహామేధావి. అటువంటి దానిని reality చేయడానికి వీలులేదు. ఇందులో మాత్రం మార్గముంది మీరు చేసేది పొరపాటు విషయమని చెప్పి సరిదిద్దు కోడానికి మార్గంవుంది. Appoint చేయడమనేది సరైన అంశంకేయండి అది పనికి రానప్పుడు దానిని తీసివేయవలసి వచ్చినప్పుడు దానినికూడా సరైన మార్గంలో చేయాలి. ఇప్పటికే elected bodies ఉన్నాయి. వీటిని ప్రభుత్వం ఎన్నుకోవాలి. ఈరోజు మన ఉద్దేశ మేమిటి, ఉన్నటువంటి pattern ను మార్చాలని చెప్పే విషయం మీరు కావాలన్నప్పుడు వస్తుంది ఏ నిర్ణయం చేసినప్పటికీ వున్నటువంటి నామినేటెడ్ person తో యే రకంగా ప్రభుత్వం చేసుకొన్నా వాకు అభ్యంతరంలేదు Elect అయిన వానిని, term పూర్తి అయ్యే వరకు ప్రభుత్వం అతనిని ముట్టుకోడానికి వీలులేదని నా అభిప్రాయం. ఈరోజు ఆలోచించి చేసినది యేమిటి? ఇది power కు సంబంధించినది. ప్రభుత్వానికి పూర్తిగా అధికారాలు ఎస్తున్నాయి. Constitution of Bodies కు సంబంధించినది. అటువంటివాటికి ప్రభుత్వం దూరంగా వుండాలి. ఈ మధ్య ప్రభుత్వం కలుగజేసుకోడానికి వీలులేదు. మరొకరూపంలో మార్పు చేస్తోంది. ప్రభుత్వంపై వున్నటువంటి భాద్యత, గవర్నరుపై వున్నదని అనుకోవడంలేదు Performance తో ప్రభుత్వం తీసుకొన్నటువంటి చట్టంయొక్క అడ్డంకులు, ఆశయాలు ఎంత వరకు సఫలమైనాయో పరిశీలిస్తుందని ఇది ప్రభుత్వం జాగరూకతతో గమనించవలసిన అనుసరముందని మనవిచేస్తూ శ్రీలక్ష్మి తీసుకొంటున్నాను.

శ్రీ సి. డి. నాయుడు :—అధ్యక్షా, ప్రభుత్వానికి యే శాసనం చేయడానికీ వా, చేసిన వాటికి సవరణలు తేవడానికీ నా అధికారం వుంటుంది. అధికారమునుండి కూడా కొన్ని సందర్భాలలో ప్రభుత్వం వారి యొక్క limitations తెలుసుకోవడం మంచిది. వారికే కాకుండా ప్రజలందరికీ మంచిది. ఈ ప్రభుత్వము ప్రజాస్వామ్య నిర్ధానకాలలో కూడినదని మనకు తెలుసు. ఇప్పటికే వ్యవసాయం చేపాపంతున్నది. అనేక పరిశ్రమలలో జోక్యం చేసుకొని, commercial undertakings కూడా చేస్తున్నది. వ్యాపారం చేయడానికి సంసిద్ధంగావుంది. వారియొక్క policy ల కష్టనిష్టారాలు అనుభవిస్తూనే వున్నాము. దానిని గురించి తీవ్రమయిన విమర్శకూడా జరుగుతూనే వుంది.

ఇటువంటి విధానాలలో జోక్యం చేసుకోవచ్చు. కాని విద్యా విధానాలు విజ్ఞానానికి సంబంధించిన యూనివర్సిటీలలో జోక్యం చేసుకొనడం చాలా దేశద్రోహమైన విషయమని నా ఉద్దేశం. ఇటువంటి విధానాలలో కాని, విద్యా సంస్థలలో కాని 4,5 సంవత్సరములలో వారి పూహలు వారు మార్చుకొనే కాలానికి జరిగిన నష్టాన్ని పూర్తి చేయాలని నేను ఉద్దేశపడుతున్నాను దేశం యొక్క నాగరికత, సంస్కృతి, దేశభక్తి, దేశంలోని విద్యాభివృద్ధిపై ముఖ్యంగా ఆధారపడి వుంటుందని నా ఉద్దేశం. The prosperity of a nation is gauged by the percentage of educated men in that country మన అక్షభవం మనకు చెబుతూనే వుంది ప్రభుత్వంలో అనుసరించే ప్రతి వారికి రాజకీయాలు నిండుగా వుంటాయని మనకు తెలుసు ఉపాధ్యాయులకు గాని, విద్యా సంస్థలు కాని రాజకీయాలతో సంబంధం వుండకూడదని అందరూ చెబుతున్నారు. ఈ మంత్రి వర్గంలో వున్నవారు కూడా platforms మీద ఉపన్యసిస్తూనే వున్నారు. ఆ సంస్థలలో పనిచేసే వారంతా మనకు లోబడి వుండాలి, మనం appoint చేసినవారుగా ఉండాలి, మన అధికారం క్రింద వుండాలనేది యెంతమాత్రం సహజం కాదు. వారు చెప్పేది ప్రచారానికి గాని ఉపన్యాసాలకు విరుద్ధంగా వున్నదని నా ఉద్దేశం. విద్యాసంస్థను ఒక Education Department head గా Vice Chancellor ను చేసేదానికి చేస్తున్న విషయం. అందులో వుండే సత్యాన్ని ప్రభుత్వం గమనించి యిటువంటి పాత పాట్లు సవరించుకోవడానికి ప్రయత్నం చేస్తుందని ఉద్దేశపడుతున్నాను. ఇటువంటి amendments తెచ్చేదానికి మునుపు తొందరపడినారు. ఆనే విషయం గురించి చెప్పాలంటే, opposition members మాబోటివారు చెప్పడమే కాకుండా అనేక విద్యా సంస్థలు ఈ నాడు ఈ విల్లును oppose చేస్తున్నాయి. Vice-Chancellors oppose చేస్తున్నారు అనేక ప్రాక్టీసు విమర్శిస్తున్నాయి కాని వీరంతా కూడా దేశ నష్టానికి, విద్యా నష్టానికి చేస్తున్నారా, లేకపోతే ఏదో దీని వలన తగిన ఫలితము చేకూరుతుందని, వారి యొక్క భావాలను వారు మార్చుకొనే దానికి అవకాశము ఉంటుందనే ఉద్దేశంతో విమర్శిస్తున్నారా అనేది మాత్రం ఈ ప్రభుత్వము గమనించాలని నేను అనుకుంటున్నాను పోనీ వారితో కూడా కొన్ని ఊహలు వచ్చినవి కొన్ని మార్పులు చేయాలని వారికి తట్టింది అనుకొంటే అటువంటి ఊహలకు అటువంటి భావాలకు ఎటువంటి మార్పులు చేయాలని వాటిని గురించి దానికి సంబంధించిన వారితో చెద్దలతో సంప్రదించి, దానిలోని మంచి చెడులు తెలుకొని తరువాత ఈ ప్రయత్నం జరిపితే దానిలో తప్పు ఏమి ఉన్నదని అడుగుతున్నాను. ఎందుకు ఇంత హడావిడి, ఎందుకు ఇంత తొందర Government of India వారు appoint చేసిన committee వారు ఒక model Act ను pass చేసినారు. దాంట్లో కొన్ని సూచనలు చూపించినారు. ఆ సూచనలైన వీరు స్వీకరించినారా? పోనీ, Government of India పేర్లు పెద్ద పెద్ద educationists తోను పెద్ద పెద్ద విద్యా సంస్థలతోను సంబంధం ఉండిన పెద్ద వారితోను ఒక కమిషను వేసింది. వారు primary education మంచి Post

Graduate education వరకు ఆ కమీషను enquiry చేసి ఇక కొద్ది మాసముల లోనే వారి రిపోర్టు రాబోతుంది కదా. ఆ రిపోర్టులో ఉండే ఖావాలను గుర్తించుకొని తరువాత ఈ amendment ఎందుకు తెచ్చి ఉండకూడదని నేను ప్రశ్నిస్తున్నాను. Late శ్రీ జవహర్ లాల్ నెహ్రూగారు ఒక convocation address లో ఈ విధంగా విద్య విధానాన్ని గురించి చెప్పారు.

"A University stands for humanism, for tolerance, for reason, for progress, for the adventure of ideas and for the search of truth. It stands for the march of the human race towards even higher bodies. If the Universities discharge their duty adequately, then it is well with the nation and the people." అందుకని ఏ విశ్వవిద్యాలయాలైన సరిగా పని చేయాలంటే విద్యార్థులకు సక్రమమైన పద్ధతులలో బోధించాలంటే, ఇటువంటి రాజకీయాల జోక్యము ఉండకూడదని నా ఉద్దేశము. అందుకనే Government of India వారు establish చేసిన కమిటీ వారు ఈ విధంగా చెప్పారు "It is perhaps unnecessary to state that the organisation of a University must above all be designed to achieve the objects in view, which is the dissemination and discovery of knowledge and the intellectual training and discipline of youth. It can happen that laws made to govern public statutory bodies may thwart the realisation of its true objectives." ఇదంత కూడా ఈ ప్రభుత్వము యొక్క చట్టాలు గాని, ప్రభుత్వము యొక్క జోక్యము గాని, ఉండకూడదని అనుకొన్నప్పుడు ఇటువంటి తొందర ఎందుకు, ఇటువంటి జోక్యము ఎందుకు కల్పించుకొనాలో నాకు అర్థం కావడంలేదు. మనందరము కూడా Oxford University గురించి, Cambridge University గురించి విన్నాము వాటిపైన ప్రభుత్వానికి ఎంత మాత్రమైన అధికారము ఉన్నదా, ప్రభుత్వానికి జోక్యము ఉన్నదా? We have heard about world famous Universities ఆ యూనివర్సిటీలొనె మన late Pandit Jawaharlal Nehru గారు చదువు కొన్నారు. Sri S Radhakrishnan గారు, చదువు కొన్నారు. Prof. Ranga గారు చదువుకొన్నారు Dr. Lakshmanaswami Mudaliar చదువుకొన్నారు D. S. Reddy గారు చదువుకొన్నారు. ఇటువంటి పెద్దవారు అంతా కూడా చదువుకొని వారంతా కూడా అక్కడ తర్ఫీదు అయి ఆ యూనివర్సిటీస్ నుంచి వచ్చినవారు కాబట్టే they are wonderful men, Universities autonomous bodies అని చెప్పడం జరుగుతూ ఉన్నది. కాని ఈ నిల్వ వల్ల ఆ autonomy పోయి నిజంగా ఇది ఒక political institution గానో లేకపోతే political centre గానో తయారు చేయడం మంచిది కాదని, నా ఉద్దేశం. ఆ యూనివర్సిటీకి సంబంధించి ఒక senate అని ఒక Academic Council అని, ఒక syndicate అని ఉన్నవి వాటన్నింటికీ కూడా election జరిపిస్తాము. వాటిపై అధికారి అయిన Vice-Chancellor ను మేము appoint చేస్తామని అనడం ఎంతమాత్రం సమాధానంగా లేదని నేను ఉద్దేశపడుతున్నాను. ఎందుకంటే three governing bodies కు election దానికి presiding authority కి మాత్రం appointment అని అనడమా, ముందు ఒక selection బా ఉండవది.

selection మంచిది కాదు University అన్నప్పుడు అని అనుకొన్నాము. ఇప్పుడు ఆ selection పోయి కదాన ఒక Government servant గా appointment చేయడం మాత్రం ఆ appointment అనే word లోనే ఉంది ఆ కుట్ర అని తెలుస్తున్నది. Senate కు, Syndicate కు at all levels nominations ఎవరూ మెంటు తరపున జరుగుతూ ఉన్నవి కాని nominations ఒక level లో జరిపిన, కనీసం ఒక level లో అయిన ప్రజాస్వామ్య సిద్ధాంతం అని చెప్పటా కనీసం ఒక syndicate level లో అయిన complete elections ఎందుకు పెట్టకూడదు అని నేను ప్రశ్నిస్తున్నాను. ఎందుకంటే ముఖ్యంగా ఈ senate లో syndicate అనే దానికి ఈ రాజకీయాలలో సంబంధించిన Legislature నుంచిగాని council లో నుంచిగాని representatives nominations పంపించడం మంచిది కాదని నా ఉద్దేశం సాధారణంగా ఈ ఎన్నికలు జరిగినప్పుడు educational pandits గా ఉండేవారుగాని, education లో ఎక్కువ అనుభవము ఉండేవారుగాని ఎన్నికలలో రాకపోవచ్చు. కాని అటువంటి వారిని ఆ academic qualifications, pandits qualifications లేక విద్యా సంస్థలలో ప్రావీణ్యత కలిగినవారు, ఇటువంటి వారిని జరుమందిని ఏడుమందిని ప్రభుత్వము nominate చేసి వారి guidance మిగతా వారంతా ఈ యూనివర్సిటీ జరిపించటానికి ప్రయత్నం చేస్తే బాగుంటుందని నా ఉద్దేశం ఈ రాధాక్రిష్ణన్ కమిటీలో ఒక విషయం చూపించబడింది Vice-Chancellor గురించి senate, syndicate వారు సరిగా చర్చించి ఒక పేరును Chancellor పంపిస్తే ఆ పేరునే Chancellor గారు తిరిగి appoint చేసే అవకాశము ఉండేటట్లుగా యూనివర్సిటీ విధానములో ఉండాలని ఒక సూచన ఉన్నది. విజుంగా ఈ సూచనను దీర్ఘంగా పరిశీలిస్తే నిజంగా డింట్లో గొప్పతనం ఉన్నదని, పదుపాయము వున్నదని, అనుకూలత వున్నదని విద్యార్థి వృద్ధికి తోడ్పాటు ఉన్నదని, ఇటువంటి విధానాన్ని అయినా ప్రయత్నించాలని నేను కోరుకున్నాను. ఇంకొక విషయం, ఈ Vice Chancellor కు యొక్క term three years అని చెప్పబడింది. మూడు సంవత్సరముల కాలము అంటే, ఒక విద్యార్థి ఒక యూనివర్సిటీలో చేరితే, B.A. pass చేయాలంటే పేరి, 4 సంవత్సరములు వదుతుంది మ) అటువంటప్పుడు ఈ Vice-Chancellor term 3 సంవత్సరములు అయితే, ఆ విద్యార్థి తాను B.A. pass అయ్యేలోగానే, ఇద్దరు Vice Chancellors ను చూసే అవకాశము ఉన్నది. మనము రాజకీయాలలో పోట్లాడి, ఒక పంచాయితీలోద్ద ప్రతిదేవులుకుగాని, వదిలి ప్రవేశించుకుగాని ఇటువంటి చిన్న చిన్న ఉద్యోగాలపై అయిదు సంవత్సరములు చేసినప్పుడు ఇటువంటి పెద్ద పంథలో Vice-Chancellor యొక్క term 3 సంవత్సరాలు చేయడం నిజంగా అన్యాయం. ఈ మూడు సంవత్సరాల కాలములో ఈ మంత్రిగారు వచ్చేవారికి పోటీలుపాటి చెప్పడం, చేయడం జరుగుతూ ఉంటుందిగాని నిజంగా ఈ కార్యక్రమం జరిపించడానికి వీలుండదు కాబట్టి Vice-Chancellor కు కనీసం మూడు సంవత్సరాల term అయితే పెట్టి ఆ అరుద సంవత్సరముల తరువాత ఇంకొక విజుంగాని పెద్దది చేయడం చేయడం ఈ రాధాక్రిష్ణన్ కమిటీలో విజుంగాని అభిప్రాయం కాబట్టిగానీ నా ఉద్దేశం. వరువాత ఈ విజుంగాని

ఒక panel of Chairmen పెడితే బాగుంటుంది. ఎందుకంటే అక్కడ Vice-Chancellor preside చేసినప్పుడు ఈ Senate Members అంతా కూడా అతని యొక్క విధానాన్నిగాని, అతను చేసిన కార్యక్రమాలుగురించిగాని ప్రశ్నించడం (ambarrassing) గా ఉంటుంది. కాబట్టి ఒక panel of Chairmen ను పెట్టి వారి మూలంగా ఈ Vice-Chancellor యొక్క activities ను question చేయడానికి ఒక అవకాశం లభింపజేస్తే బాగుంటుందని నేను అనుకుంటున్నాను. ఈ election వద్దటిలో కొంత లోటు ఉన్నదని ఈ election ఐ కూడా personal ballot పెడితే బాగుంటుందని ఒక యోచన ఉన్నది. కాబట్టి దీనినికూడా ప్రభుత్వము ఆలోచించాలని నేను కోరుతున్నాను. ఈ గ్రాడ్యుయేట్స్ రిజిస్టరు చేసుకొనేందుకు రు. 5 లు ఫీజు కట్టాలని ఉన్నది. వారు పాసయిన తరువాత ఆ ఫీజు లేకుండా రిజిస్టరు చేసుకునే అవకాశం ఉంటే యీ కేండిడేట్స్ ఎలెక్షన్ ప్రైములో ఇంత గొడవ ఉండదని ఉద్దేశపడుతూ ఆ ఫీజు తీసివేయాలని సూచిస్తున్నాను. ప్రభుత్వానికి జోక్యం లేకపోతే ఏవిధంగా యూనివర్సిటీ జరుగుతుందనేమాట ఉన్నది, తన పరిపాలనలో ఉన్న ప్రతిఒక్క సంస్థమీద అధికారం ఉంటుందనే భావం ప్రభుత్వానికి ఉంటుంది. అటువంటప్పుడు ఆ సంస్థయొక్క administrative report తెలిస్తే చదువు ముందు పెట్టడం, చర్చించడం, వీరి సూచనలు యూనివర్సిటీకి తెలియపరచి వాటిని ఆధారం చేసుకొని మున్ముందు వ్యవహరించడం ఉరిగితే బాగుంటుందని అనుకుంటున్నాను. ముఖ్యంగా శ్రీ భాట్లం శ్రీరామమూర్తిగారు సుందరయ్యగారిని పేర్కొని యూనివర్సిటీ వ్యవహారాలలోగాని, విధానాలలోగాని ప్రభుత్వానికి జోక్యం ఉండటం మంచిదని అన్నారుకాబట్టి మేముకూడ అది మంచిదని ఉద్దేశపడుతున్నామని చెప్పారు. సుందరయ్యగారి భావాలు అందరికీ తెలుసు. టోటలిటేరియన్ స్టేటులో విద్యావిధానములలోనేగాక మానవుల (humanity) విషయాలలోకూడ జోక్యం కల్పించుకుంటారు, అదే విధానాన్ని ఈనాడు కాంగ్రెసు ప్రభుత్వం ప్రోత్సహిస్తుంది అంటే విచారకరమైన విషయం. కనుక అటువంటి విధానాన్ని మానుకుని మన దేశ పరిస్థితులకు అనుగుణ్యమైనటువంటి విద్యావిధానం రూపొందించుకునేందుకు ప్రభుత్వం ఈవిధమైన జోక్యం కల్పించుకొనకూడదని మనవిచేస్తూ నెలపు తీసుకుంటున్నాను.

శ్రీ పి. సుబ్బయ్య:—అధ్యక్షా, సెలెక్షన్ కమిటీలో మేము కొన్ని సవరణలు ఇచ్చాము. ముఖ్యమైన అంశాలపైన ప్రభుత్వానికి మా అభిప్రాయం ఖచ్చితంగా తెలియజేశాము అన్నీటికంటే ప్రధానంగా ఇది యూనివర్సిటీలకు సంబంధించింది కాబట్టి వైస్ చాన్సలర్స్, ఎడ్యుకేషనిస్టు—expert knowledge కలవారందరిని సమావేశపరచి ప్రప్రథమంగా వారితో ఖచ్చితమైన అభిప్రాయం తీసుకుంటే తప్ప మనం దీనిని చర్చించడం బాగుండదని చెప్పాము దానికి సమాధానంగా ముఖ్యమంత్రిగారు చెబుతూ—1964 లో వైస్ చాన్సలర్స్, ఎమీనెంట్ ఎడ్యుకేషనిస్టులు సమావేశపరిచామని, ఇంకా కొంతమంది ప్రతిపక్ష వాయువులను కూడ ఆహ్వానించి సలహాలు తీసుకున్నామని, అందువల్ల మరల అందరితో సంప్రదించడం కాలవ్యయంగా ఉంటుందని కాబట్టి ఇదే చాలునని వారు చెప్పారు.

కాని ముఖ్యంగా కొన్ని విషయాలు గమనంలోకి తీసుకోవాలి. ఇప్పుడు ఇలాంటి లెజిస్లేషన్ అవసరమా? ఇది సమయమా? ఇది సమయం కాదు. అసలు కేంద్రప్రభుత్వ విద్యామంత్రిత్వశాఖవారు ఒక కమిషన్ ను ఏర్పాటు చేశారు. దానిలో దేశంలోని విద్యావేత్తలను, ప్రవీణులను, ఎంతో అనుభవం ఉన్నవారిని పేసి యున్నారు. వచ్చే మార్చిలో వారి అభిప్రాయం తెలియజేసే ముందరనే మనం ఇలాంటి సవరణలు తేవడం అవసరమా? సమయమా అని ప్రశ్నిస్తున్నాను. భారతదేశం మొత్తం మీద ఒకే విద్యావిధానం ఉండాలని, uniformity ensure చేయాలని కేంద్రప్రభుత్వ ఉద్దేశం ఐనప్పుడు, మనం ఇక్కడ ఒక పద్ధతి తెచ్చి అది ఇతర రాష్ట్రాలతో భిన్నంగా ఉన్నప్పుడు కమిషన్ అభిప్రాయానికి ఊహించి భిన్నంగా ఉండదా? దానివల్ల లాభం ఏమిటి? మరల సవరించాలంటే వెనక్కు పోవడమే గదా? అందువల్ల మార్చివరకు వేచియుంటే వారి అభిప్రాయాలు కూడ గమనంలోకి తీసుకొని అమెండ్ చేస్తే బాగుంటుంది. ఇప్పుడు ఇంత తొందరపాటుగా చేయడం మంచిదికాదు. Chairman of the Inter-University Board — సి. పి. రామస్వామి అయ్యర్ గారు, కేంద్ర విద్యామంత్రి చాగ్లా గారు, అదేవిధంగా వైస్-చాన్సలర్లు ఇది సమయం కాదని తమ అభిప్రాయాన్ని తెలిపి రూపముగా ఖచ్చితంగా మనకు తెలియజేసినప్పటికీ మనము ససేమిరా అని, వీరో జవాబు ఇచ్చామని ముఖ్యమంత్రిగారు చెప్పినంతమాత్రాన ఇది సంతృప్తికరంగా ఉంటుందా? వారు — ఇది మంచిదికాదు, అపండి, అని సలహా ఇస్తే, మనం దానికి సమాధానం ఇచ్చాము అని చెప్పడం భావ్యం కాదు, తంతవ్వం కాదు అని చెబుతున్నాను. ఇప్పుడు ఎమరెన్సీ సమయం కూడ. ఇట్లాంటి పరిస్థితులలో ఆందోళనకరమైన చట్టాన్ని తేవడం భావ్యమా? ఇవన్నీ దృష్టిలో పెట్టుకున్నప్పుడు ఇది సమయంకాదు; ఇప్పుడు అవసరంకాదు — అని తేలడం లేదా? ఇంత చిన్న సవరణకు ఏమి యంత పెద్ద ఆందోళన ఆంటున్నారు. కాని ఈ సవరణలు పునాదులను మార్చేస్తున్నాయి. Radical changes are going to be brought about in the appointment of the Vice-Chancellor, in the composition of the Senate, in the composition of the Syndicate etc., and the question as to who has to decide policy matters, whether the University or the Government. మౌలికంగా చేసే మార్పులు చిన్నవి అని చెప్పడం ఏమి భావ్యం? అసలు ఈ సవరణలు వచ్చును. ఆ administrative set up లోనే radical changes రావడం లేదా? — ముఖ్యంగా autonomy of university గురించి, నేను కొందరు చెప్పినది చదువుకాదు. ప్రొఫెసర్ వెంకట కంఠయ్యగారు చెప్పారు: that the Universities are Corporations primarily imparting knowledge.

Sri K. L. Joshi stated that the Bill should not change the course of University education. The matter may be left to the decision of Vice-Chancellors and Educationists. 1965 లో మన దేశంలో వ్యర్థంగా వైస్ - చాన్సలర్లు, ఎమి నెంట్ ఎడ్యుకేషనిస్టులు ఉన్నారని చెప్పేముగ్గు అన్నారు. That the autonomy of universities, academic

standards and atmosphere are maintained in the universities which are custodians of advance studies and research. ఎన్నో విషయాలు చెప్పారు. కాని ఇది ఏమిటో అర్థంకావడం లేదు. Autonomy ensure చేస్తుమని చెప్పారు. కాని ఇది ఏమిటో అర్థం కావడంలేదు. Administration set-up లో radical changes, syndicate లో radical changes తెచ్చి autonomy యిస్తున్నామని చెబితే స్వేచ్ఛయేనా? స్వేచ్ఛ లేకుండా మీరంతా టీచింగ్—అన్నట్లున్నది. ఇతర యూనివర్సిటీల్లోగాని, యితర దేశాలలో గాని పోల్చి చూసుకుంటే ఎక్కడైనా ఉన్నదా—యీ వర్గతి? వైగా కేంద్ర ప్రభుత్వంవారు మోడల్ కు యూనివర్సిటీ ఆఫ్ ఒకటి తయారు చేశారు. దానిలో వైస్-చాన్సలర్కు విషయం ఏమి ఉన్నది? వారు ఎలెక్టు కావాలని ఉన్నది. Elect కావడం అంటే autonomy ensure చేయడం. ఎట్లా కాకుండా election వర్గతి తీసేసి nominate చేస్తున్నామని అన్నారు. Constitutional point కూడ ఉన్నది. వైస్-చాన్సలర్ ను అప్పాయింట్ చేసేది—constitutional Head గా ఉండే గవర్నరు. He must act with the advice of his Council of Ministers. మరి అటానమీ ఎక్కడ వుంటుంది? రాధాకృష్ణన్ గారు ఏమి చెప్పారు—ఎకడమిక్ ఇంటరెస్టు 50 ఉండాలన్నారు. controlling bodies లో కూడ 50 ఉండాలన్నారు. కాని సెనేట్ లోగాని, సిండికేట్ లోగాని ఏ ప్రెసిసిపాల్ ఉండకూడదని ప్రొవిజన్ తెస్తున్నాము. ఇది ఎక్కడి autonomy అవుతుంది? ఇచ్చెక్కడి అటానమీ అవుతుందో చూడండి. యూనివర్సిటీలో ఉండే టీచర్స్ పాలసీని, మార్కులను విద్యార్థుల ప్రవర్తనను తీర్చిదిద్ది చక్కగా చేయాలంటే, వారు కంట్రోలుకాడిలో ఉండకూడదు. విధానాలలోకూడ ప్రభుత్వమే జోక్యం చేసుకోవాలి అంటే ఎట్లా అటానమీ అవుతుందో అర్థం కావడంలేదు. యూనివర్సిటీస్ కేవలం ప్రభుత్వ సంస్థలుగా ప్రభుత్వ యాజమాన్యంక్రింద వారి పాలిటిక్స్ కు అనుగుణ్యంగా తయారు చేయటానికే, యీ బిల్లు ఉద్దేశించబడిందని నేను అనుకుంటున్నాను.

డాక్టర్ టి. వి. ఎస్. చలపతిరావు (విజయవాడ-సౌత్) :— అధ్యక్షా, విద్యామంత్రి గారు ప్రవేశపెట్టిన యీ బిల్లును నేను హృదయ పూర్వకంగా సమర్థిస్తున్నాను. ప్రతివజ్రాల సభ్యులు యీ సందర్భంలో చేసిన విమర్శలు ఎంత వరకు సహేతుకంగా ఉన్నవో మనం పరిశీలించవలసి ఉన్నది. ఇంతకు ముందు మాట్లాడిన శ్రీ పి. సుబ్బయ్యగారు, శ్రీ సి. డి. నాయుడుగారు, శ్రీ శ్రీకృష్ణ గారు ముఖ్యంగా యీ సవరణలు తీసుకరావటానికి ఇది సమయంకాదని అన్నారు. దానికి వారు రెండు కారణాలు చెప్పారు. రామస్వామి అయ్యర్ గారు, చాగ్లా గారు, లెలిగ్రామ్ ఇవ్వటమేగాకుండా కేంద్రప్రభుత్వం ఏర్పాటు చేసినట్లువంటి విద్యా కమిషన్ యొక్క రిపోర్టు త్వరలో రాబోతున్నది కనుక, అది వచ్చినతర్వాత పరిశీలించి, భారతదేశ వమూనాలో ఇది ఇమిడేటట్లుగా, సమగ్రంగా ఒక సవరణ చట్టం తీసుకరావచ్చునని అన్నారు. అయితే సవరణ తీసుకరావాలనే సిద్ధాంతాన్ని వారు మోచనప్రాయంగా, మాత్రప్రాయంగా అంగీకరిస్తున్నట్లు దీనినిజట్టి తెలుస్తున్నది. ఒక్కొక్క రాష్ట్రంలో ఉన్న పరిస్థితులు ఒక్కొక్కరకంగా ఉంటాయి.

మన శాసనసభ యొక్క ఆటమ్ సమావేశములో మన రాష్ట్రంలో డైరెక్టర్ ఆఫ్ పబ్లిక్ ఇన్స్ట్రక్షన్ పోస్టును రెండుగా విభజించటం జరిగింది. డైరెక్టర్ ఆఫ్ హయ్యర్ ఎడ్యుకేషన్, డైరెక్టర్ ఆఫ్ పబ్లిక్ ఇన్స్ట్రక్షన్. ఇప్పుడు ఆ మలులో, ఆంధ్ర యూనివర్సిటీ చట్టం ప్రకారం, సెనేటు మీటింగ్ కుగాని, పిండికేటుకుగాని, మరే సంస్థలకు గాని, డైరెక్టర్ ఆఫ్ పబ్లిక్ ఇన్స్ట్రక్షన్ మాత్రమే హాజరు అవటానికి ప్రావిజన్ ఉంది. డైరెక్టర్ ఆఫ్ హయ్యర్ ఎడ్యుకేషన్ హాజరు అవటానికి ఎక్కడా ప్రావిజన్ లేదు. ఆ విధంగా ఒక విధమైన కొరత, డెడ్ లాక్ ఏర్పడింది కనుక, దానిని క్యూర్ చేయటానికి సవరణ చేయవలసిన అవసరం ఉన్నదా; లేదా? అన్నది ప్రతిపక్షం పరిశీలన చేయవలసిన పనిలేదా? భారతదేశం అంతటా ఉన్న నమూనాలో సంబంధం ఉండేటట్లు ఆదృష్టితో—ఆ నమూనా వచ్చిన తర్వాత సవరణ బిల్లు తీసుకురమ్మనమని ఇవాళ ప్రతిపక్షం వారు అంటున్నారు. కాని, మనది రాష్ట్ర స్వవర్తిపాలన అని, సావరిన్ షాడి అని ఎక్కడ వున్న పరిస్థితులను బట్టి అక్కడ శాసనాలు చేయాలనేటటువంటి సిద్ధాంతాన్ని మరొక సందర్భంలో వారు వర్తిస్తూ ఉంటారు. ఇవాళ డైరెక్టర్ ఆఫ్ హయ్యర్ ఎడ్యుకేషన్ సెనేటు మీటింగ్ కు వెళ్లకుండా ఉండేటటువంటి చిక్కు ఏర్పడింది. ఆ చిక్కు తీర్చటానికే ఆత్యవసరంగా యీ సవరణ బిల్లు యీ సమావేశములో పాస్ కావాలని షేము చెప్పకుండానే అందరికీ బోధపడుతున్నది వారు చెప్పే రెండవ కారణం ఏమిటంటే—కొకరి కమిటీ రిపోర్టు ఉంది భారతదేశంలో ఉన్నటువంటి ఏదీ యూనివర్సిటీలకు ఎట్లాంటి నమూనా చట్టం తయారుచేయాలో రూపొందించడమి, ఒక మోడల్ యాక్టు తయారు చేయమని భారత ప్రభుత్వంవారు ఒక కమిటీ వేశారు. ఆ కమిటీవారు మోడల్ చట్టాన్ని తయారు చేశారు; దాని సిఫార్సులకు విరుద్ధంగా యీ బిల్లు ఉన్నదని చెప్పారు. ప్రతిపక్షంవారు చేసే వాదన, విమర్శ చూస్తూంటే—వారి కత్తికి రెండు వైపుల వదును ఉన్నట్లు అర్థం అవుతుంది. నిజంగా మోడల్ యాక్టు ఆధారం చేసుకొని ప్రభుత్వం ఒక బిల్లు రూపొందించి శాసన సభముందు పెడితే, “మనయొక్క ప్రొవెన్సియల్ అటానమిటం తా వమ్ము చేస్తున్నారని, మన సావరినిటీ ఆఫ్ ఆసెంబ్లీని ఏదో చేస్తున్నారని, మన ఆసెంబ్లీలో మన రాష్ట్రంలో మేధావులు ఎవరూ లేరా? ఎవరో ఎక్కడో ఉన్నటువంటివాడు ఒక మోడల్ యాక్టు తయారు చేస్తే దాని కార్యన్ కాపీయే మనం తీసుకువచ్చి పెట్టాలా? అనే విమర్శ తప్పకుండా తీసుకవచ్చి ఉండేవారు. అది చేయలేదు గనుక దానిని ఎందుకు చేయలేదు అంటున్నారు. ప్రతిపక్షంవారి కత్తికి రెండు వైపులా వదును ఉన్నదా అనిపిస్తున్నది. వైట్ ఛాన్సలర్ ఎపాయింట్ మెంట్ మీద తీవ్రమైన వాదోపవాదాలు జరిగాయి. అటానమి ఆఫ్ యూనివర్సిటీస్ గురించి పూలా మబ్బయ్యగారు, మన ప్రొఫెసర్ వెంకటరత్నగారు అటానమి ఆఫ్ యూనివర్సిటీని ఎలా నిర్వచించారో చదివాడు. వెంకటరత్న అంటుంటే అటానమి ఆఫ్ యూనివర్సిటీని మన ఎదుట ఉన్న యీ బిల్లు వివిధంగా వమ్ముచేస్తున్నది. వివిధంగా తగ్గిస్తున్నదో, ఏ విధంగా కల్పించుకొంటున్నదో చదివినవారికి ఉన్నది. వైట్ ఛాన్సలర్ ముఖ్యుల్ని వామినేట్ చేసినంతమూర్ఖమూ యూనివర్సిటీ

అటానమి అంకా పోవటమన్నది ఎట్లా సమంజసమో నాకు బోధపడటంలేదు ముఖ్యంగా వారు మోడల్ యాక్టు గురించి చెబుతున్నారు మోడల్ యాక్టులోని ఒకటి రెండు విషయాలు తమ దృష్టికి తీసుకువస్తాను. ఆ మోడల్ యాక్టు వారు మొదట్లోనే "The Committee felt that it would hardly be useful and it may not even be possible to prepare what would be properly described as a model Act" అని చెప్పారు. కొరారిగారి ఆధ్వర్యతక్రింద ఉన్న కమిటీలో ఎట్లాంటి నిపుణులుఉన్నారు? డా.డి.ఎస్. కొరారి చైర్మన్ యూనివర్సిటీగ్రాంట్స్ కమిషను, ఎస్. ఆర్. దాస్-వైస్-ఛాన్సలర్ విశ్వభారతి అలాగే అనేకమంది ఇతర భారత విశ్వావేత్తలు అనేక విశ్వాకళా పరిషత్ లయొక్క వైస్ ఛాన్సలర్స్ అందరూ కూడ యీ కొరారి కమిటీలో ఉన్నారు. ఆ కొరారి కమిటీవారు ప్రస్తావనగానే రి వ పేజీలో The Committee was faced at the outset with first model Act which occurred in the terms of reference and the committee felt that it would be hardly useful and it may not even be possible to prepare what would be properly described as a model Act" అని చెబుతున్నారు. కనుక, ఒకటే నమూనా యావత్ భారతదేశానికి తయారు చేసుకోవడానికి అవకాశం లేదని వారు అభిప్రాయపడుతున్నారు. ఆంధ్ర యూనివర్సిటీ బిల్లు 1956 లో లేట్ పామగల్ రామారాయనం గారు ఉన్నప్పుడు రూపొందించినపుడు చాలా ఆదర్శవంతమైన విధానాన్నే వారు ఏర్పాటుచేశారు. నేనేమీ వైస్ ఛాన్సలర్ ను ఎన్నుకోవాలని చెప్పారు. అది చాలావరకు... సవరణ వరకు అమలు జరిగింది. చాలా ఉద్దండులైన విద్యార్థివేత్తలు వైస్ ఛాన్సలర్ గా వచ్చారు. అయితే ఆ కాలంలో ఎప్పుడూ ఒక వైస్ ఛాన్సలర్ మీద నాని, యూనివర్సిటీ సరిహద్దులు యంత్రంలో తోపాలు ఉన్నవనిగాని తీవ్ర వైరం. ఆరోపణలు చేయటం ఉన్నవి ఎన్నడూ జరగలేదు, దురదృష్టవశాత్తు ిటీసు జరిగింది. జరిగినందువల్ల ప్రజాస్వామిక సిద్ధాంతం ప్రకారం ప్రైవేట్ బడ్జెట్ ని సాధించుట అరిగింది. వారియొక్క రిపోర్టు ఎట్లాఉన్నదో ప్రభుత్వం ఇంతవరకు తెలియజేయలేదు. ఎట్లాఉన్నప్పటికీ యధార్థమైన ఒకవిషయము, యధార్థము కాకపోయినా మరొక విషయము, కానీ ఉత్తీర్ణమైన పూరితంగా కనబడుతున్నది. యూనివర్సిటీ విషయంలో ఇదివరకు మాదిరికాకుండా, ఆదర్శం చేసుకో అలా వదిలిపెట్టుకుండా ఇంకా కొంచెం కట్టుదిట్టం చేయటం అవసరమని ప్రభుత్వానికి అభిప్రాయం కలిగి, వారు ఈ బిల్లును మన ఏడటకు తీసుకువచ్చారు. ఈ వైస్ ఛాన్సలర్ ఎపాయింట్ మెంటును యిప్పుడు బిల్లులో రూపొందించి ఉన్నది. ఛాన్సలర్ వియమిండ్లు నలై నదా; కాదా? దేశంలో ఉన్న విద్యార్థుల విద్యార్థిత్వం, వారి మెన్నుకువంటిదా, లేదా? దేశ భారతదేశంలో ఉన్న విద్యార్థుల ఇతర యూనివర్సిటీలలో ఎక్కడైనా యీ మారిరి విధానం ఒకటి ఉన్నదా; లేదా? అది మనకు పరిశీలించినట్లయితే యీ యూనివర్సిటీ కమిటీవారే దేశంలో ఉన్న యూనివర్సిటీలలో ఉన్న విధానాలను, బుడెట్ యూనివర్సిటీలో ఉన్న విధానాలను, మన దేశంలో ఇటీవల స్వతంత్రం వచ్చిన తర్వాత, ఏర్పడిన యూనివర్సిటీలలో ఉన్న విధానాలను దృష్టిలో పెట్టుకొన్నారు.

బొంబాయి యూనివర్సిటీలో యీనాడు మన బిల్లులో ప్రతిపాదించబడిన రీతిచే, వైస్ ఛాన్సలర్ ను ఎపాయింట్ చేసే విధానం ఉన్నది. ఆ సందర్భంలో కమిటీవారియొక్క సిఫార్సులను కూడ తమ దృష్టికి తీసుకువస్తున్నాను. వారు వైస్ ఛాన్సలర్ యొక్క విధులు ఎంత ముఖ్యమైనవో.....

శ్రీ వి. శ్రీకృష్ణ :—అధ్యక్షా, ఈనాడు ప్రభుత్వం తీసుకువచ్చిన పద్ధతిని అనుసరిస్తున్న యూనివర్సిటీ బొంబాయిది అన్నారు. దానిని మనం చూడ్ చేసుకొన్నామన్నారు. He is appointed for 3 years. He is eligible for re-appointment. He is given sumptuary allowance. He is assisted by a Rector who is a whole-time secretariat officer. అసలు దానిహిజిస్ యే డిఫరెంట్. సరిగా అదే మనం చూడ్ చేసుకొన్నామా ?

డా॥ టి. వి. ఎస్. చరితతిరావు :—చివరిభాగం చెప్పవలసిన వని తేరుగమక నేను మొదటి భాగము వదులుతాను. ఇందులో ఏమి ఉన్నది ?—In Bombay University Vice Chancellor is appointed by the Chancellor. My reference is only to that extent ఛాన్సలర్ వైస్ ఛాన్సలర్ ను ఎపాయింట్ చేయటం అన్న విధానము మొట్టమొదటిసారిగా ఆంధ్రప్రదేశ్ లో ఒక అభివృద్ధి నిరోధకపథాలో మన ప్రభుత్వం ప్రవేశ పెడుతున్నదా ; లేక యీ సమూహాకు భారతదేశంలో ఇంకా ఎక్కడైనా పోలికలు, పామ్యము, ప్రెసిడెంట్ ఉన్నాయా? అన్నది మనం పరిశీలించాలి. ఆ దృష్టితో మానివేస్తున్నాము—బొంబాయి యూనివర్సిటీలో వైస్ ఛాన్సలర్ ను ఛాన్సలర్ నియమిస్తున్నారని ఉన్నది. ఇంకొకటికూడా ఇందులో ఉన్నది.—“We felt that the responsibility should be squarely placed either on the University or on the Visitor or the Government.” This is not my opinion, Sir. I am quoting from Kothari Committee Report which is charged with the responsibility of framing the model Bill. వారుకూడా “The responsibility of choosing the Vice-Chancellor must be squarely placed (that is most important) either on the University” (i.e. election by Senate. That would have been ideal) అని చెబుతున్నాడు. ఆదర్శవంతమైనది యీ బిల్లు అని చెప్పటంలేదు. ప్రస్తుత పరిస్థితులకంటే అవసరమయిన బిల్లుగా యిది చెబుతున్నారని—ఇది ఆదర్శమైనది, ఇక దీనికి మించిన బిల్లులు ప్రపంచంలోగానీ, భారత దేశంలోగానీ ఉండటానికి వీలులేదు అని ప్రభుత్వపాఠన కానేకాదు. ఇప్పుడున్న పరిస్థితులనుబట్టి, యీ మూడికి సవరణ అవసరమైనదికాబట్టి యిది చేస్తున్నారు. దానికి విద్యార్థి త్రాసుకున్న ఆధారితే కాలన్ ఉన్నదా ; లేదా ? అన్నదే మనం పరిశీలించాలి. దానికి వారు ఒకటి చెప్పారు. “Must be squarely placed,” అనికూడా వారు ఇంకా పెద్ద ఊహించలేదు—“on the University or visitor” Visitor is the Chancellor. అన్నారు. అధ్యక్షా, వీరు యిచ్చిన డిఫినిషన్ లో—President of the University and Governor of a State is called visitor.” అన్నారు. ఇప్పుడు మన బిల్లులో మాచినా అదే విషయం కల్పిస్తుంది, ఒక్కటే, ప్రెసిడెంట్ అని. The Committee is, however, unable to suggest any one particular as the most suitable one for all Universities in India. What does it mean, Sir?

Should we blindly follow the model Act? Even the model Act says it is impossible, fairly difficult to lay down one model. But they have made certain recommendations and whether the present Bill fits into those recommendations or not is the question to be examined. And there is a minute of dissent by no less a person than, Sri S.R. Das who is the Vice-Chancellor of Vishwabharathi. వారు ఏమి చెబుతున్నారో కూడా మనం పరిశీలిద్దాం. "I respectfully agree with the view that the responsibility for the selection of the Vice-Chancellor should be squarely placed either on the University or the visitor or the Government." ఎవరు? కొఠారీ కమిటీలో ఓనిట్ ఆఫ్ డిసెంట్ ను వ్రాసిన యస్. ఆర్. దాస్ గారు కూడా స్థూలంగా వైస్-చాన్సలర్ యొక్క అప్పాయింట్ మెంటు విషయంలో, ఇటు సెనేట్ లో ఎలకన్ డ్వారాగాని, విజిటర్ గాని, గవర్నమెంటుగాని అప్పాయింట్ చేయాలనే విధంగా పిఫార్ములేషారు. అయితే మన మినిస్ట్రీయే వీరిని అప్పాయింట్ చేయాలని యిక్కడ ఏమీ ఆంగీకరించలేదే. నా వ్యక్తిగతాభిప్రాయం అడిగితే అదే కొంచెం మెరుగవుతుందేమోనని కూడా అంటాను. ఎందుకంటే, చాన్సలర్ గారు ఒక నిర్ణయంచేస్తే, వారి నిర్ణయంపట్ల మన ఆమోదాన్ని తెలుపడమేగాని, విమర్శ చేయడానికి ఎక్కడా అవకాశం వుండదు. ఎందుకంటే — గౌరవసభ్యులు దశరథరామిరెడ్డిగారు ఉపవ్యవస్థాపకాధ్యక్షుడినివ్వ కోట్ చేశారు. "Chancellor means chancellor in his individual capacity, Chancellor as advised and assisted by the Council of Ministers." పూర్తి సుబ్యయ్యగారు చెప్పినట్లుగా అయితే యీ సభవారికి ఏ అవకాశం వుండదు. ఫలానావారు ప్రతిభాశాలి వుండగా వారిని తీసుకొవటండా, యింకొకరిని ఎందువలన తీసుకొవలసివచ్చిందని అడగడానికి వీలు ఉండదు. అట్లాగే, యస్. ఆర్. దాస్ గారు కూడా మరొక విషయాన్నికూడా చెప్పారు అట్టర్నీ ఆఫ్ ది వైస్-చాన్సలర్ గూర్చి. అయిదు సంవత్సరాలని కొందరొన్నారు. మూడు సంవత్సరాలని కొందరన్నారు. యస్. ఆర్. దాస్ గారు ఏమంటున్నారో చూడండి. "I, therefore, commend for consideration the appointment of the Vice-Chancellor initially for a period of 3 years and in case he shows good promise, his term may be extended by another 3 years and within 6 years if he shows some concrete results, then he may be given a third term of 3 years. Thus will ensure that a really good Vice-Chancellor will have 9 years to run the administration." ఈ రోజున మన ఎదుటవున్న బిల్లులో కూడా అదేవిధమైన పిఫార్మును యిక్కడ కూడా ప్రతిపాదించడం జరిగింది. వైస్-చాన్సలర్ అప్పాయింట్ మెంటు విషయంలో కొఠారీ కమిటీవారు యింకొక విషయం కూడా చెప్పారు. అఖిల భారత దేశంమీద వున్న ప్రతిభాశాలుర, విద్యావేత్తలింట్ట ఒకటి తయారు చేస్తారు. మన చాన్సలర్ గారు ఆ లిస్టులోనుండి ప్రతిభావంతులైన ఒకరిని నియమిస్తారు. ఇందులో యింకొకరక మైన అనుమానానికి కారణమేమవుతుందో వాకు అర్థం కావడం లేదు. అట్టే విషయంలో కూడా యస్. ఆర్. దాస్ గారి పిఫార్మును అనుగుణంగానే మన ప్రతిపాదనకూడా వుంది. నేను యిండాక చెప్పినట్లు యిది అదర్మవంకమైన బిల్లు అని మనం అనుకోవడం లేదు. అవసరాన్ని

బట్టి చేసుకోవలసి వచ్చింది. ప్రతిపక్షంవారు దీనివలన అటానమీ ఆఫ్ ది యూనివర్సిటీ సఫర్ అవుతుందంటున్నారేగాని, ఏ విధంగా సఫర్ అవుతుందో మాత్రం విపులీకరించడం లేదు. తరువాత, కాన్ఫిల్డ్ లో వచ్చిన, పేషర్లలో వచ్చిన విమర్శలను దృష్టిలో పెట్టుకుని కాబోలు ప్రభుత్వం దీనికికూడా సవరణ ఇచ్చారు. ఏ విషయాలలో వారి డైరెక్షన్స్ యిస్తారో వాటికూడా పరిమితం చేశారు. వీటివలన యూనివర్సిటీయొక్క అటానమీ డెబ్బతింటుందని పందేపించ వలసిన అవసరమేమీలేదని మనవిజేస్తున్నాను. ప్రస్తుత పరిస్థితుల దృష్ట్యా యీ సవరణ అత్యవసరం. నేను దీనిని హృదయపూర్వకంగా బలపరుస్తున్నాను. ప్రతిపక్షంవారు తమ ఉపన్యాసాలలో విమర్శచేసినప్పటికీ, వోటింగు వచ్చేటప్పటికి దీనిని ఏకగ్రీవంగా ఆమోదిస్తారని ఆశిస్తూ నేను సెలవుతీసుకుంటున్నాను.

శ్రీ పి. వి. శివయ్య (వినుకొండ) — అధ్యక్షా, ఇప్పుడే చలవతిరావుగారు మాట్లాడుతూ అత్యవసరమైన పరిస్థితి రావడంవలన యీ బిల్లు తీసుకురావలసి వచ్చింది, అంతేగాని యూనివర్సిటీయొక్క అటానమీని భంగపరచడానికి, యూనివర్సిటీ వ్యవహారాలలో ప్రభుత్వం ప్రతిరోజూ జోక్యం కలుగజేసుకోవడానికి మాత్రం కాదు అని చెప్పారు. ఆ అవసరం ఏమిటనేది కూడా చాలా మందికి తెలుసు, ఈ మధ్య ఆంధ్ర యూనివర్సిటీలో కొన్ని గొడవలు జరుగుతూ వచ్చాయని, వాటిని దృష్టిలో పెట్టుకుని గవర్నమెంటు ఏదో ఒక ప్లేజ్ లో జోక్యం కలుగజేసుకోవడానికి అవకాశం ఇదివరకు లేకపోయింది కాబట్టి, ఇప్పుడు ఆ అవకాశం కోసమని దీనిని తీసుకువచ్చారని, దీనిని పోర్టుచేస్తూ క్లాట్టం శ్రీరామమూర్తిగారు సుందరయ్యగారి ఒపీనియన్ కూడా కోట్ చేశారు. సుందరయ్యగారుకూడా దురదృష్టవశాత్తూ ఆంధ్రయూనివర్సిటీలో యీ గొడవలు జరుగుతున్నాయనుకునే శమయంలోనే సెనేట్ మెంబరు అయినారు ఆంధ్ర యూనివర్సిటీలో గొడవలు జరగడానికి కారణం — అక్కడ ఏ వైస్ చాన్సలర్ మిస్ బిహేవ్ చేయడం అని కేవలం, స్క్వార్ గా ఆయనపై నే జేమ్స్ ప్లేజ్ చేసే పరిస్థితిలేదు. వ్యాయంగా మాట్లాడితే, వైస్ చాన్స్ అప్పాయింట్ మెంటు సందర్భంలో ఎవరో వైస్ చాన్సలర్ షిప్ కు ఎన్యుయిర్ చేసే పెద్దమనిషి క్లెయిమ్స్ రెవ్యూకాబడడంతో అక్కడనుండి యీ గొడవలు మొదలైనవి. ఆ తర్వాత కాన్స్టేబుల్స్ పోలిజీస్ ఎట్రామెంట్ కూడా దీనితోచేరింది. చాలా గ్రూపింగ్స్ మొదలైనవి జరిగాయి. పెద్ద గొడవ జరిగింది. వైస్ చాన్సలర్ గారిని తీసివేస్తాం, గవర్నమెంటు ఎన్యుయిర్ కమిషన్ వేస్తుందని అల్లరి మొదలుపెట్టారు. ఈ హడావుడిలో వైస్ చాన్సలర్ చేయవలసినవి కొన్ని చేస్తే చేసివుండవచ్చు. ఏమైనప్పటికీ, అక్కడ వైస్ చాన్సలర్ చేసేవా, పెనేట్ చేసేవా, సెండీకేట్ చేసేవా, తప్పులు ఏమిజరిగినప్పటికీ ఇతర యూనివర్సిటీ లలో జరిగిన తప్పులేగాని ఎక్కడా, ఎప్పుడూ జరగనితప్పులేమీకాదు. ఏదో కొన్ని ఇన్స్ట్రక్షన్ లిట్ జరిగి వుంటాయి. ఇటువంటి ఇన్స్ట్రక్షన్ లిట్ గవర్నమెంటులో జరగడం లేదా? ఇక్కడ బి. ఎ. పాస్ అయిన చాడీస్ సెయిన్స్ కాలేజీలో స్టూడెంట్లు పాస్ అవుతున్నారని తప్పుబట్టాడని వేస్తున్నారు. స్టూడెంట్లపై

పాఠశాలను వాడిని వెయ్యవలసినచోట ఫిఫ్త్ ఫారం తప్పినవాడిని వేస్తున్నారు. ఇటువంటి ఇన్స్ట్రక్షన్ లారిటీస్ యిక్కడ కావలసినన్ని జరుగుతున్నాయి. గవర్నమెంటు యీ విధంగా చేసే ఇన్స్ట్రక్షన్ లారిటీస్ అనేకం వున్నాయి. ఇంత పెద్ద ఎంట్రీ మెంటు, ఇంత వ్యవహారం వుండి, నిత్యం పరిశీలించి అదుపుతో పెట్టడానికి అవకాశాలు వున్నచోటనే యిటువంటివి జరుగుతూ వుంటే యింక యూనివర్సిటీని ఏవిధంగా చూడాలి. ఏవో కొన్ని ఇన్స్ట్రక్షన్ లారిటీస్ జరిగితే పెద్దగా, కొంతమంది విగ్రహాలు వున్నాయిగా, ఎజిటేషన్ క్రింద లేవదీశారు. ఆ ఎజిటేషన్ తో ఇక్కడ వున్న కొంతమంది మంత్రులు కూడా పాల్గొన్నారు. అక్కడ పనిచేసి ప్రొఫెసర్లు కొంతమంది వున్నారు. వారు కూడా అందులో పాల్గొన్నారు. పనివున్న ప్రొఫెసర్లు ఎక్కువమంది అందులో పాల్గొనలేదు. ఆ సంగతి కూడా నాకు తెలుసు. ఆంధ్ర యూనివర్సిటీలో ఏదో జరిగింది. పూర్తిగా ఆ రెస్పాన్సిబిలిటీ అంతా ఒక్క వైస్ చాన్సలర్ వైస్ చాన్సలర్ చేసే అవకాశం లేదు. ప్రభుత్వం చేసిన గోపాలకృష్ణన్ నాయర్ కమిషన్ రిపోర్టు చెబుతున్నది ఏమిటి? 150 అంశాలలో ఎన్నో రిఫర్ చేశారని, ఏ ఒక్క ఇన్స్ట్రక్షన్ లారిటీకి సంబంధించి కూడా డైరెక్టుగా వైస్ చాన్సలర్ స్క్వోర్ గా ప్లేస్ చేసే ఏ అవకాశం లేదని, ఇంకా ఏదైనా ఇన్స్ట్రక్షన్ లారిటీస్ వుంటే అటువంటివి వార్మత్, ఇన్ స్పెక్టర్ డిప్యూటీ వయినా జరుగుతూ వుండేవేనని, అంతకంటే ఏమీ లేవని ఆయన రిపోర్టు చేశాడని వినిపిస్తోంది. అందువలన, ఇలాంటిదానిని పట్టుకుని యూనివర్సిటీ చట్టాలనున్నీటిని మార్చడానికి గవర్నమెంటు ప్రత్యేకంగా అధికారం వున్నామని, లేకపోతే చాన్సలర్, వైస్ చాన్సలర్ అప్పాయింట్ మెంట్స్ విషయంలోను, సిండకేటు, వెజేటు వ్యవహారాలలో కొన్ని యితర ఎలిమెంటును యిరికించడానికి చేసే యీ ప్రయత్నం ఏమీ మంచిదికాదని మనవి చేస్తున్నాను. నిన్న కౌన్సిల్ లో ఒక అమెండుమెంటు ఒప్పుకున్నదట. అదేమిటి? ఇంపార్టెంట్ మాటర్స్ లో ఎడ్యుకేషన్ పాలిటిక్స్ సంబంధించి గవర్నమెంటు డైరెక్ట్ లైన్ యిస్తే వాటిని వారు ఇంప్లీమెంట్ చేయాలని ఆ అమెండుమెంటు దానిని ఒప్పుకున్నదట గవర్నమెంటు. నిజమే. సెవెన్ ఫారమ్ వరకు వున్న ఎడ్యుకేషన్ అంతా గవర్నమెంటు వారి చేతిలోనే వుంది. గవర్నమెంటు వారు యిష్టానుసారం ఏదైనా మేజర్ చేస్తున్న ధోరణిని చూస్తే—మాస్టర్స్ ను ట్రాన్స్ ఫర్ చేసే పద్ధతిగాని, వారికి బీతాలు యిచ్చే విషయంలోగాని, తెలుగు మాస్టర్లు వుండవలసినచోట తెలుగు భాషాధారిత వేసే విషయంలో, హిందీని కంపల్సరీ వజ్రీకరణ చేసి హిందీ ఏ మాస్టర్లు లేకుండా స్కూల్స్ ను నడిపే విషయంలో, రెండవ తరగతి వరకు అక్షరాస్యతా నిర్ధారణ మూడువరగతి వచ్చేప్పటికి ఎనిమిదవ తరగతి వరకు అక్షరాస్యతా నిర్ధారణ ఇంగ్లీషు లెక్చర్లు పెట్టే విషయంలో, అవి యివి ఏమిటి? ఏమీ నిర్బహిస్తూ వుండే ఎలిమెంటరీ ఎడ్యుకేషన్ లోగాని, హయ్యర్ సెకండరీ ఎడ్యుకేషన్ లోగాని విద్యుత్తరగతి అనుసరిస్తున్న అవసరకల విధానాలన్నింటినీ పరిశీలించి వాటిని తెలుసుకుని, ఇటువంటి ఏదైనా యూనివర్సిటీకు బ్రాడ్ గా ఎడ్యుకేషన్ పాలిటిక్స్ సంబంధించి ఏమీ ఇన్ ఫ్లూన్స్ యివ్వబోతారు? అదేమి

నాకు అర్థం కావడం లేదు. అసలు గవర్నమెంటుకే యంతవరకు చేపనల్ ఎడ్యుకేషన్ కు సంబంధించి పాలసీగా నిశ్చితమైన అభిప్రాయం లేదు. మీడియం ఆఫ్ ఇన్ స్ట్రక్షన్ విషయంలో కూడా అమలుజరిపే దైర్ఘ్యం యీ నాటివరకూ గవర్నమెంటుకు లేదు, నామాన్యమైన వ్యవహారజ్ఞానం చాలు అనుకున్న చోట, గవర్నమెంటు డిపార్టుమెంటులోను తెలుగును ఇంటర్మీడియట్ చేయడానికి చాతగాని యీ ప్రభుత్వం మీడియం ఆఫ్ ఇన్ స్ట్రక్షన్ ఏమివుండాలనే పాలసీ డిసైడ్ చేసి యూనివర్సిటీలకు యివ్వబోతున్నదట. ఒక అమెండుమెంటును కాన్సిలులో ఒప్పుకున్నారట. యూనివర్సిటీని తమ కంట్రోలులో వుంచుకుని, దానిపొక రూల్స్ క్రచట్రంలో యిమిడ్లు దానికి ప్రయత్నిస్తూ, దానిని కప్పిపుచ్చు కొనడానికిగాను యిటువంటి చిన్న చిన్న కన్సిడరేషన్స్ చేస్తున్నారతప్ప అంతకంటే యింకేమీలేదు. ఆలిండియాకు సంబంధించి యూనివర్సిటీ వ్యవహారాలను పరిశీలించడానికిగాను యివ్వడొక కమిషన్ పనిచేస్తున్నది. వారు పాలసీని డిసైడ్ చేయనున్నారు, అన్ని విషయాలనూ దృష్టిలోకి తీసుకువి. వెలప్ ను డిసైడ్ చేయబోతున్నారు. మొత్తం ఎడ్యుకేషనల్ సిస్టమ్ ను గూర్చివారు ఏదో చేయబోతున్నారు వారి నిర్ణయాలను చూసి తరువాత యిక్కడ యూనివర్సిటీ చట్టాన్ని మారిస్తే బాగుంటుంది.

(Mr. Speaker in the Chair)

పిల్లల చదువుకు సెవేటా ; సిండికేటా ; ఎడమిక్ కాన్సిలా, లేక గవర్నమెంటు? అదేమీ అవుపడడంలేదు ఎడ్యుకేషన్ ఏ విధంగా వుండాలి? అనేవిషయం అవుపడడంలేదు. స్పష్టంగా ఎడ్యుకేషన్ గూర్చి ఏమైనా డిసైడ్ చేశారా? మీడియం ఆఫ్ ఇన్ స్ట్రక్షన్ ఏమీ వుండాలి ; ఏ ఏ కోర్సులు యూనివర్సిటీలో వుండాలి? ఏమీ జరిగింది? ఏమీలేదు. అసలు మూడు యూనివర్సిటీలకు మూడు చట్టాలు వుండవలసిన అవసరంలేదు. ఒకేచట్టం యూనివర్సిటీలకన్నింటికీ సంబంధించిచేసి కొత్త యూనివర్సిటీలు వచ్చినప్పుడల్లా పెడూలు క్రింద చేత్తు కుంటూవెడితే సరిపోతుంది. మూడు యూనివర్సిటీలలో మూడు రకాలైన సెటప్ లువుండడం. అందులో ఉస్మానియా యూనివర్సిటీవచ్చి మాడి విశిష్టంగా వుండాలి, మాకు ప్రత్యేకమైన ప్రతిపత్తి. హక్కులు వుండాలి, ఆంధ్ర యూనివర్సిటీ ఏమైతే సేమి, వెంకటేశ్వరాయూనివర్సిటీ ఏమైతే సేమి, మరొకటి ఏమైతే సేమి అనేవిధంగా వుంటే—అసలు యీ పరిస్థితి ఎందుకు వచ్చింది? యూనివర్సిటీ అడ్మినిస్ట్రేషన్ కు సంబంధించి, చదువుచెప్పేవారు, చదువు చెప్పించుకునేవారు, అక్కడ జేతాలు, యితర విషయాలు, యివి ఏ విధంగావుండాలి? అనే యీ విషయాలన్నింటికీ సంబంధించి ఒక చట్టంవుంటే సరిపోతుంది. అది రాశాల యూనివర్సిటీలకుకూడా సరిపోయేవిధంగా వుంటేచాలు. ఇంకొక విషయం కూడా యీ సందర్భంలోచెప్పాలి. ఈ మూడు అమెండింగు బిల్లులూ కూడా పాత చట్టాన్ని ఏమీ మెరుగుపరచడానికి తీసుకొచ్చినవికాదు. జూనియర్ ఇంటర్ మీడియమ్ కోరకు తీసుకువచ్చిందని బా గట్టి వమ్మకం... ప్రతిపత్తి

ఏమిమాట్లాడినా పాలిటిక్సు అవుతుందివారికి. అధికారంచేతిలో వున్నవారుమాట్లాడితే మాత్రం పాలిటిక్స్ కాదు చలవతిరావుగారు మాట్లాడుతూ మాకత్తికి రెండు వైపులా వదునేఅన్నారు. అసలు మాచేతిలో కత్తి అంటూవుంటే దానికి ఒక వైపున వదునువుందో, రెండు వైపులా వదునువుందో చెప్పవచ్చు కత్తివారి చేతిలోవుంది. దానికి రెండు వైపులా, వదును వారికేవున్నది ఒక వైపున ఉన్నవారికే ఉన్నది. అది మొద్దు కత్తి అయినా వారిదే. ఒక్కొక్కప్పుడు మొద్దు కత్తితోకే ఉపయోగిస్తారు. ఏ విధమైన ఆలోచన, నాగరికత లేకుండా మొద్దు కత్తితో మొద్దు చెబుతున్నాడూ వుంటారు రాజు తలుచుకుంటే చెబులకు కొదవా అని. అందువలన మేము విమర్శచేస్తే ఇందులో ఎంతవరకు నిజంవుందో, కాస్త అత్యవరీక్ష చేసుకుంటే వారికే అర్థం అవుతుంది. అంతేగాని, మా కత్తికి రెండు వైపులా వదునువుందని ప్రతివిమర్శ చేయడంవలన ప్రయోజనం మాత్రం ఏమీ లేదని చెబుతున్నాను. ఈ మూడు అమెండింగు బిల్లులను ఉపసంహరించుకోండి. స్టేట్ కు అంతటికీ సంబంధించి ఒకే చట్టంచేయండి. రేపు, ఆలిండియా ఎడ్యుకేషన్ కమిషన్ వారి రిపోర్టును అనుసరించి ఆ చట్టాన్ని తయారుచేయండి ఈ లోపల ఆదుర్దాగా ప్రభుత్వం ఏమిచేసినా బాగుండదని నేను మనవిజేస్తున్నాను.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :—అధ్యక్షా, ఇప్పుడీ బిల్లు తీసుకురావడానికిగలకారణం మొట్టమొదట చెప్పినకారణం మాత్రం కాదు అంటున్నారు. ఆంధ్ర యూనివర్సిటీలో ఏదోజరిగింది, దానిని సరిదిద్దడానికి చేస్తున్నాంఅని ఒకప్పుడు చెప్పారు. అధికారంకాదు. మేము మూల సిద్ధాంతాలగూర్చి ఆలోచనవచ్చి చేస్తున్నాం అంటున్నారు యిప్పుడు. యూనివర్సిటీలో తప్పులు జరిగాయి కాబట్టి అని ఒప్పుకోలేదు. మంచిదే. అయితే యిప్పుడు దీనిఅవసరమేమిటి? ఇదిఎట్లావుందాలి? అంటేమాత్రం జవాబులేదు. ఇదంతా తుగ్లక్ రాజ్యంలో దేవగిరినుండి ఢిల్లీకి, ఢిల్లీనుండి దేవగిరికి మార్చినట్లుగా కనవడుతున్నది. క్రిందటిసారి మూడేళ్లు టర్మ్ వుంచండి అంటే అబ్బే, కొంపమునిగి పోతుంది అన్నాము అయిదేళ్లు లేకపోతే ఎడ్యుకేషన్ అంతా పాడై పోతుంది అన్నారు. ఇప్పుడు మళ్ళీ మూడేళ్లు అంటున్నారు. మళ్ళీ దేవగిరికి ప్రయాణం అన్నమాట. ప్రభుత్వానికి యీ విషయంలో ఎటువంటి పాలన వుందో దీనివలన మనకు అర్థం అవుతుంది. చలవతిరావుగారు అన్నారు. అసలు యీ యూనివర్సిటీ బిల్లు తయారుచేయమని చెప్పినవారు ఏమన్నారు. వారు దేనికి చేస్తున్నారో. ఇంతవరకు మనం ఏమిచేస్తున్నామంటే—గవర్నరుగారు ఛాన్సిలర్ కాబట్టి ఎంతసేపూ చర్చ అక్కడనే జరుగుతున్నది వీరేమంటున్నారు. యూనివర్సిటీ ముందు ఛాన్సిలర్ ను ఎలక్టుచేసుకోమనండి, ఛాన్సిలర్ ద్వారా చేయండి అంతా అంటుంది. అన్నారు. ఛాన్సిలర్ ను అప్పాయింట్ చేయడం కానుకగా గవర్నర్ కి ఉండాలిచేపద్ధతి కాకుండా కమిటీ ఒప్పుకున్నట్లు ఛాన్సిలరునే ఛాయిస్ చేయాలి అంటుంది. అంటే ఎలా? అంటే అట్లాఅయితే కాని అటోనమీ ఇవ్వలేదు వారిసిద్ధాంతం. అదిమనం ఒప్పుకోము. గవర్నరుగారిచే ఉంచుతున్నాము. ఇయనకు ఏమి అధికారాలున్నాయో లా మినిష్టర్ గారు చెప్పారు.

ఈ బిల్లుకు ముగ్గురు మినిస్టర్లు ఉన్నారు కనేవారొకరు; మోసేవారొకరు, పోషించేవారొకరు, బ్రహ్మానందరెడ్డిగారు కన్నారు; నరసింహారావుగారు మోస్తున్నారు, బలరామిరెడ్డిగారు పోషించాలి. లామినిస్టరుగారు గవర్నరు అంటే ఆయనకు స్వంత అధికారం వున్నదని చెప్పారు. తమరు రాజ్యాంగం చదివారు. 1985 Act లో గవర్నరుకు individual discretion, own judgment ఉన్నాయికాని ఈ రాజ్యాంగంలో లేవు. హోమ్ మినిస్టర్ నందా గారిని అడిగారు ఎవరికి అధికారం ఉన్నదని, convention ఒప్పుకున్నాము, Constitutions రద్దు అయ్యేవరకు గవర్నరు advice of the Minister ప్రకారం చేయవలసిందే; Constitution రద్దు అయినతరువాత రాష్ట్రపతి చేయవలసిందే తప్ప ఇక్కడకాని అక్కడకాని ఆయనకు independence లేదని చెప్పారు. అందువలన గవర్నరు అంటే గవర్నరుమెంటు అనే అర్థం. గవర్నరుమెంటు అని వెడితేనే సరిపోతుంది. గవర్నరుమెంటు అపాయింట్ చేయడానికి ఎప్పుడైతే అధికారం తీసుకున్నారో అప్పుడే ఆటోనమీ పోయింది. ఎప్పుడు కావాలంటే అప్పుడు మార్పు చేయడానికి అధికారం ఉంటున్నది. వైస్ ఛాన్సెలర్ ను తొలగించడానికి కూడా అధికారం తీసుకుంటున్నారు. వైస్ ఛాన్సెలర్ తప్పుచేసాడంటే క్రిమినల్ కేసు పెట్టండి Malpractices, irregularities ఉంటే ట్రిబ్యునల్ వేసి hang చేయవచ్చును. గవర్నరుద్వారా తొలగించడానికి అధికారం తీసుకుంటామని చెప్పడం దేనికి? మీరు ఎవరిని అపాయింట్ చేస్తున్నారో వారిపై మీకు నమ్మకంలేదు. పొరపాటు—ఉన్నది. నమ్మకం లేకపోవడంకాదు. 99 వసులలో మీరు చెప్పినట్లు విన్నప్పటికీ ఎప్పుడైనా ఒక్కవనిచెబితే వినకపోతే ఆరోజునే అతనిని hang చేయాలంటే కోర్టుకు వెడితే గవర్నరుమెంటు బైటపడుతుంది కనుక ఆ అధికారం కూడా మీకే ఉండాలంటున్నారు. దానితో ఆటోనమీ భగ్నమైపోతుంది. ఒకందుకుమాత్రం ప్రభుత్వాన్ని అభినందిస్తున్నాను. ఉద్యోగస్థుల జీతాలవిషయం ఆలోచించి ఆలోచించి ఇదివరకు గది కదలని ఆఫీసర్లను 50 వేలమందిని హైదరాబాదులో ఊరేగింపు జరిపించారు. ఎక్కడకు కదలకుండా academic విషయాలనుతప్ప పట్టించుకొనని ప్రొఫెసర్లను లెక్చరర్లను political గా agitate చేసేస్థితికి తెచ్చారు. వారికి consciousness create చేసి నందుకు ప్రభుత్వాన్ని అభినందిస్తున్నాను. వారు desperate అయిపోయారు. ఇంత ఆలోచిస్తున్నారు, బాగానే ఉంది, educational standards గురించి ఎప్పుడైనా ఆలోచించారా? 1857లో స్వతంత్ర ఉద్యమం వడిపోయిన తరువాత బ్రిటిషు గవర్నరుమెంటు ప్రెజిడెన్సీ-యూనివర్సిటీ యాక్టును తీసుకువచ్చింది. ఆ యాక్టును మూడు యూనివర్సిటీలకు తీసుకు వచ్చారు. ఇక్కడమనం మూడు Acts ను పెట్టి ఒక లేవర్దతి ఇందులో అనుసరిస్తున్నాము. ఒక లేవర్దతి మూడు యూనివర్సిటీలకు ఒక లేవర్దతి అనుసరించేటప్పుడు ఒకే Act ఎందుకుచేయకూడదు? ఒక అమెండుమెంటును పంపి this amendment may be extended to Act I, Act II and Act III అని ప్రామానిక చేసి వస్తున్నది. పంగాలు లోని post-graduate students నిర్మాణంలోని

post-graduate students ను లెక్క చేస్తే ఆంధ్రలో సగానికి లేరు. ఇండియాలో సగం అక్కడ ఉన్నారు. మనం అడుగున ఉన్నాము. దాని విషయమై ఏమైనా చేస్తున్నారా? వారికి directive ఇచ్చే అధికారం కావాలన్నారు, ఎందుకు? మొదట ఏకారణముచెప్పలేదు. తరువాత language policy మీద post-graduate centres పెట్టేటప్పుడు అన్నారు. ఫలానా ఊరిలో post-graduate centres పెడితే డబ్బు ఇస్తామని అంటే యూనివర్సిటీ వారు అక్కడే పెడతారు. మరెక్కడా పెట్టరు. తెలుగు మీడియంలో పానైనవానికే ఉద్యోగం ఇస్తామని రిగ్యులేషన్స్ పాస్ చేస్తే సాయంత్రానికి యూనివర్సిటీలో అదే language introduce చేస్తారు. వేరే ఏమి interfere కానక్కరలేదు. డైరెక్టివ్ అన్నప్పుడు ప్రతిచిన్నది డైరెక్టివ్ అవుతుంది. యూనివర్సిటీలు దేవాలయాలమాదిరిగా పవిత్రంగా ఉన్నాయా, above board గా ఉన్నాయా అంటే లేవని గట్టిగా చెబుతున్నాను. ఆ పాయింట్ నే తీసుకొని మీరే ఒప్పుకున్నారుకదా అని చలవతిరావుగా, నరసింహారావు గారు అంటే, మహానుభావా, అవిభక్తప్పచేస్తే గవర్నమెంటు 50 తప్పులు చేస్తుంది. ఒకతప్పచేసేవాన్ని ఉంచాలా, day to day interference కావాలా అనే పద్ధతిలో నడుస్తున్నది. యూనివర్సిటీ సెనేటుకు మేము ఎందుకు వెడుతున్నామో తెలియడంలేదు. సంతకంచేసి T. A. తీసుకోడంతప్ప చేస్తున్నదిలేదు. వెంకటేశ్వర యూనివర్సిటీ వారికి సేను questions పంపాను. వారు జవాబు వ్రాసారు.—

"If you want to put any resolution, you please send that point to me (i.e., Registrar) so that I will send it to the Vice-Chancellor. He will be kind enough to think about it and send it to the appropriate authority and they will send the reply and then the Vice-Chancellor will be pleased to communicate to me and then I will communicate to you." ఎందుకు— ఏడవడం— నేను అక్కడకుపోయి, ఈ ఉత్తరం చూపించాను. నాది తప్పు అన్నారు మొదట. చదివిన తరువాత లేదు అన్నారు. తమరే చదవండి అన్నాను. చివరకు కాస్త పొరపాటుగానే ఉంది అన్నారు. యూనివర్సిటీ లోని సెనేటు మెంబర్ల పరిస్థితి అది. వెళ్లగానే సంతకాలుచేయడం, నమస్కారాలు చేసుకోవడం, వెళ్ళిపోవడం, అంతకంటే effective గా work చేయాలంటే దానివల్ల effective గా work చేయడం కాదే! వారిది ఆటోనమీ అయితే మనది day to day interference, వంచాయికీ బోర్డు లెవలుకు తీసుకుపోతున్నారనేదే మా దిగుబడి. ఇంకా ఇదంతా ఎందుకు వచ్చింది, అక్కడ ఒక లెక్చరరుకు ఇచ్చిన పోస్టు ఇన్వలకపోతే అందుకు సంబంధించిన పెద్దలకు interest వస్తే ఏమి చేస్తున్నామని అది ఈ situation create చేస్తున్నారు. డి. ఎల్. రావుగారు ఒక సున్నకం వ్రాపాడు agitate అని నాకు యిబ్బంది వచ్చింది అంటే నలుగురికి వచ్చిందో లేదో చూచి దానికోసం agitate చేస్తే పెద్ద సిద్ధాంతం అవుతుంది అన్నారు. ఈ రోజువ మనవారు చేసినది అదే. అక్కడ ముట్టుకోడానికి వీలు లేదని నడంవల్ల చేస్తున్నది. ఉస్మానియా యూనివర్సిటీకి క్రొత్తగా అప్పాయింట్ చేస్తున్నారంటే అంతా అంటున్నది. మరేదామీ అన్నారు. ఈ వైస్ చాన్సలరు నే.

అక్కడ ఉంచేసరికి మరల అందోళనవస్తే ఇది ఎందుకు చేసారు అంటారు. ప్రభుత్వానికి ఒక educational system లేదు, ఒక విధానం లేదు, ఒక పద్ధతి లేదు, ఏ పూటకు ఆపూట అతుకుల బొంతగా ఉంది అమలు జరపవలసి వచ్చే వారికి వెనుక నడిపించేవారికి conflict వచ్చేసరికి ఈ ఇబ్బందులన్నీ వస్తున్నాయి. ఈ యూనివర్సిటీ యాక్టు ఇప్పుడు మార్చవలసిన అవసరం లేదు Chancellor to be elected by the court అంటే మిగతాది అంతా నేను ఒప్పుకుంటాను. కోర్టు అంటే సిండికేటు అనుకుంటాను. సినేటా-అయితే మరిమించింది. సిండికేటు అయితే కొంచెం narrow గా ఉండే అనుకుంటున్నాను. సినేటు ఛాన్సలరును ఎన్నుకోవాలి అవండి. మీ Act అంతా ఒప్పుకుంటున్నాము Interference కు సంబంధించిన 7వ సెక్షన్ ఒకటితప్ప. అప్పుడు ఛాన్సలరు ప్రభుత్వ interference లేని autonomous body కి honorary officer అవుతాడు. Dignified గా ఉంటుంది. దానితో అసలు structure మారిపోతుంది. యూనివర్సిటీ ఆటోనమీ సుస్థిరం అవుతుంది. మానై నమ్మకం లేదా అంటే- నమ్ము, నమ్మ కుండా ఉండు అనేది సిద్ధాంతం, నమ్మి అప్పాయింట్ చేసారు. నమ్మకంపోతే న్యాయవిచారణ పెట్టించండి. అధ్యక్షా, లెజిస్లేచర్ లైఫ్ లో ఎన్నడూ జరగని పొరపాటు జరిగింది విశ్వనాథంగారుకూడా జెప్పారు. జాయింట్ సెలక్టు కమిటీలో removal సుప్రీంకోర్టు జడ్జికి ఉన్న పద్ధతితో క్లాజు వ్రాయాలని చెప్పి దానిభావన తేకపోగా పదీలేకుండా తీసివేయడానికి గవర్నరుకు అధికారం ఉందని వ్రాసారు. ఇది ఎట్లాజరిగిందో తెలియదు. ఇది Privilege question కూడా అవుతుంది మా సామాన్య హక్కులకు భంగం అవుతుంది. మొన్న నేవారు ఈ విషయం తీసుకు వచ్చారు. ఇప్పుడు ఇంకోమాట మనవిచేసి ముగిస్తాను. వైస్ ఛాన్సలర్ ను appoint చేసినప్పుడు ఎట్లా చేయాలి? ఆంధ్ర యూనివర్సిటీలో ఎలక్షన్ ఉండేది అది తీసి పారేశాము. ఇవాళ క్రొత్తగా బిల్లు వచ్చింది. లేచెస్ట్ బిల్లు మధురా బిల్లు, మధురా బిల్లులో ఏమి చెప్పారు. అది నేను అంగీకరించను. నా అభిప్రాయం సెనేటు ఎలక్షన్ చేసుకోవాలివేది మూల సిద్ధాంతం. వారు పేనల్ కావాలంటూనే ఏమన్నారంటే- నేను మధురా అక్టు నుంచి 11వ క్లాజు చదువుతున్నాను. "Every appointment of Vice-Chancellor shall be made by the Chancellor from out of a panel of three names recommended by the Committee referred to in Sub-section 2. Such panel shall not contain the name of any member of the said Committee. For the purpose of sub-committee 1, the Committee shall consist of three persons of whom one shall be nominated by the Senate, one shall be nominated by the Syndicate, and one shall be nominated by the Chancellor, provided that the person shall not be a member of any of the authorities of the Universities". అంటే ఏమిటి? కనీసం ఈ ప్రతి మిస్ట్రీ కమిటీ చేస్తాను. అది దీనిలో చేరినది. పేనల్ తో వచ్చింది అయితే నిర్ణయించేస్తారు. కాబట్టి

అది కూడ చేయకుండా లెక్కరద్దును, ప్రొఫెసర్లను రేషను చేసి పారేశారు, బియ్యం రేషను వచ్చిందని మనం బాధపడుతూ ఉంటే లెక్కరద్దును ప్రొఫెసర్లను యూనివర్సిటీ బాడీస్ కి రేషన్ చేశారు. ఎవరు చేస్తారు? రొశేషన్ గా చేస్తారు, గవర్నరు గారే అన్ని నామినేషన్స్, అసెంబ్లీ నుంచి వెళ్లేవారు నామినేషన్ అంటారు. ఇప్పుడు మార్చారనుకుంటాను, అక్కడ నుంచి వచ్చిన తరువాత బిల్లు ఎట్లా ఉండో I do not know. సిండికేట్ నుంచి వెళ్లే ప్రతివానిని ఆయన నామినేట్ చేస్తాడు వద్దేనా కాస్త నలుగురు వస్తారేమోనని అది బిల్లు లేకుండా గవర్నరు కూర్చుని తమకు కావలసిన పనులు ఎవరు చేస్తారో వారిని పెట్టడానికి నిర్ణయం, అది చాల దారుణం. ఒక మాట చెప్పండి. మేము హెడ్ క్లర్కుని అపాయింట్ చేశాము. ఆయన అమలు జరుపుతారు అయినే వైస్ ఛాన్సలర్ అంటే వద్దన్నామా? అది కాక పెద్ద పెద్ద పేర్లు యిచ్చి జరపడం వల్ల నష్టం వచ్చింది. ఇంక interference గురించి చూద్దాం. గవర్నరు మేంట్ గ్రాంటున్నాయి, యూనివర్సిటీ గ్రాంటు కమిషన్ డబ్బు యిస్తుంది. భారత ప్రభుత్వం డబ్బు యిస్తుంది. ఇవన్నీ ఎందుకు ఖర్చు చేయలేదు అని కనుక్కున్నారా? ఎంత lapse అయిపోయిందో కనుక్కున్నారా? ఇండియాలో మిగతా యూనివర్సిటీలన్నీ వాడుకుంటున్నాయి. మనం వదిలేసి lapse చేస్తున్నాము. Can you extend it tomorrow అని అడుగుతున్నాము. వారు వీలులేదని అంటున్నారు పాలసీ గురించి మాట్లాడడానికి వీలులేదుగాని ఒకటి చెప్పాలనుకుంటున్నాను. ఒక్కొక్క యూనివర్సిటీలో ఒక్కొక్క వద్దతి ఉన్నది. ఆంధ్రదేశంలో యూనివర్సిటీ విద్య ఒక వద్దతి ప్రకారం లేదుకదా. వెంకటేశ్వర యూనివర్సిటీ వాడువస్తే ఆంధ్ర యూనివర్సిటీలో నువ్వు రావద్దంటారు. ఆంధ్ర యూనివర్సిటీ వాడు ఉస్మానియాకి వస్తే నువ్వు రావద్దంటారు. దేశం అంతటా educational integration కావాలనుకుంటున్నప్పుడు దానికి సంబంధించిన ప్రయత్నం బిల్లులో ఏ సెక్షన్ లోనూ కనిపించదు. అంత rigid గా తయారు చేశారు. వివిధ విశ్వవిద్యాలయాలలో విధానం అంటారా. ఒకరు 15 సంవత్సరాలు వయస్సుంటేగాని P. U. C. లో చేరడానికి వీలులేదంటారు. వెంకటేశ్వరలో అయితే 15 సంవత్సరాలకు లోపున ఉన్నా next year అయితే చేరవచ్చు. ఉస్మానియాలో వీలులేదు కనుక వెంకటేశ్వరలో చదువుకొన్న విల్లవాడు intelligent గా ఉండి 18 వ సంవత్సరానికి మెట్రిక్ పాసితే P. U. C. కి వెళ్లడానికి అక్కడ వీలులేదు. ఇక్కడ యూనివర్సిటీలో చేరలేదు. రెండు సంవత్సరాలు ఎందుకూ కొరగాకుండాపోతాడు ఇవ్వాళ ఉన్న వద్దతిలో P. U. C. హామ్యురు సెకండరీ రెండు ఉన్నాయి. ఒకటి సెకండరీ ఎడ్యుకేషనులో నడుస్తున్నది. మరొకటి యూనివర్సిటీ లెవెలులో నడుస్తున్నది. కామన్ ఎగ్జామినేషన్ లో పాస్ చేశాము. ఎడ్యుకేషను సరిచేస్తాము అన్నారు. ఎవరు చేసిలో చేరాలి? హామ్యురు ఎడ్యుకేషను తీసుకొనిపోయి ఒక డైరెక్టరుకి సెకండరీ ఎడ్యుకేషను లోయరు లెవెలు ఒకరికి యిచ్చారు. హామ్యురు సెకండరీ వస్తే సెకండరీ ఎడ్యుకేషను డైరెక్టరుకి సంబంధం ఉంటుందా? హామ్యురు ఎడ్యుకేషను పి. యు. సి. అన్నారు. ఎవరెవరు ఏ భాగాలు పంచుకొంటారు? వాటికి సంబంధించిన సమన్వయం

ఎంత సేపటికీ తేలక కొట్టుకు చస్తున్నాము. ఎక్కడైనా clarification యిచ్చారా? అది administration కి సంబంధించినది కాదు, విద్యా విధానం గురించి, లేకపోతే రాబున్ కమిటీ రిపోర్టు ఉదాహరణ చెబుతూంటారు. రాబున్ కమిటీ రిపోర్టుకి మనం చేస్తున్న బిల్లుకి ఎక్కడైనా సంబంధం ఉందా? రాబున్ కమిటీవారు ఏమిటి వ్రాశారు? ఇంగ్లండులో ఉన్న ఎడ్యుకేషన్ యిదివరకున్నట్లు industrial orientation కాకుండా అంతకంటే higher engineering industry కి కావలసిన వాటిని ఏ స్థాయిలో పెంచాలనో రిపోర్టులో వ్రాశారు. Can we imagine about it? అది ఆకాశముమీద ఉంది. మనం పసిఫిక్కు మహాసముద్ర ములో అడుగున ఉన్నాము. ఈ బిల్లును ఏ కారణాలవల్ల తెచ్చారంటే యూనివర్సిటీలో పొరపాట్లున్నాయని మాత్రం తేలేదని చెప్పారు, మంచిది. పాలసీలో భేదాభిప్రాయాలున్నాయి. మూడు సంవత్సరాల పరిమితి, నామినేషను, మళ్లా నామినేషను మేము వ్యతిరేకిస్తున్నాము. ఈ తుగ్గకు రాజ్యంనుంచి విద్యా విధానాన్ని రక్షించాలని కోరుతున్నాను. ప్రభుత్వం ఈ బిల్లును ఉపసంహరించు కుంటే సంతోషం. లేకపోతే tooth and nail oppose చేయక తప్పదు. మెజారిటీ ఉందని గెలిపించుకొంటే అభ్యంతరంలేదు.

శ్రీ ఎస్. రామస్వామి చౌదరి (వేమూర్).— అధ్యక్షా, యూనివర్సిటీ బిల్లు ఎందుకు amend చేయవలసి వచ్చిందో కారణాలు తమకు తెలుసును, మన యూనివర్సిటీలు చాల ఉన్నత స్థాయిలో నడుచుచున్నవి ప్రపంచ విఖ్యాతిగాంచిన రాధాకృష్ణగారు సి. ఆర్. రెడ్డిగారు అఖిలభారత ఖ్యాతిగాంచిన డి. యస్. రెడ్డిగారు వి. యస్. కృష్ణ వైస్ చాన్సలర్లుగా ఉండి ఆత్మదృఢతగా నిర్వహించారు. అట్లాంటివారు నిర్వహించి ఖ్యాతి తెచ్చుకున్న విశ్వవిద్యాలయాలకు సంబంధించిన బిల్లును amend చేయవలసిన అవసరం ఎందుకు వచ్చిందో మిత్రులు ఒప్పుకున్నారు. ఎక్కడో ఒక యూనివర్సిటీలో కొన్ని లోపాలు జరిగినాయని మిత్రులు ఒప్పుకున్నారు. భారత దేశంలో బనారస్ హిందూ విశ్వవిద్యాలయం తరువాత అంతటి ఖ్యాతిగాంచినది ఆంధ్ర విశ్వవిద్యాలయం, దాని స్థాపనకు కారకులైన కట్టమంచి రామలింగారెడ్డిగారు, తరువాత రాధాకృష్ణగారు పొరపాట్లు లేకుండా మంచి ఖ్యాతి తెచ్చిన వారు. వారి అగుగు జాడలలో వి. యస్. కృష్ణగారు నడిపించారు. ఎట్టి అలజడిలేకుండా విద్యనేర్చుకొని ఎంతోధనం కోట్లు రూపాయలు ఆంధ్రులు అర్పించారు. మంచి సాంప్రదాయాలతో మేధావంతులు పెట్టిన విశ్వవిద్యాలయంలో బిడ్డలు ఎంతో చక్కగా విద్యనేర్చుకుంటున్నారు కనుక విద్యా సంస్థలను పోషించు కోవలసిన సంకల్పంచేత విశ్వవిద్యాలయానికి మనంపోషించు కుంటున్నాము. తత్వవేత్తగా ప్రపంచ ఖ్యాతిగాంచిన వారుపోషించిన విశ్వవిద్యాలయానికి ఈనాడు వచ్చిన దుస్థితి నే బిల్లును amend చేయడానికి కారణమని చెప్పక తప్పదు. ఎన్నో పొరపాట్లు జరిగాయి, చూశాము జరిగిన పొరపాట్లను విచారించడానికి సలహాలు యివ్వడానికి ఐ. ఏ. ఎస్. ఆఫీసరును మన గవర్నరుగారు పంపించారు. ఐ. ఏ. ఎస్. ఆఫీసరు కొన్నిన్న ఉన్నారు. అక్కడ పరిస్థితి ఏమి వస్తుంది?

పోయారు. అటువంటి అధికారాలున్నాయి. ఆయన రాజీనామా యిచ్చి యివ
తలకి వచ్చేకారట లోపాలను విచారణ చేయడానికి ప్రైవేట్ జడ్జిని వేసి విచారించ
వలసిన గతివట్టింది. ఎందువల్ల అటువంటి స్థితికి వడిపోయింది విశ్వవిద్యాలయము.
విశ్వవిద్యాలయమును సంస్కరించాలని ప్రైవేట్ జడ్జిని వేశారు, ఆయన రిపోర్టు
ఫలితాలను మనముండు ఉంచలేదు. కొద్ది రోజులలో ఈ సెషనులోనే వస్తుందని
అనుకుంటాను, ఇటువంటి పొరపాట్లు జరుగుతున్నపుడు కళ్లు మూసుకొని ఊరు
కొంటే ఏరాష్ట్రము బాగుపడదు, అందువల్లనే సంస్కరించ దానికి మనము పూను
కొన్నాము విశ్వవిద్యాలయ మంటే ఎంతో భౌతిక కలిగిన విద్యా సంస్థలన్నమాట.
ఇటువంటి సంస్థలో ఇంత దౌర్భాగ్యము వచ్చినది కమక విచారపడుతూ చేస్తు
న్నారు కాని ఎవరిపైనో కక్ష పెట్టుకొని చేస్తున్నట్లు మనప్రభుత్వము చెప్పలేదు.
అటోనమీ పోగొట్టమని చెబుతున్నారు అటోనమీ ఏమీ పోయినది. సెనేటులో
సిండికేటులో ప్రతిభావంతులు పున్నారే అందరికి అవకాశము వుంది. ప్రజా
ప్రతినిధులు ఇదివరకు పున్నవానిని 1, 2 ఎక్కువచేశారు ప్రతిభావంతులు. పరి
పాలకులు విద్యావంతులూ అనేది గమనించాలి విద్య లేకపోయినా పరిపాలన
అద్భుతముగాచేసి పున్నారు సెనేటులో గొప్ప అర్హత, డిగ్రీలు పున్నవారు
కావాలని అంటున్నారు ప్రపంచ విఖ్యాతిగాంచిన విశ్వభారతి స్థాపకుడు రవీంద్ర
నాథ్ టాగూర్ ఆయనకు ఏమీ డిగ్రీవుంది. ఏమీ లేదే, ప్రతిభ చేతనే మేధావి
అయి ప్రపంచములో ఆదర్యవంశమైన విశ్వభారతిని స్థాపించి భౌతిక తెచ్చిన
మహానుభావుడు. డిగ్రీ అక్కరలేదు. ప్రతిభ కావాలి అఖిలభారత కాంగ్రెసు
అధ్యక్షులు అయిన కామరాజ్ గారికి ఏమీ డిగ్రీలు పున్నవి. భారతదేశాన్ని
అంతా ఏక త్రాటిపై నడుపుతూ ఆదర్యవంశమైన కాంగ్రెసు అధ్యక్షులు అనిపించు
కొన్నారు. ఈ విల్లులో విశ్వవిద్యాలయాలలో గాంధీ చైర్మన్ compulsory గా
పెట్టాలని మూత్రము చేరిస్తే సంతోషిస్తాను. గాంధీగారు మనజాతినంతను నడపి
కిర్తిగాంచిన ప్రతిభావంతుడు ఆయన తన ఉపదేశాలను ప్రపంచానికి ఇచ్చిపోయి
నాడు ఆ ఉపదేశాలు భారతదేశములోనేగాక ప్రపంచములోని అనేక దేశాలలోని
విశ్వవిద్యాలయాలలో కూడ గాంధీ చైర్మన్ పెట్టారు అటువంటి chairs వుంటే
పొరపాట్లు జరగవు జాతిని సంస్కారము చేయాలంటే ఈ chairs చాల అవ
సరం. అటువంటి అవకాశము కలుగచేయాలని కోరుతున్నాను. సెనేటు సిండికేటు
ఎన్నికలు కావాలని అనుకొన్నారు. ఇదివరకు ఎన్నికలు జరిగితే బాగానే
వున్నది. ఈమధ్య కొత్తమూత్రము ప్రకారము సెనేటు నుంచి కొంత మందిని,
సిండికేటు నుంచి కొంత మందిని, ప్రతిభావంతులతో ఒక కమీషను వేసుకొన్నాము.
ఈ కమీటీలు వేసినట్లు జ్ఞాపకము. వారు 31 పేర్లు suggest చేస్తే వారిలో నుంచి
ఒకరు వైస్ చాన్సలర్ ని చేయాలని ఆమధ్య పవరణ చేశారు. దాని ఫలితమే
అనుభవిస్తున్నాము చాల విచారపడుతున్నాము. అందువల్ల సంస్కరించవలసిన
అవసరం వచ్చినది. పరిపాలకులకు కూడ భాగమువుంది అంటే సంతోషపడ
వలసినదే. పరిపాలకులు పాఠాభ్యుదయి కాదే. పరిపాలన చేస్తున్న ముత్రివర్గ
మేంకా విద్యాధికులు. ప్రతిభావంతులు. భాషా సిండికేటు

రాజకీయ దురంధరులు మంత్రివర్గములో వున్నారు. మంత్రిగారు ప్రవేశపెట్టిన ఈ బిల్లును బలపరుస్తూ శలవు తీసుకొంటున్నాను.

శ్రీ ఎన్. ప్రసాదరావు :—అధ్యక్షా, ఇందాక మంత్రిగారు లేరు ఒక మంత్రిగారు వున్నారనుకొన్నాము ఆయన వ్రాసుకొంటున్నట్లులేదు. ఇంత debate జరుగుతున్నపుడు ఒక మంత్రిగారు లేకపోవడమేమిటి? ఎడ్యుకేషను మినిష్టరుగారు ఇక్కడలేరు. ఈ బిల్లు వారికి సంబంధించినది. నిన్నవదో చెబుతామని అన్నారు. వారు ఎందుకులేరు? అసలు వారికి ఈ బిల్లుకు ఏమి సంబంధములేదా? వారు దీన్ని pilot చేయడము లేదా? వారేకదా దీనికి సమాధానము చెప్పవలసినది. అసలు procedure ఏమిటనేది అర్థము కావడము లేదు.

Mr. Speaker:—The Minister for Law—I think, who is piloting the Bill, is there.

శ్రీ ఎన్. ప్రసాదరావు —ఎడ్యుకేషన్ మినిష్టరుగారు వున్నారా. ఆయనకు సంబంధించిన పోర్టు ఫోలియోకదా!

Mr. Speaker:—Either the Minister for Law or the Chief Minister—whomsoever they think—can certainly sponsor the Bill.

శ్రీ ఎన్. ప్రసాదరావు —అ concerned Minister ఈ బిల్లును pilot చేయవలసిన బాధ్యతలేదా.

Mr. Speaker —Not necessary.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు.—విద్యాశాఖా మంత్రి ఊరిలో లేకపోతేనో, అసలు House కి రాకపోతేనో ఇంకొక మినిష్టరుగారు చూడవచ్చు The Education Minister was bodily present in the morning. He took part during the question hour. తరువాత ఎడ్యుకేషను మినిష్టరుకు బాధ్యతలేనట్లు వెళ్ళి పోతే ఇంకొక మినిష్టరును చూడమని మిగిలినది ఆయన చూసుకొంటారే అన్నట్లయితే ఎట్లా కుదురుతుంది?

Mr. Speaker:—The Minister, who is in-charge of the Bill, is present in the House.

Sri Pillalamarri Venkateswarlu —But he is not in-charge of the Bill. He has presided over the Select Committee meeting.

Mr. Speaker —It is too late in the day to question these things.

శ్రీ ఎన్. ప్రసాదరావు :—అధ్యక్షా, ఈ బిల్లు Act అయితే administer చేయవలసినది ఎడ్యుకేషన్ మినిష్టరు. ఇక్కడ జరుగుతున్న చర్చలను అర్థము చేసుకోవాలి. కనీసము ఆయన ఇక్కడ ఎందుకు వుండడములేదు?

Mr. Speaker —Any Minister, on behalf of the Government, can pilot the Bill. It is not only the Minister in-charge of that particular portfolio.

శ్రీ ఎస్. ప్రసాదరావు —కనీగము ఇక్కడ వుండాలికదా. ఆయన House లో వుండి చర్చలు వింటే ఆయన ఈ బిల్లును administer చేయవలసినదే కదా. He will be directly responsible for the administration

Mr. Speaker.—He need not be present in the House. After the Bill is passed and when the question of implementation come, he will go through the entire Act carefully and see that provisions are implemented very effectively. Perhaps, if he is present here, he might get confused and afterwards, he may not implement it properly.

శ్రీ వంకా సత్యనారాయణ :—అధ్యక్షా, ఈ బిల్లులో లేనికొన్ని విషయాలకు ఇలా తీసుకొంటాము అని కొన్ని హామీలు వస్తున్నవి. సభ్యులుచెప్పేది వింటే బిల్లులో లేకపోయినప్పటికీ కొంత flexible గా వుండవలసిన అవసరము వుంటుందికదా. లేకపోతే ఎట్లాకెలుస్తాయి ?

Mr. Speaker.—I don't think, he is very seriously objecting his absence in this House

శ్రీ వి. శ్రీకృష్ణ (మంగళగిరి) :—అధ్యక్షా, ఎద్యుకేషను మినిష్టరుగారు వుండగా మరొక మంత్రిగారు pilot చేయవచ్చునా ?

Mr. Speaker.—Just now what Mr. Prasad Rao has said is correct Mr. Narasima Rao went out. There was only one Minister, Mr. Raghavulu. Whether he was following or not I do not know. He was busy otherwise. It is clear that no Minister was following the discussion in the House. That much I can agree with him.

శ్రీ పి. వి. నరసింహారావు :—నేను వెళ్ళినప్పుడు Home Minister గారికి చెప్పాను. I was absent only for a couple of minutes

Mr. Speaker.—The only Minister who was present, I do not think, was following the discussion

శ్రీ వి. శ్రీకృష్ణ :—Education Minister House లో present అయినప్పుడు మరొక మినిష్టరు pilot చేయవచ్చునా ?

Mr. Speaker.—Any other Minister can certainly pilot the Bill.

Sri V. Srikrishna :—Even when the concerned Minister is present in the House ?

Mr. Speaker.—Whether he is present or not—I don't think there can be any legal objection for piloting the Bill.

శ్రీ ఎ. పద్మేశ్వరరావు :—Legal objection కాదు అధ్యక్షా. ఒకవేళ బిల్లు పాస్ అయినా ఆయనకు ఎక్కువ అభిరుచి వుండి protest గా రావడము తరచు అధ్యక్షా !

శ్రీ ఎ. పద్మేశ్వరరావు :—అధ్యక్షా, ఈ బిల్లుపైన చర్చ సెలవుకొనిపోతే బిల్లు పాస్ అయినా ఆయనకు ఎక్కువ అభిరుచి వుండి protest గా రావడము తరచు అధ్యక్షా !

లలోవున్న ప్రముఖులలో చర్చ జరుగుతూవచ్చింది. దీన్ని గురించి చట్టం శ్రీరాముమూర్తిగారు మాట్లాడుతూ ప్రభుత్వము వామినేట్ చేసినంత మాత్రాన ఆటోనమీ పోతుందా. R.T.C ఆటోనమీ పోయినదా? ఇంకొక బోర్డులోని, కార్పొరేషన్ లోని ఆటోనమీ పోయినదా అనే ధోరణిలో చెప్పారు. యూనివర్సిటీ లనుకూడ మనము R.T.C లాగానో, ఇతర కార్పొరేషన్లులాగానో, అక్కడ వున్న ఆటోనమీలాంటిదే యూనివర్సిటీకి పెట్టుకోవాలనే అభిప్రాయముతో కనుక ఈ నాడు ప్రభుత్వము తయారుచేస్తూవుంటే తప్పకుండా దాని పర్యవ సానము, పరిణామాలు ఎట్లావుంటాయో చూస్తూనేవున్నాము. ప్రత్యేకముగా చెప్పవలసిన అవసరములేదు. శ్రీరాముమూర్తిగారు యింకోవిషయం చాలా తమాషాగా చెప్పారు. Administrative matters లో కూడా ప్రభుత్వానికి అధికారం వుండాలనే వాదాన్ని వారు తీసుకువస్తూవారు రాధాకృష్ణన్ వంటి పెద్ద వారు, విశ్వవిద్యాలయాలలో సంబంధంవున్న పెద్దవారు చెప్పిన వాటిని కోట్ చేసివుంటే చాలా సంతోషించేవారం. అలాకాకుండా ఏ సందర్భంలోనో సుందరయ్యగారు తగాదాపడి, అక్కడ కొట్లాడి, పక్షాంతి సందర్భంలోనో చెప్పిన మాటలనుబట్టి ఇక్కడ ప్రభుత్వానికి అధికారంవుండాలి లేకపోతే జరగదని సుందరయ్యగారిని దృష్టిలోపెట్టుకొని దానిని సమర్థించటానికి పూనుకొంటే నిజంగా చాలా జాలికరమైన పరిస్థితిలో ప్రభుత్వం ఈ నాడు వుంటున్నదని మనవిచేస్తున్నాను. ప్రభుత్వం దై రెక్టరేట్ ను విభజించింది. Director of Higher Education ఒకరిని ఏర్పాటు చేసుకొన్నాము. ఈయన పోవటానికి పిలువేదు కాబట్టి ఈ నాడు యూనివర్సిటీ బిల్లును amend చేస్తున్నాము అని అది ముఖ్య కారణమని చెప్పారు. ఇంతకంటే చలవతిరావుగారు చెప్పిన ఇంకో కారణం వాకు కనిపించలేదు ఆయన యిక్కడ వుండటానికి పిలువేదు కాబట్టి యూనివర్సిటీ ఎమెండ్ మెంట్ బిల్లు తెచ్చుకొంటున్నామనే కారణంతో ప్రభుత్వం తీసుకువస్తే అది ఎంత నబబుగా వుంటుందో గౌరవసభ్యులు ఆలోచించగలరు. ఈ బిల్లులో వుండే లోపాలను, వాటి తీవ్రతను యూనివర్సిటీలలోని అచార్యులతోపాటు చెప్పేది ఏమి, టంటే వీటిని గవర్న మెంటు డిపార్టుమెంటుగా చేస్తున్నారు అని, ప్రభుత్వం బ్రహ్మాం డంగా ఇంటర్ ఫియ రెన్స్ కల్పించుకుంటున్నదని. అంత్రా యూనివర్సిటీ వ్యవ హారం ఏమైనది అంటే పైకోర్టు జడ్జిగారి విచారణానంతరం ఏమీ లేదని తెలిస్తే ప్రభుత్వంవారికి ఏదో అనుమానం వచ్చిందనే పరిస్థితి వుందనిమాత్రం పరిణ మించింది.

శ్రీ పి. వి. నరసింహారావు:—అట్లా ఏమీ లేదండి. నిన్న చేసేమ చెప్పాను. The report is under consideration of the Government and it cannot be divulged. If newspaper has conjectured about it, that is not correct. I have made an authoritative statement on the floor of the House that the report is under consideration of the Government. He has not said he is absolved.

శ్రీ టి. కె. జి. శర్మ:—పత్రికల్లో వచ్చింది. అది సరైనది కావచ్చు. కాకుండా బాధలేదు, ఇబ్బంది లేదు. అక్కడ వ్యవహారాలు, ఆ విశ్వవిద్యాలయం

వైస్-ఛాన్సలర్ గారు చేసిన విషయాలలో అవకతవకలుండటాన్ని కారణంగా పెట్టుకుని, దృష్టిలో పెట్టుకుని తెచ్చింది కాదని ప్రభుత్వం చెప్పినా దీనిగురించి ప్రభుత్వంవైపున మాట్లాడినవారు ఉన్నారు, కాన్సిల్ లో కూడా ఉన్నారు. దీని కంపోజిషన్ విషయం చూసినా, వైస్-ఛాన్సలర్ ఎప్పాయింట్ మెంటు విషయం చూసినా, దీనిలో తీసుకున్న అధికారాలు చూసినా ప్రభుత్వం సర్వాధికారాలు అక్కడ ఉన్నవారిద్వారా సాధించటానికి అవకాశాలు ఉన్నాయి. ఈ విషయాలను గురించి విశ్వనాథంగారు చాలా సున్నితంగా చెప్పారు. వైస్ ఛాన్సలర్ నామినేషన్ విషయం వచ్చేటప్పటికి వైస్ ఛాన్సలర్ సెనేట్ ద్వారా ఎన్నుకోబడేటట్లయితే రాజకీయాలు వస్తాయి, తగాదాలు వస్తాయి, ఓటు సంపాదించే వ్యవహారంగా తయారవుతుందనే వాదం తీసుకువచ్చారు. వైస్-ఛాన్సలర్ ను ఆంధ్ర యూనివర్సిటీలో ఎన్నుకున్న కాలంలో సి.ఆర్. రెడ్డిగారు ఎన్నుకోబడ్డారు. ఎన్నికలద్వారా వచ్చే రాజకీయాలు కాక కాంగ్రెసు రాజకీయాలు ఒక మోహోపలిగా క్రియేట్ చేసుకునే వద్దతిలో ప్రభుత్వం ఈ బిల్లును ప్రవేశ పెడుతున్నట్లు కన్పిస్తోంది ఎన్నికలలో రాజకీయాలు వస్తాయనుకున్న ప్రభుత్వం అధికారపక్ష రాజకీయాలు చెప్పించటానికి ఈ బిల్లులో పరిస్థితులు కల్పించినట్లు కన్పిస్తోంది. వైస్-ఛాన్సలర్ పదవిని మూడు సంవత్సరాలకు తగ్గించామన్నారు. మూడు సంవత్సరాలు బాగా పనిచేస్తే ఇంకో మూడు సంవత్సరాలు ఇస్తామన్నారు. ఆ లిమిట్ ఎందుకు పెట్టవలసివచ్చింది? మద్రాసు యూనివర్సిటీలో ఎ. లక్ష్మణస్వామి మొదలియార్ ఎంతకాలం వుండినారో అందరకూ తెలుసు. వారు ఏ విధంగా ఎన్నుకోబడుతున్నారో అందరకూ తెలుసు. నేను ముసలివాడ నయ్యాను, నాకు వద్దు అన్నా అయ్యా మీరు బాగా జరుపుతున్నారు. మీరు ఇంకా వుండవలసింది అని కోరుతున్న పందర్బాలు అందరకూ తెలుసు. మనం ఇప్పుడు మూడు సంవత్సరాలు వుంచి బాగా పని చేస్తే ఇంకో మూడు సంవత్సరాలు ఇస్తామని ఖచ్చితంగా నిర్ణయించటం వైస్-ఛాన్సలర్స్ ను సంకుచితపరచటానికి, మంచి వైస్-ఛాన్సలర్స్ రాకుండావుండటానికి, వారు సక్రమమైన పనిని పాగించటానికి వీలులేని పరిస్థితులు ఏర్పడటానికి అవకాశం వుంది. వైగా దీని కంపోజిషన్ చూస్తే ఎకడమిక్ కంటెంట్ సెనేట్ లో చాలా తగ్గిపోయింది. ఎకడమిక్ కంటెంట్ తగ్గిపోవడమే కాదు. పొలిటికల్ కంటెంట్ చాలా పోయింది. దానితోపాటు అఫిషియల్ కంటెంట్ కూడా పోయిన విషయం తప్పిపో పెట్టుకోవాలి. ఎంతమంది సెక్రటరీస్, ఎంతమంది డై రెక్టర్స్ సెనేట్ లో ఉంటున్నారని చూస్తే వారి పర్సంటేజ్ తీసుకుంటే వారి కంటెంట్ ఎంత పోయిందో ప్రారేఖా మీరు కాలుక్యులేట్ చేస్తే బ్రహ్మాండంగా ఈ రెండు కంటెంట్స్ పేరగటం, ఎకడమిక్ కంటెంట్ తగ్గడం, విశ్వవిద్యాలయాల మూల విధాంతాల ప్రకారం కార్యక్రమాలను సక్రమంగా నిర్వహించటానికి వీలుగా ఇవి వ్యవహరించడానికి వీలులేని పరిస్థితులలో ఈ బిల్లు తయారవుతున్నదని చెప్పడానికి సరిపోయేదే. వైస్-ఛాన్సలర్ రిమూవల్ విషయంలో పవర్స్ తీసుకోవే విషయంలో పోలికపాతాలను రెండువైపులనుండి వీన్నాము. వైస్

ఛాన్సలర్‌ను తీసివేయటం అనేది ఈ రూపంలో ఇక్కడ ఏది వచ్చిందో దానిలో పెద్దగా ఆశ్చర్యం చెప్పవలసిన వర్ధతి అవసరం లేకపోయినా ఇక్కడ వుండే ఒకటి మాత్రం దృష్టిలో పెట్టుకోవాలి. వైస్-ఛాన్సలర్‌ను ఛాన్సలర్ ఏ వర్ధతిలో తీసివేయవచ్చు అనేదానికి పదాలు ఉపయోగపడ్డాయి సుప్రీంకోర్టు జడ్జినితీసివేసే వర్ధతి హైకోర్టు జడ్జిని తీసివేసే వర్ధతి, కాన్స్టిట్యూషన్‌లో వున్న వర్ధతి ప్రకారం తీసివేయటం అనే మాట వున్నప్పటికీ వైస్ ఛాన్సలర్‌ను ఛాన్సలర్ తీసివేయటానికి అధికారం వుంది అనేది—అటువంటి వాతావరణం ఏర్పడినట్లయితే వైస్-ఛాన్సలర్‌కు వుండగలిగే హోదా, హుందాతనం, డిగ్నిటీని కించపరిచే పరిస్థితి వుంటుందని చెప్పటానికి నేను జంకటంలేదు, ఈ రెండు విషయాలే కాక ఇంకో విషయం కూడా ప్రభుత్వం దృష్టిలో పెట్టుకోవాల్సి వుంది. ఏ సమావేశాల్లో ఎవరు అధ్యక్షత వహించాలి అనేది, ఛాన్సలర్, ప్రొ ఛాన్సలర్ లేక సెనేట్ చేత ఎన్నుకోబడిన వారు అధ్యక్షత వహించాలా అనే విషయం గురించి, వైస్-ఛాన్సలర్ ఎడ్మినిస్ట్రేటివ్ పాడ్‌గా వుంటున్నాడు. అన్నిటికీ అతనే బాధ్యుడుగా వుంటున్నాడు, ప్రతి వ్యవహారానికి తనే సంపూర్ణమైన బాధ్యత వహించవలసి వుంటుంది కనుక అటువంటి పరిస్థితిలో అతనే కనుక అధ్యక్షస్థానంలో వుంటే అతన్ని ప్రశ్నించటానికి కాని, అతన్ని ఆక్షేపించటానికి కాని వీలులేని పరిస్థితులు ఏర్పడిన సంఘటనలు మనం చూశాము. కాబట్టి అటువంటి పరిస్థితిలో తప్పకుండా వైస్-ఛాన్సలర్ కాక ఇతరులెవరైనా అధ్యక్షత వహించే అవకాశం కల్పించాలని నోట్ ఆఫ్ డిసెంట్‌లో కొంతమంది సభ్యులు అభిప్రాయం తెలియ చేశారు అది చాలా అవసరమని అందరూ భావిస్తున్నారు. ఏమైనా మొత్తం మీద ఈ బిల్లును ఇంత తొందరపాటుగా తీసుకురావలసిన అవసరం ఏమి వున్నదో, ఈ సెషన్‌లోనే పొద్దనా, సాయంత్రం కూర్చుని పాస్ చేసి అమలు చేయకపోతే జరిగే నష్టమేమిటో తెలియదు. మిత్రులు ఇంతకుముందు చెప్పినట్లు కొటారిగారి కమిషన్ మొత్తం దేశవ్యాప్తంగా వుండే విషయాలన్నీ చూస్తున్నారు. ఆతరువాత మనం దీని గురించి ఆలోచించటంలో తప్పు లేదు కాని ఇప్పుడు చేయటంవల్ల మునిగి పోయేది ఏమిటో ఆలోచించవలసిందిగా ప్రభుత్వాన్ని కోరుతున్నాను.

Sri P Anthony Reddy.-Mr. Speaker, Sir, after hearing the speeches both from the oppositin Members and from the Congress party one comes to the conclusion that the main opposition to the Bills is that the autonomy of the university is infringed Mr. Tenneti Viswanatham gave a beautiful parable explaining the position of the Universities according to these Bills. He said that he as a parent-I doubt whether he has any children usually when engaged in so many activities will put his child under the care of a tutor, and the tutor will be given complete freedom to look after the education of the child. I think he really brought out the real implication of the position of the universities. But, however, here also we should not forget that the parent when he puts his child under the charge of tutor does also give certain instructions to the tutor about the qualities of the boy, as frailties, his weaknesses and in which subject he is weak and how he should be handled, and so, on.

Similarly also I think the Government interfering a little into the affairs of the University will not be strictly out of place. Recently Sir, a book has been issued in the United States of America, called the Educational Philosophy in the United States, and the articles were written by nearly 20 to 25 educational philosophers and educationists. The key-note of the book is, education is too important a thing which can be safely and completely left in the hands of the educationist. That shows that the Government or the public, whatever it is should to some extent interfere with the affairs of the educationists. They cannot be completely and solely put in charge of the education of the country. I think this must be the real key-note for any Government in any country about the educational policies in that particular area or country. The Government cannot say that they do not have any responsibility about the pattern of the education, the policy of education or the contents of education. Whether it be at lower levels or at higher educational level, the Government must have a little say in the matter. But what we object to is too much of interference into these things. Our pattern of education is in existence from the British times, and everyone of us is not satisfied with this system of education. In this House and elsewhere, the legislators the public and educationists have been criticising this system of education ever since we got independence, and in this House, Sir, if you read the proceedings of the last three years you will find that the opposition Members especially have been vociferously criticising the affairs of the universities in the State. They are telling the Government that some sort of control should be exercised on the universities. But unfortunately today they were pleading too much for the autonomy of the universities or just what is necessary. Of course there is a lot of difference of opinion. I think Mr. Tenneti Viswanatham's opinion that our interference into the University affairs should be at the minimum, seems to be quite correct. If that is taken as really sensible opinion, I think we have to congratulate the Government for yielding on many points by which the autonomy of the universities was to some extent curtailed according to certain provisions in the Bill as it was introduced here during the month of July. During the period from July right upto now the Government have yielded on many points. Especially about the removal of the Vice-Chancellor they have yielded to a great extent. But there again I have one suggestion to make. In the appointment of the Vice-Chancellor and in the removal of the Vice-Chancellor the University the University bodies have absolutely no say as it is in the Bills. Will it not be possible I put a question to the Government to give some voice in the removal of the Vice-Chancellor to the Senate. After all, the Senate is supposed to be the controlling body of the University. It is something like a legislature, and it has absolutely no say in the matter of appointment and in the matter of removal of the Vice-Chancellor. We may have to insist on the resolution of the Senate about the defects of the University or the Vice-Chancellor. If some similar amendment is made, probably most of the opposition Members will be completely satisfied. Sir I would like to answer a few points raised by some of our opposition Members. Sri Srikrishna was telling, rather was suggesting, that the Senate should be presided over by a person other than Vice-Chancellor, and he feels when such a decision is made things may be better. But I think Sir, there are a

few anomalies. The Vice-Chancellor is the executive authority along with the syndicate. And if the Chairman of the Senate is a different person from the Vice-Chancellor the position of the Vice-Chancellor will be very awkward and it will lead to lot of prejudices and misunderstandings between the syndicate and the Senate, and so will be detrimental to the university affairs and university administration. Therefore, that suggestion cannot be accepted. I think the present system wherein the Vice-Chancellor and the Syndicate are answerable to the senate is better. It really puts some sort of control over the affairs of the universities as administered by the Vice-Chancellor and the Syndicate. The next point that was being objected to was about too many nominations, Sir. But unfortunately they are objecting to the nomination by the Government or the Chancellor to the University bodies—people who are other than legislators. Unfortunately none of the opposition Members raised an objection to the nomination of legislators to the Syndicate. Why should legislators be in the syndicate? I cannot understand. If they can be in the legislature by their own merit they can get elected. But instead, at the request of the opposition Members—I cannot say that, somehow in the original bill it is stated that one of the legislators should be elected from among the members of the legislature to the Syndicate. When we opposed it that clause was deleted. But some other clause was introduced providing that even two legislators can go into the syndicate by the back door by nomination by the Chancellor or by the Government. I think it is not quite fair to interfere into the affairs of the University like that. If a legislator wants to go to the syndicate as a graduate or as a member of the Senate he could get elected to the syndicate on his own merit without entering into the syndicate by back door methods. This nomination they have not objected. But they began object, and were saying that it was not democratic to introduce nomination of professors, teachers etc. But it is absolutely necessary to have nominations from among the professors, teachers etc.

That power should be with the Government. In the Universities when the question of professors came in, all the various subjects should be represented in the Senate in order that their suggestions or their guidance may be given to the Senate when it is required. If nominations are not there and we only rely on elections it may be that experts in certain subjects, professors in certain subjects may be completely deleted from being Members of the Senate. Therefore nominations must be there and I am sure nominations will be made by the Chancellor or by the Government according to the requirements in the Senate to represent various subjects and various faculties of the University. If that is the case, nominations should be supported. What nominations we can object to is, that legislators should not enter into the syndicate by nomination. That should be criticised.

In the original Bill, there is a Provision for a Business Advisory Committee. Now, finally it is deleted. Usually, in the universities the Syndicate acts as the Business Advisory Committee, and that has been the custom in almost all the universities, excepting one or two in the country. When the work is being already done by a particular body, why should there be another provision for another body?

It becomes redundant and leads to bickerings between the two bodies. Therefore, the provision for a Business Advisory Committee to prepare the business of the Senate is unnecessary.

Sir, in this connection I would like to say something about the partiality towards the Sri Venkateswara University. There seems to be some misconception in the Members also on this. From the registered graduates the number is fixed at 20 for Andhra and Osmania Universities on the plea that they are old universities, and for the Sri Venkateswara University the number is fixed at 16. It is not quite fair. If there was no Sri Venkateswara University in the area, does it mean that there were no graduates before the Sri Venkateswara University was started? According to the section about the registered graduates, it is said that 'no graduate of any university in the country if he had stayed in the university area for 12 months, is eligible to be a graduate-voter in the elections to the senate'.

Sri P. V. Narasimha Rao—That has been changed. There was an amendment in the Council to say that graduates of a particular university alone will be registered hereafter as registered graduates and we have protected those who have already been registered, whether they belong to the university or not.

Sri P. Anthony Reddy —But this also leads to confusion. In the Rayalaseema area, the number of colleges are very few and most of the students go to the Andhra University or the Madras University or the Bangalore University, and by changing this clause we are completely and for all time disabling them from being registered graduates of the university area. I hope the Government will reconsider the position and see that all graduates of Rayalaseema area, even if they are educated in other universities, must also be eligible for registration as registered graduates. There is another anomaly also here. In the election to the senate from the registered graduates of the Sri Venkateswara University, a candidate has to get about 220 votes before he can get elected to the senate, while, if I remember right, for Osmania University it is less than 100 votes. This is a peculiar anomaly that the Sri Venkateswara University which has got more registered graduates than the Osmania University, is given 16 seats while the Osmania University which has less number of registered graduates is given 20 seats in the senate. This partiality should be rectified if not today, but in the near future.

౧. సర్వేశ్వరరావు :—అధ్యక్షా ! ఈ మధ్య కాలంలో Additional
 తరువాత ఒక రకంగా విద్యావేత్తలను, విద్యాభిమానం కలిగిన
 వారిని, తదితరులను యింతతక్కువ కాలంలో యింత ఎక్కువగా ఆకర్షించిన
 మరొకటి కనిపించదు. ఇది విద్యలోకంలో చాలా సంచలనం కలుగ
 చేయడానికి కారణం అయింది. వివిధ ప్రాంతాల నుంచి విద్యా వేత్తలు తమ
 తమ ఆభిప్రాయాలను చెప్పుకోడానికి పూనుకున్నప్పటికీ, యూనివర్సిటీలకు,
 తగిన ప్రామాణ్యం యిచ్చి, అక్కడ పుస్తకాలకీ ఒక అవకాశం యిచ్చి
 తగిన ప్రామాణ్యం వారికించేట్లు చేసి, తగిన ఏర్పాట్లు చేసి వుంటే భాగుండేది.

అదేమీ లేకుండా యిదేదో పన్నుల బిల్లు లాగా చాలా హడావిడిగా చేయడం జరుగుతోంది. ఇది ఎంత వరకూ సమంజసం అనే ప్రశ్న వేసుకుంటే యిది ఏమాత్రం కూడా సమంజసం కాదు అని తేలుతుంది. ఒక ప్రక్కన Shops and Establishment కు సంబంధించిన బిల్లు, అనేక మందికి ఉపయోగపడేది, కొంతవరకూ వాళ్లకు సహాయపడేది అట్లాగే వుంచేసి ఈ విద్యావిధానాన్నంతటినీ కూడా, యూనివర్సిటీలన్నింటినీకూడా తుట్టంగా, పరివర్తనగా, సౌష్ఠవంగా తయారుచేసి ఆకాశానికి ఎత్తాలనే ఉద్దేశ్యంతో, యింత తీవ్రంగా, యింత హడావిడిగా ఉదయం, సాయంత్రముకూడా ప్రత్యేక సెషన్లు వేసి లాక్కు రావడం చాలా శోచనీయం. ఏదీ ఎట్లా వున్నా విద్యా వేత్తల అభిప్రాయాలను గాని, అనుభవజ్ఞుల అభిప్రాయాలనుగాని ఎంతవరకూ స్వీకరించారు అనేది కూడా గీటురాయిగా పెట్టుకున్నట్లయితే ఎంత హడావిడి చేసినప్పటికీ కొంత వరకూ మేలుగా వుంటుంది అనుకోవచ్చు. కాని యింతవరకూ అటువంటిదేమీ కనిపించదు. Amendments వచ్చినప్పుడు ఏమైనా కొంతవరకూ అవకాశం వుంటుందేమో చూడాలి. ఇందులో కొన్ని ప్రధానమైన అంశాలు వున్నాయి. ఛాన్సలర్, ఛాన్సలర్ జంటున్నారు. అసలు ఈ ఛాన్సలర్ అనేది ఎందు కుండాలో నాకు అర్థం కావడంలేదు. పూర్వం నుంచీ వస్తున్నది కనుక వుండాలా? ప్రత్యేకమైన ప్రకటన తీ ఏమైనా కావాలనా? లేకపోతే ఈ ఆడంబ రాలన్నీ లేకపోయినట్లయితే యూనివర్సిటీల వ్యవస్థ, విద్యా విధానాలు, తత్సక్రిందిలు అయిపోతాయనా అంటే అదేమీ కనుపించదు. వారు చేసే పనులు కూడా మనకు తెలుసు. చాలా పరిమితమైన పనులే వారు చేస్తారు. ప్రత్యేకమైన కొన్ని పనులు చేయాల్సినవి వుంటే నిజంగా వుండాల్సిందే. వారు చేసేదల్లా ఎప్పుడైనా Convocation కు వెళ్లి ఆ మహాసభకు అధ్యక్షత వహిస్తే వహించ వచ్చు. అంతకన్నా పెద్ద పని మురొకటి కనిపించడం లేదు లేకపోతే ఈ వైస్ ఛాన్సలర్లను నియమించేటప్పుడు ప్రభుత్వానికి గాని, యితరులకు గాని indirect గా ఉపయోగపడితే ఉపయోగ పడవచ్చువేమో, అంచేత ఛాన్సలర్ అనేవారు ఒకరు వుండడం అనవసరమని నేను అభిప్రాయపడుతున్నాను. ఇక Pro-Chancellor అని వున్నారు. వారి పని చెప్పనే ఆక్కరలేదు. అసలు ఛాన్సలర్ డ్యూక్కు ఉచితే అనవసరమనుకున్నప్పుడు యిక Pro-Chancellor పదవి గాని, దానికి సంబంధించిన హాంగామా గాని వుండాల్సిన అవసరం అంతకన్నా కనిపించదు. “ఈ విషయాన్ని మేము చాలా తాగ్రతగా ఆలోచిస్తున్నాం, అన్ని విషయాలను బాగా కనిపెడుతున్నాం, యూనివర్సిటీలు విచ్చల విడిగాపోతూ, తమ యిష్టం వచ్చినట్లుగా చేసుకుంటూ, అనేక మైన ప్రధాన మైన policies లో కూడా ప్రభుత్వాన్ని లక్ష్యపెట్టకుండా సంస్థానాలుగా వ్యవహరిస్తున్నాయి” అనే అభిప్రాయం ప్రభుత్వానికి వున్నమాట చాలా సరి. అయితే ఆ అభిప్రాయం నాటికి మారు పాళ్లు అబద్ధం అనడానికి అవకాశం లేదు. కొంతవరకూ ఆ సంస్థానాలుగా వ్యవహరించిన మాట కూడా వస్తేవచ్చు. అయితే ఏనాడూ కూడా కానన నభతో ఈ యూనివర్సిటీల యొక్క పరిపాలనా,

వాటి వ్యవహారాలూ యింత యిదిగా వున్నది అని ఫోకస్ చేయడం జరుగలేదు. మొదటి సారిగా చాలా పెద్ద ఎత్తున, చాలా తీవ్రంగా జరుగుతున్నది కనుక, అసలు ప్రజా ప్రతినిధుల అభిప్రాయాలు, ప్రభుత్వం యొక్క ఆభిప్రాయాలు యూనివర్సిటీలు ఈ నాడు చాలా జాగ్రత్తగా అర్థం చేసుకుంటున్నవి. ట్రూవంటిది అదివరకెప్పుడైనా జరిగి వుంటే కొంత వరకూ వాళ్లలో మార్పు వచ్చి వుండేది. అందుకోసం ఈ అవకాశాన్ని తీసుకుని ఒక్కొక్కసారి, ఒక్కొక్క చోట కొంతవరకూ తమ యిష్టం వచ్చినట్టు వ్యవహరించారుకదా అని ఒక వజ్రాయథాన్ని ఈ బిల్లుల ద్వారా వారి మీద వేయడం అనేది ఎంత మాత్రం సబబుకాదు. నానాటికీ ఒక అడుగు ముందుకు వేయడానికి మనం ప్రయత్నం చేయాలి. అయితే వైస్ ఛాన్సలర్ నియామకం విషయంలో యిదివరకు panel system పెట్టారు. అంతకన్నా ఉత్తమమైన మార్గం ఏదైనా వుందా అని ఆలోచిస్తున్నాం. అయితే కొండనాలుకకు మందు వేస్తే వున్న నాలుక ఊడిపోయిందన్నట్లు ఆ పద్ధతిని కూడా తీసేసి ఛాన్సలర్ గారే వైస్ ఛాన్సలర్ ను నియామకం చేయాలని అంటున్నారు. ఛాన్సలర్ గారు ప్రత్యేకమైన నియామకం ఏ విధంగా చేస్తారో తెలియదు. కాని సాధారణంగా ప్రభుత్వం యొక్క సలహాయే గవర్నరుగారు తీసుకోవడం, వారే ఛాన్సలరు అవడం—యిదంతా చూస్తే ప్రభుత్వం తనకు తానుగా “వైస్ ఛాన్సలర్ ను నేనే నియమిస్తాను, నియమించే హక్కు నాకు వున్నది. నియమించడానికి నేను సిద్ధంగా వున్నాను” అని చెప్పే సాహసం లేక ఈ తెర వెనుక నాటకం అడ్డం తప్ప మరొకటి కాదు. వస్తే దైర్యంగా బయటకు రావాలి ప్రభుత్వమే వైస్ ఛాన్సలర్ ను నియమిస్తుంది, ప్రభుత్వానికి సర్వహక్కులూ వున్నాయి. పర్యాధికారం వున్నది అని చెప్పే సాహసంలేక దొంగ తిరుగుడు వ్యవహారం లోకి దిగడం అంతమంచి పని కాదు. ఈ పద్ధతి యిదివరకటి పద్ధతి కంటే ఏమాత్రంకూడా మెరుగుకాదు. ఉత్తమమైన మార్గం, చక్కనైన మార్గం మనం వెదుకున్న ఆశయాలూ, లక్ష్యమూ, అధికార వికేంద్రీకరణ, ప్రజాస్వామ్య సిద్ధాంతాలూ యివన్నీ కూడా ఒకసారి పునశ్చరణ చేసుకున్నట్లయితే అవి ఎంత వరకూ అమలు చేస్తున్నాం అనేది తెలుస్తుంది కనుక వైస్ ఛాన్సలర్ ను చక్కగా, హాయిగా సెనేట్ చేత ఎన్నుకోబడేట్లు చూసినట్లయితే బాగా వుంటుంది అది ఉత్తమమైన మార్గం. లేదా, “ఆ మేరకు మేము Progressive కాదు, ఆ మేరకు మేము వెళ్లేము, నడవలేము, జీర్ణించుకోలేము అది మాకు వెళ్లు, అంటారా కనీసం సెనేట్ చేత ఒక panel తయారు చేయించి, ఆ panel తోంచి వైస్ ఛాన్సలరును తీసుకుంటే అది రెండో పద్ధతి. మరి మొదటిదే అంత చక్కని చూపన కౌన్సిలులో కాని, యితరచోట్ల గాని, విశ్వవిద్యాలయ దగ్గర నుంచి గాని, ఈ మధ్యనే Educational Conference లో హామీ మాట్లాడిన రీత్యా చూసినప్పటికీ కూడా ప్రభుత్వం ముందుకు రాకపోవడానికి కారణం ఏమిటో తెలియదు. తాము చెప్పింది చేయాలి, తమ యిష్టం వచ్చినట్లు అరగాలి, తాము నిర్ణయించిన విధానాన్ని ఈ నాడు

యూనివర్సిటీలలో కూడా రుద్దాలని ప్రభుత్వ అభిప్రాయం. అయితే యూనివర్సిటీలు సర్వ స్వతంత్ర రాజ్యంగా వుండకూడదు అన్నమాట కూడా నిజమే. కాని ఆ పేరుతో ప్రభుత్వం దాని గొంతుకోయడానికి సిద్ధపడకూడదు అనేది కూడా మనం అర్థం చేసుకోవాలి. అందువల్ల ఈ రెండింటికి కాకుండా మధ్యే మార్గాన్ని అవలంబించుటకు కావలసి నటువంటి amendments council లో వచ్చినవి. అదే రకమైనటువంటి amendments యిక్కడ వస్తున్నాయి ఈ amendments దృష్ట్యా మనం చూసుకున్నట్లు యితే ఒక మధ్యే మార్గాన్ని ప్రవేశపెట్టిన వాళ్ళం అవుతాము. M. L. A లకు స్థానం ఏమిటని, ప్రతి పత్తి ఏమిటని ప్రశ్నించినప్పుడు వున్న పరిస్థితులను చూసు కుని మధ్యే మార్గాన్ని మనం పోవలసివస్తోంది గనుక అక్కడ కూడా వుండవలసి వస్తోంది తప్ప మరొక విషయం అక్కర్లేదు. Academic council లో మాత్రం నిజంగా విద్యా వేత్తలకు స్థానం వుండవలసిందే. ఇతరులు దానిలో ప్రవేశించ నక్కర్లేదు. విద్యా విషయంలో మాత్రం university కి పూర్తిగా అటానమీ వుండాలి. మిగతా విషయంలో కొంతవరకు పరిమితం చేయవలసిన అవుసరం వున్నది. అవి ప్రత్యేక సంస్థానాలు కావు, ప్రత్యేక రాజ్యాలు కావు. ఇంత వరకుకూడా ఆ అభిప్రాయాలతో వున్నారు. కాని యింత తీవ్రమైన చర్యలు జరిగిన తరువాత యిక ముందు university లో ఈ విధంగా జరుగుతుంది అను కోడానికి అవకాశం లేదు. వాళ్ళకు కూడా అర్థం అవుతుంది. ఈ అవకాశం వాళ్ళకు కూడా యిచ్చాను. ఇకముందుకూడా యిటువంటి అవకాశాలు యివ్వాలి వారికి. ఈ అవకాశాన్ని తీసుకుని పరిస్థితులను దృష్టిలో పెట్టుకుని ప్రభుత్వం మాత్రం యింత పెద్ద ఎత్తున అధికారంలో కూర్చుని దాన్ని కల్పాపం చేయడం బాగుండదని నా అభిప్రాయం. అయితే దీన్ని ఒక corporation గా మాత్రం తయారు చేయాలనే వాంఛ దీనిలో కనిపిస్తోంది అన్నమాట, అనేక corporation లు చూస్తున్నాం. Legislature లో ఏమైనా వచ్చినట్లయితే autonomy వున్నదానిని మీరు అడగటానికి వీలులేదంటారు అన్నమాట. అయితే ఆ autonomy వున్నటువంటి పెద్ద మనుష్యులను ప్రభుత్వం nominate చేస్తుంది గనుక వాళ్ళ కనుసన్నలలో పెరిగేవారుగనుక నే కొంతవరకు ఆ corporation కు autonomy యిస్తున్నారు అన్నమాట. మనకు ఆది industrial corporation అయివుంటుంది అన్నమాట. ఒకసారి ప్రభుత్వం వారు ఎవరికో అప్పు మంజూరు చేయమంటే వాళ్ళు refuse చేసేటప్పటికి ఆ అయ్యను 3 నిమిషాలలో దించి అవతలి పాటవేశారన్నమాట. అటువంటి వ్యవహారం జరుగుతుంది అన్నమాట. అటువంటి అవకాశాన్ని తీసుకోవాలని ధృఢంగా దాంట్లో కనపడుతోంది తప్ప నిజంగా university ని బాగుచేయాలి దాన్ని సౌష్ఠ్యవంగా చేయాలనే వాంఛ మాత్రం అందులో కనపడదు. తరువాత ఈ registered graduates కు ఎన్ని కలు జరిగేటప్పుడు యింతవరకు మనకు తెలుసు చాలాదుమారం జరుగుతోంది. Ballot పేపర్లు అన్ని తీసుకువెళ్ళి అక్కడ పారవేసి వస్తుంటారు. దీంతో conspiracies, conspiracy లు, compromiseries లు రక రకాలుగా జరగడం మనకు తెలుసుకొన్నమాట. ఇది చాలా అవహ్యకరమైన పద్ధతి. దీనిని దృష్టిలో పెట్టు

వృదు ప్రత్యేకంగా ఆయా areas లో పోలింగ్ బూతులు పెట్టి ఓటింగ్ విధానం అమలుజరిపితే తప్ప దీన్ని అరికట్టడానికి అవకాశం లేదు, ఎక్కడయిన అవాంఛనీయమైన పరిస్థితి ఏర్పడినప్పుడు గాన్ని దారిలో పెట్టడంకోసం ప్రయత్నం చేయాలి. ఆ ప్రయత్నంచేసి దాన్ని చక్కదిద్దవలసిన అవసరం వుంటుంది కనుక యిదికూడా ప్రభుత్వం దృష్టిలో పెట్టుకుని ఆ postal ballot system అనేది తీసిపారవేసి యింకొక మార్గాన్ని అన్వేషించినట్లయితే అది మాత్రం ఉన్నతమైన మార్గంగా వుంటుంది. కనుక యిక్కడ సభ్యులు చెప్పినటువంటి అభిప్రాయాలు దృష్ట్యా విద్యావేత్తలు చెప్పినటువంటి అభిప్రాయాలు దృష్ట్యా universities యొక్క అభిప్రాయాలను మనస్సులో వుంచుకొని మధ్యే మార్గంగా అవలంబించిన amendments ఈనాడు ఎక్కువగా కనిపిస్తున్నాయి. Extremes కు వెళ్ళాలని ఎవరికి అభిప్రాయాలు కనిపించడం లేదు. అందుకోసం ప్రభుత్వం ఈ amendment ను తప్పకుండా అంగీకరించాలని, తాము పట్టుకున్న కుందేలుకు మూడే కాళ్ళన్న విధానం అక్కణ్ణేదని, ఈ వజ్రాయుధాన్ని universities మీద ప్రయోగించడం నిషేధం అని అది మంచిది కాదని, విద్యా విధానం యొక్క పౌష్టవానికి university ల యొక్క పౌష్టవానికి యిది నష్టదాయకమని మరొకసారి పాచ్చరిస్తున్నాను.

శ్రీ ఎస్. ప్రసాదరావు — అధ్యక్షా! తమకు తెలుసు మన రాష్ట్రంలో ఈ University Bills విషయంలో ప్రజలలోను, విద్యావేత్తలలోను, పత్రికలలోను వచ్చినటువంటి అభిప్రాయాలన్నీ ఒక్కదాన్ని సూచిస్తున్నాయి. ప్రభుత్వం తొందరపడి ఈ బిల్లులను ప్రవేశపెట్టింది అనేది వారి అందరియొక్క విమర్శ. సరే యిది ప్రవేశపెట్టేప్పుడు కూడా క్రిందటి శాసనసభలోనే వీటికి చట్టరూపం యివ్వాలని వాళ్ళు ఒత్తిడి చేశారు. క్రిందటి శాసనసభా కాలంలోనే Joint Select Committee Report యివ్వాలని కూడా ఒత్తిడి చేశారు ముఖ్యంగా ఉస్మానియా University కి Senate కు సంబంధించినటువంటి విషయాల్లో ఎన్నో చిక్కులు వస్తున్నాయి. తమకు కూడా తెలుసు. అసలు ఈ బిల్లు యింత controversial గా మారినప్పుడు దీనిమీద వచ్చినటువంటి అభిప్రాయాలన్నింటిని ప్రభుత్వం అర్థం చేసుకోవలసినటువంటి అవసరం వుంది. మరి వచ్చినటువంటి అభిప్రాయం ఏమిటి. యింత ముఖ్యమైనటువంటి బిల్లును ప్రవేశపెట్టేప్పుడు కనీసం విద్యావేత్తలను, తమను consult చేయలేరనే అభిప్రాయం సర్వత్రా వుంది. అందుకని కనీసం ఈ Joint Select Committee ఈ Senate ను గాని, Syndicate ను గాని వీటి అప్పింటిని consult చేయవలసిన అవసరం వుంది. వారి పాజుకలు తీసుకోవలసిన అవసరం కూడా వుంది Procedure ఏమి అమలు జరుపలేదు. ఎవరినీ విచారించకుండానే వారి అంతట వారే ప్రభుత్వ అభిప్రాయానికి వచ్చిన తరువాత కనీసం యిక్కడ శాసనసభలో వచ్చినటువంటి విమర్శలను, పత్రికల్లో వచ్చినటువంటి విమర్శలను దృష్టిలో పెట్టుకొన్నప్పుడు కనీసం ఒక్క ఆడుగన్నా వెనక్కు తగ్గుతుండా అని ఈమధ్య కొందరికి కలిగింది. చాలా మొదటుగా యిదే రూపంలో దీన్ని council లో pass చేయించి మళ్ళీ దీనికి శాసనసభలో కూడా pass చేయించాలని యిక్కడ ప్రయత్నం చేస్తున్నారు.

మన కాంగ్రెసుపార్టీలో కూడా అనేకమందికి యీ విషయంలో స్వేచ్ఛ ఉంది. నట్లయితే బహుశా ఈ బిల్లును వ్యతిరేకించినారని మాకు తెలుసు. కనీసం అటువంటి స్వేచ్ఛ యివ్వకపోగా ఉపన్యాసకులను కూడా యిక్కడ తయారుచేసి తమ ద్వారా policy అను శాసనసభలో రుద్దదలచుకున్నారు. మొత్తంమీద ఈ రూపంలో యిత తొందరపడి యీ బిల్లును పీఠుకురావడం అనేది ఒక వేళ శాసనసభలో pass అయినా కాకపోయినా ప్రభుత్వానికి majority వుండి దీన్ని ఒక నిమిషంలో రుద్దినప్పటికీ కూడా మళ్ళీ గతంలో అనేకసార్లు తన తప్పులను దిద్దుకోవలసి వచ్చింది, ప్రజలముందు అవహాస్యం పాలు కావలసి వచ్చింది. ఈ బిల్లు విషయంలో కూడా మన రాష్ట్రంలో వున్నటువంటి విద్యావేత్తల, ప్రజల యెదుట కూడా మరోసారి అవహాస్యపాలు అవుతుందని హెచ్చరిక చేస్తున్నాను. ఏమైనప్పటికీ వారికి తెలివితేటలు అసలు వచ్చే జవకాళం లేదు. కనీసం కొంత ఆలస్యంగా అయినా వస్తాయనే ఆశకూడా పోయింది. అందువల్ల ఈ బిల్లులు తయారుచేసినటువంటి పద్ధతి దానికి చెప్పినటువంటి కారణాలు ఒకదానికి ఒకటి పోసగడంలేదు. అసలు ఈ బిల్లులను ఎందుకని తయారు చేయవలసి వచ్చింది. యిటువంటి చట్టం ఎందుకు అవసరం వచ్చింది అంటే శాసనసభ్యులు విమర్శించారు కాబట్టి universities తమకు యిష్టంవచ్చినట్లు వ్యవహారం చేస్తున్నారు కాబట్టి దానిమీద control చేయడానికి మేము ఈపని చేశామని చెప్పి వారు మొదట్లో వివరించారు కాని యిక్కడ యే clause అయితే Joint Select Committee stage లో వచ్చిందో అది మాత్రం original బిల్లు stage లో లేదు. గవర్నమెంటుకు control కావాలి, గవర్నమెంటు కొన్ని directions యివ్వాలనే విషయం మాత్రం original గా శాసనసభలో ఏ కారణాలతో అయితే బిల్లు పెట్టారో ఆ సమయంలో మాత్రం దాన్ని వ్రాయలేదు. తరువాత దాన్ని ఆలోచించుకొని వ్రాశారు. అయితే దాన్ని council లో కొద్దిగా మార్చారు. Directives కు బదులు instructions అన్నారు. యిది ఎడమ చెయ్యి కాదు. పురచెయ్యి తన్నట్లుగా వుంది. యేపేరు చెప్పినప్పటికీ directives, instructions అర్థంలో వున్నటువంటి తేడా ఏమిటో నాకు చెప్పండి. మరి అటువంటి తేడా లేనప్పుడు ఈ మాటల మార్పిడితో, గారడీతో ఎవరిని మోసం చేయాలని అనుకుంటున్నారు. ఆయితే major educational policies అన్నారు. అందుతో ఒకటి medium of instructions అన్నారు. మొన్ననే యిక్కడ మన శాసనసభలో language బిల్లు విషయం సమన్వయం వచ్చింది. Medium of instructions తెలుగులో పెట్టాలని వారు అడిగాడట వారు ఒప్పుకోలేదట. ఒప్పుకోకపోవచ్చు. చాలామందికి యిష్టంలేకపోయి వుండవచ్చు.

ప్రభుత్వం దీనిపై ఒక నిర్ణయానికి వచ్చిందా? ఈ బిల్లులో యేదైనా వ్రాశారో వాటికోసమని యిప్పుడు యేర్పాటు చేశారు. Public Service Commission examination in Telugu లో conduct చేయబోతున్నారు. Telugu లో పరీక్షలు పెట్టాలని వారు అడిగారు. ముప్పాడో తున్నారా? ఈ లోని major policies నిర్ణయించుకుండా, తెలుగులో విద్యాబోధన చేయాలి, medium of instruction

నిర్ణయస్థామం అనే యూనివర్సిటీలు పెట్టినా ప్రయోజనం యేమిటి? అందువల్ల major policies నిర్ణయించి అవి యూనివర్సిటీలు అమలు చేయకపోతే వారిపై దండూరాలేయడానికి యిక్కడ వ్రాశామని అంటున్నారు. అసలు education policy అంటూ లేదు. ఎప్పుడో బ్రిటిషువారు చేసిన policy లు తప్ప, దేశాభివృద్ధికి పనికివచ్చే policies తయారుచేయగల సత్తా నేటికీ రాలేదు వస్తుందనే నమ్మకం యేమాత్రం మాకు కలగడంలేదు. వారు policies తయారు చేయలేరు. దానికోసం directions యివ్వాలని వారికిలేదు. Council లో amendment వచ్చేనాటివరకూ వారికున్నది ఒకేఒక ఉద్దేశం. Major policies లేనటువంటి ప్రభుత్వం తనకవసరమైన చట్టాలను చేసుకోవచ్చు. Medium of instruction, languages, post-graduates centres కు సంబంధించిన వాటికి అనేక రూపాలలో శాసనం తీసుకురావచ్చు. అలా చేసినప్పుడు అందరం అంగీకరించవచ్చు. ప్రజలనుంచి instructions యూనివర్సిటీలకు యివ్వవలసి వస్తే, యూనివర్సిటీ విద్యార్థివిధానం ప్రజలయొక్క మనోభావాలతో, ప్రజలయొక్క అభివృద్ధి కార్యక్రమాలతో, రాష్ట్రంలో జరిగే అభివృద్ధి కార్యక్రమాలకు అనుగుణంగా మార్చాలనేటటువంటి అవసరం వుందనేదానిలో యదార్థంవుంది. సందేహంలేదు శాసన సభ చర్చించి ఆమోదించిన major policies ను యూనివర్సిటీలు తీసుకొనమనిచెప్పవచ్చు, రాష్ట్రంలోని పరిస్థితులకు అనుగుణంగా మీరునడవడమే major policies కు మనకు సంబంధించినంతవరకు శాసనసభ ముందు పెట్టడం అవసరం. శాసనసభ ముందు పెట్టకుండా direct గా యూనివర్సిటీలకు పంపించడానికి, పత్రికలలో ప్రకటించడానికి వీలులేదు, శాసనసభకు సంబంధంలేకుండా గాని వేరుగా ప్రభుత్వం వ్యవహరించడానికి వీలులేదని, దానిని ఆ విధముగా మార్చడానికి సిద్ధంగా వున్నదా ప్రభుత్వమని అడుగుతున్నాను. Original Bill లో లేనటువంటి ఒక provision కు select committee stage లో వచ్చిన తరువాత, ఆ stage నుంచి council కు వచ్చిన తరువాత major policy గా మార్చిన తరువాత శాసనసభలో అయినా ప్రజలలోనుండే అభిప్రాయాన్ని దృష్టిలో పెట్టుకొని major educational policies as enunciated by the legislature, అది కనుక అంగీకరిస్తే, ప్రభుత్వం కొన్ని major policies చేయబోతున్నదని, వాటిని అమలు జరుపుబోతున్నదని నమ్ముడానికి అవకాశముంది. అలా కానిచో ప్రభుత్వం యేదో ఒక చాటున తమయొక్క వ్యంత అభిప్రాయాలను యూనివర్సిటీ విద్యార్థివిధానాలపై రుద్దడానికి ప్రయత్నం జరుగుతున్నదని అనుకోవలసివుంటుంది. Major policy అనేది State Legislature యొక్క subject దానిని ప్రభుత్వం arbitrary గా తీసుకొనడానికి వీలులేదు. యూనివర్సిటీకి dictate చేయడం మంచివద్దతికాదు. ఇక్కడ చర్చించిన తరువాతనే యూనివర్సిటీకి టోవాలని మనవి చేస్తున్నాను. Vice-Chancellor వడవలసిన సంస్థలు యెవరికీ తెలియవు. యూనివర్సిటీ వ్యవహారాలను చక్కబెట్టేది సెక్రటరీ అయివచ్చును, దానికి అధిపతిగా ఒక అధికారి వున్నప్పుడు, అతను సెక్రటరీ చేత యెప్పుడో జడమేదేవి వ్యాయమైన వద్దతి. ఇది ఒక డెమోక్రటిక్

ప్రిన్సిపల్. ఈ పద్ధతిని యెవరూ ఆక్షేపించ వీలులేదు. ఒక panel ను తయారు చేయాలని Act లో వుంది. అది చాలా లోపభూయిష్టమైన విషయం. సెనేట్ direct గా యెన్నుకోవాలని ఆందోళన చేస్తుంటే, educational సంస్థలన్నీ ఆ విధంగా ఆలోచిస్తుంటే మన ప్రభుత్వానికి మరొకరకంగా నట్టింది. అది ప్రభుత్వమే appoint చేయాలా లేక chancellor appoint చేయాలా అని Chancellor appoint చేస్తే with the consultation of Government or without consultation అనే మీమాంస వచ్చింది. అది యంతవరకు తేలలేదు Chancellor appoint చేస్తానంటారు. ప్రభుత్వం గాని లేక మంత్రిగారు చెప్పినట్లుగాని చేస్తారు. ఎవరు చెప్పించి చేస్తారో యెవరికీ తెలియదు. యూనివర్సిటీ నడి పించాలంటే democratic గా యెన్నుకొనబడిన Vice-Chancellor ఒక్కరు మాత్రమే దానికి బాధ్యత వహించాలి తప్ప మరొక రూపంలో సాధ్యంకాదు. తొందరపడి మార్చవలసిన సై అదొక్కటే సరైన పద్ధతి 1957 వరకూ ఆంధ్రా యూనివర్సిటీలో వుందని మన report లో వుంది అప్పుడే మంచివారు దొరికారు. శ్రీ రాధాకృష్ణన్ గాని, C R Reddy గాని యెన్నుకోబడ్డారు, Nominate చేసినట్లు సేను యెరుగను. అటువంటి ప్రపంచఖ్యాతి చెందినవారు సెనేట్ చే యెన్నుకొనబడినప్పుడు, అలాంటి వారిని సెనేట్ లో యెన్నుకొనరని యెందుకు అనుకోవాలి. ఇప్పటికీ ఆంధ్రా యూనివర్సిటీలో వుంది ఆ పద్ధతి. కొరారిగారి రిపోర్టు యెలా వుంటుందో మనకు తెలియదు. వారి రిపోర్టులోనే ఒక ఆభివృద్ధి స్థాయికి వచ్చిన యూనివర్సిటీలో యెన్నుకొనడమనేది సరైన పద్ధతని చెప్పారు కొన్నిచోట్ల panel నుండి election వుంది, direct and indirect election వుంది, అనేక రూపాలలో వుంది. కాని మనదగ్గర selection లాగా వుంది. ఆఖరికి వారు suggest చేసినదేమంటే—When an institution has reached the stage of stability and traditions have been built up, there can be no doubt that the best way of selecting a Vice-Chancellor would be to place the responsibility on the University Community itself. కొత్త యూనివర్సిటీలో ఎన్నికలలో యేమి జరుగుతుందో అని యేదైనా కొంత direct గా appoint చేస్తే మంచిదనే ఆభిప్రాయం ప్రభుత్వానికి కలగడం వేరే విషయం ఆలోచిస్తే, ఆలోచించవచ్చు. ఇలాంటి చోట్ల సందేహం యెందుకు వుండాలని అడుగుతున్నాను. Eminent persons అంతా యెన్నుకోబడినవాళే. Bombay యూనివర్సిటీ, పాగర్ యూనివర్సిటీలలో వుండన్నారు. అదికూడా panel నుండి యెన్నుకోవడమే. న్యాయసమ్మతమైన election వుండాలని కోరుతున్నాను. Direct గా nominate చేయడమనేది ఆభివృద్ధి నిరోధకమైనదని మనవిచేస్తున్నాను. సెనేట్ యెన్నుకొనిన తరువాత, ఢిల్లీ వేసే అధికారంకూడా సెనేట్ కే వుండాలి. Elect అయిన తరువాత ఆయనను ఢిల్లీ వేసే అధికారంకూడా సెనేట్ కే వుండాలి. అరూపంలో సెనేట్ విశిష్టతలుగా వుండడానికి, control కలిగి వుండడానికి, అది పరిచేయడానికి ఒక Supreme Body వుండే రూపంలో దానిని develop చేస్తే కొన్ని traditions యేర్పడతాయి. అక్కడ నిజంగా ఖరీదే పొరపాటును సరిచేయడానికి అవకాశముంటుందని మనవి.

చేస్తున్నాను. ఇక removal కు సంబంధించినంతవరకు Chancellor గారు remove చేయవచ్చునని, దానికి ఏదో పెట్టారు. అట్లాంటి enquiries ఏదైనా చేసినా, చేస్తే చేయవచ్చు ఒకవేళ Senate నిర్ణయించకపోయినప్పటికీ కూడా Senate అతనిని అవిశ్వాస తీర్మానంద్వారా తొలగించకపోయినప్పటికీ, ఎక్కడా లోపభూయిష్టాలు జరగవు. Vice-Chancellor ఎన్నుకోబడినంతమాత్రాన లేకపోతే nominate చేయబడినంతమాత్రాన అందరు పవిత్రులుగానే ఉంటారని, అందరు infallible గానే ఉంటారని నేను అనను. తప్పు చేసేవాళ్లు ఉంటారు, ఒప్పు చేసేవాళ్లు ఉంటారు. అయితే అట్లాంటి contingencies ఎక్కడో rare గా ఉంటాయని మనము ఆశించాలి. ఎందుకంటే, ఎన్నుకోబడినపుడే ఇట్లాంటి పద్ధతులు తగ్గుతాయి. ఒకవేళ ఉన్నప్పటికీ న్యాయసమ్మతమైనటువంటి పద్ధతిలో సరి అయినటువంటి విచారణ ఆ Supreme Court Judges కు నచ్చినటువంటి పద్ధతిలో దాచిని విచారణ చేయవచ్చు. దానిమీద Senate లో అవసరమైన చర్యలు తీసుకోడానికి అవకాశం ఉంటుందని, ఏమైనా ఈ Senate లో ఎన్నుకొనే అవకాశాన్ని, అదేవిధంగా తీసివేసే అవకాశాన్ని కల్పించాలని, అప్పుడే ఈవేళ University administration లో జరుగుతున్నటువంటి అవకతవకలు తగ్గిపోవడానికి అవకాశాలు ఉన్నాయి. ఇక పోతే ఈ Senate composition విషయంలో కొన్ని విషయాలు ప్రభుత్వదృష్టికి తీసుకొని వస్తున్నాను. Senate composition లో academic content ఎంత ఉండాలని, non-academic content ఎంత ఉండాలని వగైరా చర్యలు జరిగినాయి. కాని, ఈవేళ ఈ percentage అచ్చం academic content ఉండాలి, బయటవాళ్లు ఎవరూ ఉండకూడదు అనే వైఖరి సరి అయినది కాదు, మాయూనివర్సిటీలో ఉండేవాళ్లము మేమే వరిపాలన చేసుకొంటాము, మాకు మిగతావాళ్లయొక్క తోడ్పాటు వాళ్లయొక్క participation అక్కర్లేదు అనే వైఖరి వారు తీసుకోవడం సరిఅయినదని నేను అనుకోను. చాలామట్టుకు 50 percent academic, మిగతావాళ్లు non-academic content ఉండాలని అంటున్నారు. ఎందుకంటే, అచ్చము విద్యకు సంబంధించే కాదు అక్కడ. ఈవేళ విద్య అనేది ఒకదానితో link up అయిఉన్న subject అనేకకాలాన activities తో, national growth తో, విద్యకు సంబంధం ఉండాలనేది మన అందరి అభిప్రాయము. అ-growth అనేది మన రాష్ట్రముయొక్క, దేశముయొక్క పురోగమనము అనేది అచ్చము interconnections ద్వారానే జరగదు. అందువల్ల ప్రజలవై పునఃసంఘటన ప్రజా ప్రాతినిధ్యములనుబట్టి కూడా participation తప్పనిసరిగా ఉండవచ్చుదే, ఈరెండు కలిసి, సరి అయినటువంటి విద్యా విధానాలను రూపొందించడంలోగాని, దానిని అమలు జరుపుకోవడంలోగాని, అది రాష్ట్రాన్ని విద్యాభివృద్ధిని ముందుకు తీసుకుపోవడానికి ఉపయోగకరంగా ఉంటుంది. ఆ రూపంలో చూచినప్పుడు ఇందులో రెండూ యెక్కువగా ఉండాలి. ఎవరో ఒకరికి majority ఉండాలి, ఇంకొకరికి minority ఉండాలి అనే దృష్టితో చూడడానికి వీలు లేదు. ఈ రెండూ contents ఉండాలని మనము నిర్ణయించుకొనిన తరువాత, ఈ విషయంలో కొంత మనము నిర్ధారణకు వచ్చిపోతున్నది. ఈ వేళ మన needs ఉన్న సంఖ్యనుబట్టి, ఉన్న అవకాశాన్ని

బట్టి ఎవరెవరు ఎంతమంది ఉండాలి అనేది నిర్ణయించుకోవలసిన అవసరం ఉన్నది. అయితే ఈవేళ ఉస్మానియా కానివ్వండి, వెంకటేశ్వర కానివ్వండి, కొంతవరకు ఆంధ్రా యూనివర్సిటీ, అక్కడ ఉండేటటువంటి professors ను అన్ని కాలేజీల యొక్క affiliated, Constituent University Colleges యొక్క Principals ను ఉంచితే, మనకు original గా ఉన్నటువంటి ఆ వందో, 120 కంటే సంఖ్య మించి పోతుందని నేను అనుకున్నాను. ఎందుకంటే మనం ఏదో fantastic గా ఎప్పుడో develop అయి ప్రతి చిన్న town కు, ప్రతి కాలాకా headquarters కు college వచ్చినప్పుడు చాలా colleges అయిపోతాయి. కాబట్టి చార్జరడరిని provide చేస్తే చాలో unwieldy అయిపోతుందని అనుకునే టటువంటి position కు మనము ఇంకా రాలేదు. వచ్చినప్పుడు నిజంగానే కొంత rotation గాని, ఏదో ఒక పద్ధతి ఆలోచించుకోవచ్చు. కాని మొత్తం అమీన ఇప్పుడు ఉన్న పరిస్థితులతో ఇప్పుడు ఉన్న all the Principals of the University Colleges, affiliated colleges, constituent colleges, ఇంకా professional and oriental colleges యొక్క Principals ను ఆదే విధంగా ఇప్పుడు ఉన్న ఈ Professors అంతరు అందులో ఉన్నట్లయితే, ఇంకా ముందు పెరిగినప్పుడు పొందిన ఏదైనా తగ్గించవలసిన అవసరం వస్తే అప్పుడు ఆలోచించుకోవచ్చు. అప్పుడు ఏదో rotation పద్ధతి ఆలోచించుకోవచ్చు. కాని ఈవేళ మన యూనివర్సిటీస్ కు ఉన్నటువంటి position ను బట్టి ఆ మోడల్ చేయవలసివిన అవసరం లేదని, ఇప్పుడున్నటువంటి పద్ధతినే కొంతకాలముదాకా ఉంచితే జాగురటురదని నేను ఆశ్రిప్తాయపడుతున్నాను. తరువాత Syndicate జ్యోతహారం ఉన్నది. అలాగే ఈ Syndicate అనేది Chancellor గారు nominate చేయడమే కాదు, దాదాపు సగము మందిదాకా ఆయన nominate చేస్తాడు. గవర్నర్ టెంటుజాళ్లు ఒక ముగ్గురు ఉంటారు, ఆయన అయిదారుగురిని nominate చేస్తున్నాడు. ఏమిటి ఈ nomination గొడవ. ఆసలు ఎందుకు ఇది. Syndicate కు executive body గా Syndicate ఉన్న తర్వాత, ఆ Syndicate అనేది Senate చేత ఎందుకని ఎన్నుకోబడకూడదు? Chancellor గారు nominate చేయవలసిన అవసరం ఏమి వచ్చింది? వీరిని ఎక్కడైతే అవ్వాలి వచ్చు. Senate అనేది ఒకటి ఉన్నప్పుడు, దానికి Syndicate అనేది executive body గా ఉంటున్నప్పుడు అక్కడ Chancellor ప్రసక్తి ఏమిటి? ఆయన, nominate చేయవలసిన అవసరం ఏమిటి? ఈ nomination యుగంలోనుంచి ఇరుటపడే పరిస్థితులలో మనము ఉంటున్నప్పుడు, ఇంకా ఈ nomination యుగంలోనే మనము ప్రభుత్వము ఎందుకు వెనుకా ఉంది? ఈ వేళ Chancellor గారు ఒక అయిదారుగురిని nominate చేయవచ్చునని ఉన్నది. ఒక మంత్రమందితో, 125 మందితో, Senate అక్కడ ఉన్నది. ప్రతి సంవత్సరం proportional representation ద్వారా single transferable vote system 15 మంది, 16 మంది Syndicate Members ను ఎంచుకోవచ్చునని ఉన్నది. ఒక వేళ Government officers ఒకరిద్దరు విధి లేక ఉండవలసివస్తే తగ్గించాలి.

ఏదైనా provision కల్పించవచ్చు, ex-officio అని less కాని majority గా ఈ Syndicate అనే దానిని direct election తో, అది proportional representation ద్వారా, single transferable vote method తో ఎన్నుకోబడినట్లయితే అన్నిరకాలవాళ్లు అందులో ఏర్పాటుకావడానికి అవకాశము ఉన్నది. ఒక వేళ M.L.As వచ్చినా అందులోనుంచే రావాలి. ఇంద్రాక ఆంధ్రోనిరెడ్డిగారు అన్నారు. ఏదో M.L.As ఏదో ఒకరూపంలో Syndicate లో పోయి కూర్చోవాలని చూస్తున్నారని. మాకు అట్లాంటి అవకాశం లేదు. మమ్మలను ఎట్లాగూ రానివ్వరుకూడా. పోనీ ఏమైనా ప్రభుత్వంవైపున ఉన్నవారు back door methods తోనైనా సరే ప్రయత్నించవచ్చు. మాకు ఎట్లాగూ అవకాశం లేదు. అట్లాంటి అవకాశం కావాలని కోరడమూలేదు, వారికి ఇప్పించాలని మాకు ఉద్దేశము లేదు. కనుక కావలసినదల్లా ఈ Syndicate కు direct elections చేయాలన్నదే. తరువాత ఈ Syndicateలో ఇంకొకటి ఉన్నది. ఏదైతే ఇందులో election posts అయిదో ఎన్నో ఉన్నాయో, వాటిలో ఎన్నుకోబడడానికి వీలున్నది, కాని ఈ అయిదులో University employees ఈ category క్రింద ఎన్నుకోబడకూడదని ఉన్నది. ఇంకొక category క్రింద ఎన్నుకోబడవచ్చు ఇంకొక category వారికి ఉన్నది. ఏమిటి? ఇద్దరిని Chancellor nominate చేస్తాడు. అంతకంటే వారికి ఉన్న category ఏమీలేదు. ఏమి, ఈ category కి ఎందుకు ఎన్నుకోబడకూడదు? Senate లో, highest body లో వారు ఉండడానికి అర్హత ఉన్నప్పుడు, అక్కడ అనర్హత కానప్పుడు, Syndicate కు వారు direct గా ఈ election category క్రింద ఎందుకు ఎన్నుకోబడకూడదు? దానికి ఒక national principle, understanding ఉండాలి. ఈ category క్రింద ఎన్నుకోబడకూడదు, Chancellor గారు మాత్రం ఇద్దరిని nominate చేస్తారు, అనేటటువంటి ఈ పద్ధతులు మనము చూచినట్లయితే, వాటిద్వారా, ఈ యూనివర్సిటీ బిల్లుద్వారా, Syndicate లోకి nominations చేయవచ్చునని ఈ విధముగా ఉన్నట్లయితే, మరి democratic తైపున పోవలసిన పరిస్థితిలో ఇంకా వెనుకకు నెట్టి ఆపలు మన యూనివర్సిటీ బిల్లును ప్రజా వ్యతిరేకంగా లేకపోతే అభివృద్ధికి వ్యతిరేకంగా చేస్తున్నారు. ప్రభుత్వము ఈ పద్ధతులను విడనాడాలి. అందువల్లనే ఈవేళ మన శాసనసభ ముందు అందరూకూడా చెప్పమన్నారు. ఆనేక పత్రికలలో వార్తలు వస్తున్నాయి. డివిని వాయిదా వేసి కాస్తా తీవ్రంగా ఆలోచించండి అని, డివిని కావాలి అని ఇంకా మన Senates ను అందరిని consult చేసి మన రాష్ట్రం లోని, దేశంలోను ఉన్న అభిప్రాయాన్ని అంకా అర్థం చేసుకొనిన తరువాత, మన national growth కు ఎటువంటి Act కావాలని చక్కగా ఆలోచించిన తరువాత, కోటానీ కమిషన్ రిపోర్టు, international, national experts తో చర్చించుకుంటే, వారి report వచ్చిన తరువాత, అప్పుడు మనము ఈ బిల్లు తయారుచేసుకోవచ్చునని మనవి చేస్తున్నాను. ప్రభుత్వము ఈ నిముషములోనే ఈ బిల్లు వెనుకకు వేసి ఈ బిల్లును defer చేసి public opinion కు తెలుపుకోవాలని కోరుకుంటున్నాను.

The House then adjourned for lunch till Four of the Clock

The House re-assembled after lunch at Four of the Clock.

(MR. DEPUTY SPEAKER IN THE CHAIR).

GOVERNMENT BILL.

THE ANDHRA UNIVERSITY (AMENDMENT), BILL, 1965.

Mr. Deputy Speaker —The hon. Minister for Law will reply to the debate

Sri Tenneti Viswanatham Before we proceed, I want to present a petition on behalf of the teachers of the Osmania University. It is signed by all the teachers and professors from 11 constituent colleges. May I present it now, Sir, or

Mr. Deputy Speaker —He can do it tomorrow morning after question hour.

Sri Tenneti Viswanatham .—Thank you, Sir.

(Pause).

On a point of order, Sir, which did not arise at the time this was introduced and which arises now.

After the Bill went into the Council they introduced an amendment and I think it was introduced by the Government. In clause 6 they have introduced this.—

“Directions by the State Government —(1) The State Government may, after consultation with the University, give to the University directions relating to the matters of policy to be followed by it.

(2) In the exercise of its powers and performance of its functions under this Act, the University shall not depart from any directions issued under sub-section (1) except with the previous permission of the State Government”.

If we look to the ‘Directions by the State Government’, the language is as follows :—

“The State Government may, after consultation with the University give to the University, instructions relating to the matters of major educational policy such as :—

- (1) Pattern of University Education ;
- (2) Medium of instruction ;

(3) Establishment of post-graduate centres to be followed by it. With regard to the third, Sir, ‘establishment of post-graduate centres’ it necessarily involves the question of admissions. When you establish post-graduate courses and if that is so and if it involves admissions into higher educational institutions the regulations and admissions to the educational institutions in the Telangana area also this applies to. And therefore it must go to the Regional Committee.

Mr Deputy Speaker — Shall I interrupt in the middle? Do you take it that we are discussing all the three Bills or are we discussing only the Andhra University Bill. What I presume is that we are now at Andhra University Bill.

Sri Tenneti Viswanathrao — No, Sir This arises in the Osmania University (Amendment), Bill I was under the impression that the language is the same in all the three Bills as we are taking up all together. But as you say, that the other Bills have not been formally taken up, I shall raise the point of order later on.

శ్రీ పి. వి. వరసింహారావు :—అధ్యక్షా, ఆంధ్ర విశ్వవిద్యాలయం సవరణ బిల్లును గానీ, సభ్యులు నిన్న యీరోజు చర్చ చేశారు. ఇదివరకు ఫస్ట్ రీడింగ్ సందర్భంలో ఒక సాధారణ చర్చ జరిగింది. ఇప్పుడు సెకండ్ రీడింగ్ సందర్భంలో కూడా మరొక సాధారణ చర్చ అంతే విస్తృతమైనది జరిగింది. ప్రాధాన్యంగా జాయింట్ సెలెక్ట్ కమిటీనుండి వచ్చినటువంటి నివేదికమీద చర్చించేటప్పుడు జాయింట్ సెలెక్ట్ కమిటీవారు చేసినటువంటి మార్పులవరకే—ఇక్కడ చర్చలు పరిమితమై ఉంటాయని, ఉండాలని ఒక నియమం ఉన్నది. అట్లా ఉంటేనే... ..

శ్రీ ఎన్. ప్రసాదరావు :—ఆ నియమం ఏమిటో చెబుతారా? ఏ రూలులో ఆ విధంగా ఉన్నది? Under what rules that discussion is restricted?

శ్రీ పి. వి. వరసింహారావు :—కాని అట్లా మనం ఇక్కడ చేసుకోలేదు కాబట్టి తీవ్రంగా చాలా సిద్ధాంత సంబంధమైన విషయాలు ఉన్నవి, కాబట్టి రెండో పార్లమెంటు మొదటి సత్త సందర్భంలో జరిగిన చర్చయే మళ్ళీ ఇప్పుడు జరుపుకోవాలి. నేను చాలా పొడుగాటి ఉపన్యాసము చేయదలచుకోలేదు ఫస్ట్ రీడింగ్ సందర్భంలోనే సిద్ధాంతతీత్యా, ఆచరణ తీత్యా, యీ బిల్లులో ఉన్న ప్రాధాన్యత, దృష్ట్యా చాలా విపులంగా చర్చలు జరిగినవి. అప్పుడు జరిగినటువంటి చర్చలకు, అప్పుడు గానీ సభ్యులు చేసినటువంటి అభ్యర్థనలకు నేను అప్పుడే ప్రత్యుత్తరం చెప్పాను. ఇప్పుడు కేవలం పాయింట్స్ మాత్రం తీసుకొని ప్రత్యుత్తరం చెప్పదలచాను. వైస్ చాన్సలర్ గురించి నేను చివరకు తీసుకొంటాను. మొట్టమొదట సెనేటు, సిండికేట్ యీ రెంటినిగురించి క్లుప్తంగా వ్యాఖ్యలు మాట్లాడు మనవిచేస్తాను. ఇదివరలో సెనేట్ పూర్తిసంఖ్యకు మొత్తం సభ్యులకు ఒక పరిమితము అంటూ లేదు. గానీ సభ్యులు ఇదివరకు చెప్పారు. ఈ మొదటి బిల్లుకు కూడా కేవలం ఏదో ప్రభుత్వానికి ఒక ఉద్దేశ్యం కలిగి, సంకల్పం కలిగి, ఒక రోజు తీసుకువచ్చినది కావు. ఇదివరకు మన చట్టాలు రూపొందించి ఆరు నెలలుగా ఉన్నాయి. 1959 లో మొదటిసారి ఢిల్లీ పేట్రన్ లో ఇప్పుడు ఉన్నటువంటి స్వరూపంలో యీ చట్టం రూపొందించటం జరిగింది. బదులుగా అనుభవం తర్వాత, గత సంవత్సరం-1964 అక్టోబరులో ముఖ్యమంత్రిగారు విద్యావేత్తల సభావేషము ఒకటి పిలిచారు. ఆ విద్యావేత్తల సభావేషం కేవలం విద్యార్థులందరికీకూడా మన రాష్ట్రంలో ఉన్నటువంటి ప్రముఖ

విద్యార్థి వేతలు అని అనటానికి ఎలాంటి సందేహం లేదు. అయితే విద్యార్థి వేతలు అందరినీ పిలిచారా అని అడిగితే, అందరు విద్యార్థి వేతలను పిలిచారని చెప్పలేను గాని, పిలిచినవారంతా మాత్రం ప్రముఖ విద్యార్థి వేతలు. అన్ని విశ్వవిద్యాలయాలకు సరిబరించినవారు, చాలా కాలంగా విద్యారంగంలో వని చెప్పవచ్చు వంటివారు, యీ వ్యవహారాన్ని గురించి చక్కగా చర్చించగలరని, చక్కని ఘోషణలు చేయగలరని వస్తుదగినవారు కాబట్టి వారిని పిలవటం ఇరిగింది. ఇప్పుడు ఇది ఎవరిమీద బైండింగ్ అని అడిగేవరకు వచ్చింది. నేను యీ విద్యార్థి వేతలు చెప్పినట్లువంటి సూచనలు ఎవరిమీద బైండింగ్ అని నేను చెప్పటంలేదు.

ప్రభుత్వంమీద కూడా బైండింగ్ అని నేను చెప్పటం లేదు. కాని ప్రభుత్వం తనకు తోచినట్లు కెప్టియన్ గా ఏదో చేసింది అనేటటువంటి ఒక ఆక్షేపణ వస్తున్నది కాబట్టి, దానికి ప్రత్యుత్తరంగా మనవిచేసేదేమిటంటే—అనాడు పిలువబడినవారందరూ కూడా విద్యార్థి వేతలు, విద్యారంగంలో అనుభవం ఉన్నవారు, ఆలోచించినవారు, చక్కని సూచనలు చేసేవారు, చేయగలిగినట్లువంటివారు అనాడు చేశారు. వారి పేర్లు నేను ఒక నిమిషం చదివినట్లయితే ఎటువంటి వారిని ఆ సమావేశానికి పిలవటము జరిగినదో బోధపడుతుంది. డా॥ జి. ఎస్. మేల్కోటే; శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం, శ్రీ పి. సుందరయ్య, శ్రీమతి అమృత్ నారాయణ; శ్రీ ఎస్. బి. పి. వట్టాభిరామాచార్యులు, శ్రీ అంజోనిరెడ్డి, శ్రీ సి. డి. నాయుడు, శ్రీ హయగ్రీవాచారి, శ్రీ భాట్ల శ్రీరామమూర్తి, శ్రీ జె. వెంకటరావు, శ్రీ పి. శ్రీరామమూర్తి ఎం. ఎల్. సి, శ్రీ. వి. పి. రాఘవాచారి ఎం. ఎల్. సి; శ్రీ డి. ఎస్. సుబ్రహ్మణ్యం ఎం. ఎల్. సి; శ్రీ బి. వి. సుబ్బరాజు ఎం. ఎల్. సి; డా॥ వి. సి. వామనరావు, వైస్ ఛాన్సలర్ వెంకటేశ్వర యూనివర్సిటీ, శ్రీ ఓ. పుల్లారెడ్డి, వైస్ ఛాన్సలర్ ఎగ్రికల్చరల్ యూనివర్సిటీ, డా॥ డి.ఎస్. రెడ్డి వైస్ ఛాన్సలర్ ఉస్మానియా యూనివర్సిటీ, డా॥ ఎ. ఎల్. నారాయణ, వైస్ ఛాన్సలర్ ఆంధ్ర యూనివర్సిటీ, శ్రీ ఎల్. ఎస్. గుప్తా, ఎడ్యుకేషన్ సెక్రటరీ, శ్రీ ఎం.ఎ. అబ్బాసీ, వైస్ చాన్సలర్ సెక్రటరీ, శ్రీ సి.నరసింహం, ప్లానింగ్ సెక్రటరీ, శ్రీ కె.ఎల్. జోషి, సెక్రటరీ యూనివర్సిటీ గ్రాంట్స్ కమిషన్, శ్రీ ఎల్. బుద్దయ్య, డైరెక్టర్ ఆఫ్ పబ్లిక్ ఇన్స్ట్రక్షన్, టి. ఆర్. దాస్, డైరెక్టర్ ఆఫ్ టెక్నికల్ ఎడ్యుకేషన్, స్రాఫెసర్ మామిడిపూడి వెంకటరంగయ్య, శ్రీ ఎం. ఎం. బేగ్, శ్రీ పి. ప్రభాకర్ రావు, శ్రీ కె. కురువెళ్ళ జాకబ్, ప్రిన్సిపాల్ హైదరాబాద్ పబ్లిక్ స్కూల్, డి. ఆర్. మునిస్వామి నాయుడు, పాడ్ మాస్టర్ మల్లివర్మన్ స్కూలు బొత్తితి, శ్రీమతి జోహరాబేగం, ప్రిన్సిపాల్ కాతేజీ ఆఫ్ ఎడ్యుకేషన్ ఉస్మానియా యూనివర్సిటీ, డా॥ ఎన్.వి. సుబ్బారావు, ప్రిన్సిపాల్ యూనివర్సిటీ కాలేజీ ఆఫ్ టెక్నో ఉస్మానియా యూనివర్సిటీ, శ్రీమతి పి.కళ్యాణికుట్టి అమ్మార, డా॥ వి.వి. కిషోర్ గజపతి హైస్కూల్, శ్రీ ఎ. పూర్ణ చంద్ర రావు, పాడ్ మాస్టర్, డిల్లీ పరిషత్ హైస్కూల్, పామర్రు, సి. సుదర్శనం, ప్రిన్సిపాల్, హ్యూమెన్స్ కాలేజీ హైదరాబాద్, శ్రీ కాళహస్తి రామకృష్ణయ్య, పాడ్ మాస్టర్, గవర్నమెంట్ మల్లివర్మన్ హైస్కూలు, నాంపల్లి, హైదరాబాద్, శ్రీ పి. సుబ్బారావు, డా॥

ప్రెస్ ప్రెసిడెంట్, స్టేట్ టీచర్స్ యూనియన్, ప్రాదరాబాద్, శ్రీ జి.ముత్తారెడ్డి, ప్రెసిడెంట్, స్టేట్ టీచర్స్ యూనియన్ ప్రాదరాబాద్—వీరిని పిలవటం జరిగింది.

Sri Tenneti Viswanatham:—May I ask whether he would place on the Table all the recommendations made by that committee?

శ్రీ పి. వి. నరసింహారావు:—ఆ పుస్తకాలు ఉన్నవి. These have been placed on the Table of the House already.

శ్రీ తెన్నేటి విఘ్నాధం — ఎప్పుడు? Atleast he can make a comparative reference ఏ సెక్షన్, ఏ క్లాజు, ఏ రికమెండేషన్ మీద ఆధారపడివున్నదో చెబుతారా?

Mr. Deputy Speaker:—I am informed that they are not placed.

Sri P. V. Narasimha Rao:—They can be placed, Sir. We will see that they are placed. ఏదో క్రాప్సియన్ గా ఒక రోజు వీరికి సంకల్పం కలిగింది అనే దురభిప్రాయం కలిగింది... ..

Mr. Deputy Speaker :—When will they be placed?

శ్రీ. పి. వి నరసింహారావు :—ఇప్పుడే ఇమీడియట్ గా ఇవ్వాలంటే, అవి బహుశా ఎవై లబ్ అవుతే లేకుండా ఉండవచ్చును. ఇవి అందరూ చదివినటువంటివే.
It has been extensively quoted.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు.—వది అందరు చదివింది అంటారు ? ఆ రికమెండేషన్స్ అచ్చు చేసి సభ్యులకు స్వయి చేయలేదే ?

శ్రీ పి. వి. నరసింహారావు :— దానిలోంచి నేను అయితే చాలాసార్లు కోర్ట్ చేయటం జరిగింది. అనేకమంది సభ్యులు కోర్ట్ చేశారు. ఇది ఇక్కడ చీబుల్ మీద ప్లే చేయటానికి అభ్యంతరంలేదు.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు. — మనం ఇప్పుడు ఇది చర్చిస్తున్నాము. జనరల్ డిటేల్ కే మీరు ఇచ్చివుండవలసినది. ఇవ్వలేదు. ఇప్పుడు ఏదో అంకా చదివారని ఎస్టాబ్లిష్ చేసి మాట్లాడుతున్నారు. కాని ఇప్పుడు అమెండ్ మెంట్స్ కూడ రాబోతున్నాయి. కనుక మంత్రిగారు ఇప్పుడైనా అవి లేబుల్ మీడ్ చేడితే అచీమాని మేము ఆలోచించటానికి విలుంటుంది.

Sri P. V. Narasimha Rao :—It is very difficult, Sir. I have no time. There is no time to get them and place them before the House. I shall find out if any copies are available in whatever number they could be brought now.

శ్రీ వి. శ్రీకృష్ణ :- ఈ విల్లులకు ఆధారమైన అంత ముఖ్యమైన విషయాలు వాళ్ళు ఎందుకు అందజేయలేదు? ఇక్కడ ఎందుకు పెట్టలేదు?

Sri P. V. Narasimha Rao—“The Conference recommended that immediate steps should be taken by Government to amend the University Acts in the light of the recommendations made by the Conference.” This is one of the important recommendations of the conference and I submit that in pursuance of this very clear, unambiguous recommendation Government took up...

Sri Pillalamarri Venkateswarlu—What are the recommendations?

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం.—ఆ రికమెండేషన్స్ చదవండి.

శ్రీ పి. నరసింహారావు.—ఆ రికమెండేషన్స్ చదువుతాను. ఒక్కొక్క విషయం వచ్చినపుడు—ఏమేమి రికమెండేషన్స్ వారు చేశారో చదువుతాను. మొట్టమొదట యీ ఇన్ స్ట్రక్షన్స్ గురించి ఉదయం మిథ్రులు శాట్టం శ్రీరామ్మూర్తిగారు సుందరయ్యగారి ఉపన్యాసంలో రెండు వాక్యాలు మాత్రమే చదివారు. దానితర్వాత స్పష్టంగా మరికొన్ని వాక్యాలుకూడ ఉన్నవి. కొన్ని ఉపన్యాసాలుకూడ ఉన్నది ఉన్నట్లు తీసికొని కోట్ చేయటం జరిగింది.

Sri Tenneti Viswanatham—When so many people meet we express so many opinions. They will be modified after discussions. It is much better you read the conclusions ఉపన్యాసాల వల్ల లాభం ఏమిటి? తీర్మానం ఏమిటో చెబితే శాగుంటుంది.

Sri P. V. Narasimha Rao—I am reading conclusions also. And I would also like to point out to you, Sir, that I am not quoting all this as a defence. I am only trying to read the names and recommendations of the Conference only to illustrate and to point out that it was not as a result of some caprice that these amendments were brought but consultation was made with persons who know. Not that we are bound by each and every recommendation of the Conference but as far as possible we have taken the recommendations as a whole and we are trying to conform to them. That is all. I am neither trying to throw the blame on the Conference, nor on the members participating in the conference nor any body else. The Government is responsible for all the amendments. There is no question of going back on that. But I only want to submit to the House that it is not that just one fine morning Government took into its head to change the University Acts and hence amendments have been brought. This is a result of certain deliberations. I am referring to the details of these deliberations.

Sri Tenneti Viswanatham—Was not the conference convened after Government thought of amending the Acts? The conference itself was convened for that purpose to ascertain the opinions.

Sri P. V. Narasimha Rao.—No, Sir. It is not correct. We convened the Conference with an entirely open mind. We wanted to consult educationists as to what steps should be taken and so many

matters were discussed and finally they recommended that on the lines of the recommendations of the Conference, the University Acts should be amended. Only then we took up the amendments.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు — అసలు ఆ కాన్ఫరెన్స్ ఎందుకు ఏర్పాటు చేయబడింది? ఆ కాన్ఫరెన్స్ పరిచయం చెబుతున్నారు.

శ్రీ పి. వి. నరసింహారావు — చెప్పామంది.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు — తమిళం చెప్పారు?

శ్రీ పి. వి. నరసింహారావు — ఇప్పుడే కాదు? మూడు సంవత్సరాల నుండి వస్తున్నది. జూన్ 62లో — అప్పటినుండి వస్తున్నది...

In June, 1962, Sri P V G Raju, Minister of Education, Andhra Pradesh, while convening the first meeting of the Vice-Chancellors in the State expressed the desire that such meetings should be a regular feature and should be held atleast twice in a year in order to enable them to discuss issues of common interest of all the three Universities in the State and of the Government. This was precisely the purpose for which the conference was called.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య — ఆరు నెలలకు సమావేశం జరిపాలి అన్నారుగదా. మళ్ళి ఎప్పుడయినా జరిపారా?

శ్రీ పి. వి. నరసింహారావు — ఇదంతా చదివితే హిస్టరీ అంతా వస్తుంది. జూలైలో వారికి యాక్సిడెంట్ కావడం, ఆ తరువాత దాని మేరకు ముఖ్యమంత్రి గారు పిలిపడం జరిగిందని మనవి చేస్తున్నాను.

Sri Tenneti Viswanatham — You were referring to Mr P V. G Raju and June 1962. May we know when the Vice-Chancellor of the Andhra University was appointed? Was it in the same month?

Sri P. V. Narasimha Rao — I do not know. I cannot say at the moment.

Sri Tenneti Viswanatham — It is better to know the origin of it. Why in June 1962, the idea came.

Sri P. V. Narasimha Rao — He was sworn as Minister in March 1962 and if the idea came to him in June 1962, we cannot say it was too late or too early.

Sri Tenneti Viswanatham — I am only asking whether the Vice-Chancellor of the Andhra University was appointed in June, 1962.

Mr. Deputy Speaker :— When he says that it is not the basis of the discussion....

Sri P V Narasimha Rao —That is what I say.

Sri Tenneti Viswanatham —That is for him to deny.

Sri P V Narasimha Rao —I have denied already and also I am not at the moment in a position to say the exact month and date and the year in which the Vice-Chancellor of Andhra University was appointed. But I do not think that is very relevant to the issue.

Sri Tenneti Viswanatham —It is absolutely relevant, Sir.

Sri P V Narasimha Rao —May be according to same.

Sri Tenneti Viswanatham —If you see I did not refer to this point at all in my speeches. As he said June 1962, P V G Raju, etc. naturally all the history came off.

Sri P V Narasimha Rao —No history came to me atleast. I have just read what is contained in this report as a fact.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య —ఇది సృష్టి స్థితి లయ కారులకు సంబంధించిన దానివలె బ్రహ్మానందరెడ్డిగారు సృష్టి చేశారు. వీరు స్థితికారులు, అందువలన యితరులకెవరకీ ఏమీ తెలియదు దీని విషయం.

శ్రీ పి. వి. నరసింహారావు —ఎవరు చెప్పినప్పటికీ, ఏమీ వచ్చినప్పటికీ ఆ తరువాత ఏమీ జరిగింది అందరికీ తెలుసు. ఆ విధంగా అనుకుంటూవుంటే మాత్రం దానికి అంతా అంటూ వుండదు. 'ఆ కాన్ఫరెన్స్ ఎందుకు ఏర్పాటు ? అంటే దానికి కారణం యిది అని నేను చదువుకున్నాను అప్పుడప్పుడు యీ యూనివర్సిటీ వైస్ చాన్సలర్స్, గవర్నమెంటు, పీరియల్ ఫెలో యొక్క రిప్రెజెంటేటివ్స్ అంతా కలిసి మ్యూచువల్ యంటరెస్టుతో పున్న విషయాలు మాట్లాడుకుంటే మంచిదనే ఉద్దేశంతో పిలవడం జరిగింది. అది పరిస్థితి అని చెబుతున్నాను. సుంగరయ్యగారు అక్కడ ఒక మాట చెప్పారు యీ డైరెక్షన్స్ గురించి.

Sri Vanka Satyanarayana —He is in jail, Sir.

Sri P V Narasimha Rao — It does not matter. I am just reading from what has been published already. "Government should have a right to intervene in the affairs of the University and direct the University with regard to policy matters from time to time. Universities should not be allowed to have their own way in the name of academic freedom in important policy matters, like language policy. Telugu has not been introduced so far as medium of instruction of University education although it is now 17 years since we gained independence. Andhra University has stated that it is not possible even in the next 50 years. This cannot be accepted. Hindi and English should be made compulsory languages but the medium

of instruction should be the regional language " This is one of the opinions very vehemently, very forcefully expressed at the conference. Now, Sir .

Sri Pillalamarri Venkateswarlu —What about other opinions? If you read one opinion it is but natural for us to expect that you will be reading other opinions also.

శ్రీ పి. వి. నరసింహారావు —నేను ఇండాకనే చెప్పాను ప్రతి ఒపినియనితో నేను బౌండ్ కాదని చెప్పాను.

I am reading whatever opinion I want to read.

Sri P. Rajagopal Naidu —We want to know whether it has been decided or not.

Mr. Deputy Speaker : He is supplying you with copies Then you can have it

Sri P. V. Narasimha Rao : The opinion which the Government has accepted, I am going to read If hon Members want me to read some other opinion which is contained in it, I am also prepared to read it.

Mr. Deputy Speaker . For your information he is supplying the copies,

Sri P. Rajagopal Naidu . He is conveniently quoting one of the speeches,

Sri P. V. Narasimha Rao : I am not conveniently quoting. I have already said in so many words that the Government is not bound by every opinion expressed at the conference because all the opinions are not same, but we have taken certain opinions with which we concur. And I have already said in so many words, we take full-responsibility for whatever is contained in these amending Bills. So there is no question of my going on reading every opinion and any opinion.

శ్రీ పి. శ్రీకృష్ణ:—ఒక చిన్న విషయం క్లారిఫై చేస్తే బాగుంటుంది. ఈ బిల్లు తీసుకురావడం, కాంగ్రెస్ పార్టీ గా తీసుకురావడానికై తే సపిటియెంట్ థాట్ రిమినిస్కెంట్ మంచిదనే వ్యక్తంచేశాము. ఇదే కాంగ్రెస్ పార్టీ అనుకుంటే...

శ్రీ పి. నరసింహారావు:—నేను ఇది కాంగ్రెస్ పార్టీ అనడం లేదు. ఇది ఒక విషయం అని అడకాక మే లేదు, దీనితోపాటా అయిపోతుందని చెప్పటంలేదు. మళ్ళీ ఒక జుర్రీ—ఒక అభియోగం వచ్చింది. అదేమంటే ఇది మీరు ఎవరిని అడిగినది కాదు, ఎవరితోనూ అలోచించినది కాదు, అంటూ ఒకసారి ఉద్ఘాటించి యూనివర్సిటీ అన్నారు; మరొకసారి అంథర్ యూనివర్సిటీ అన్నారు.

ఎవరికితోచినట్లుగా వారు ఫలానా దానికొరకు యిది తీసుకువస్తున్నావని అంటున్నారు. అది కాదని చెప్పడానికి మాత్రమే నేను దీనిని చదువుతున్నాను.

ఈ యిన్ స్ట్రక్షన్స్ యిచ్చే దాని గురించి 'మీడియం ఆఫ్ ఇన్ స్ట్రక్షన్స్' అనే మాట ఆ కాన్ఫరెన్స్ లో వచ్చింది. ఆ కాన్ఫరెన్స్ లో యీ మాట రావటమే గాక, ఆంధ్ర యూనివర్సిటీ వారే యింకా 50 సంవత్సరాలదాకా దీనిని మేము ప్రవేశపెట్టడానికి వీలేదు అని చెప్పినట్లుగా మందరయ్యగారు చెప్పడం, అంతేగాక గవర్నమెంటు వారు సజెషన్ యిచ్చినప్పటికీ, మేము ప్రవేశపెట్టము అని యూనివర్సిటీ వారు నిరాకరించినట్లుగా తెలిసినది.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు :—గవర్నమెంటు వద్దనుండి ఆంధ్ర యూనివర్సిటీ సెనేట్ కు మీడియం ఆఫ్ ఇన్ స్ట్రక్షన్స్ తెలుగు పెట్టమనే ప్రపోజర్ వెళ్ళిందా?

శ్రీ పి. వి. నరసింహారావు :—అంటే ముందు మేము సజెషన్ ఇవ్వాలి; వారు తర్వాత కాదు అనాలి, అప్పుడే దీనిని తేవాలంటారా ఏమిటి?

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు :—గవర్నమెంటు ఒక జిల్లాలో పెట్టి, థానిని ఎక్స్ ప్రెస్ చేయడానికి ఏమీ చర్యలు తీసుకోలేదు. ఎక్కడనో పెట్టలేదని దానికి బిల్లు తీసుకుచ్చామంటారు. ఇది ఎట్లా వుందంటే, కాడిచెట్టు ఎందుకు ఎక్కావంటే దూడ మేతకోసం అన్నట్లుగా వుంది.

శ్రీ పి. వి. నరసింహారావు :—అదే యిక్కడ వున్న పాయింట్. ఆ కాన్ఫరెన్స్ లో చెప్పింది ఏమిటంటే—'మీరెంతవరకైతే యూనివర్సిటీలో మీడియం ఆఫ్ ఇన్ స్ట్రక్షన్స్ తెలుగు చేయటో అంతవరకూ జానిని మీరు అధికార భాషగా డిక్లర్ చేసుకుంటే అది అమలు జరిగేది కాదు; అందువలన అక్కడనుండి ప్రారంభించడం అజననం' అనే ఉద్దేశం అక్కడ చాలా క్లియర్ గా ఎక్స్ ప్రెస్ చేయడం జరిగింది. ఇది ఒకవానితో మరొకటి సెనెట్ కు వున్నదని చెప్పడం జరిగింది. దీనిని వెంటనే చేయడానికి, గవర్నమెంటుకు ఒక సజెషన్ వుండడం సమంజసమని అనుకోవడం జరిగింది. అయితే, అది రేపు చేస్తారా; ఎట్లా చేస్తారా? అనే విషయం—That will have to be left to the Government which will take a decision after consultation.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు :—ఆ సెనేట్, ఆ వైస్ ఛాన్సలర్ 50 సం. వత్సరాలదాకా అట్లానే వుంటావని భయపడ్డావా?

శ్రీ పి. వి. నరసింహారావు :—అవును. 50 సంవత్సరాలు కాకపోయినా, 50 సంవత్సరాలకయినా వున్న నిదర్శనాలు వున్నాయి.

Mr. Deputy Speaker :—Then there will be no end. Let him present his own thinking.

Sri Tenneti Viswanatham :—The trouble has arisen because he began reading opinions. I request him to read the conclusions.

Sri P. V. Narasimha Rao :—I am reading conclusions also

Mr. Deputy Speaker :—You cannot bind him . . .

Sri Tenneti Viswanatham :—Kindly excuse me, Sir. So many people express different opinions, but it is the composite conclusion that is wanted. But if he reads one opinion like that, one Vice-Chancellor may say one thing and another may say another thing. It will be endless. We do not go into all those things. Although I requested him to say what are the conclusions, please refer to your conclusions, he started off reading opinions. And therefore all this trouble has arisen.

శ్రీ వంకా సత్యనారాయణ.—అధ్యక్షా, ఈ ముసుగులో గుడ్డలాట ఎందుకు? వారి చేతిలో పుస్తకం వుంది. మాచేతిలో లేదు, వారు సుందరయ్య గారు చెప్పినది కోడ్ చేశారు. ఇక్కడ విశ్వనాథంగారు ఎదురుగా పున్నప్పటికి వారు చెప్పిన దేమిటో చదవడంలేదు.

అంతేగాక, వారు దేనిలోనుండి అయితే చదువుతున్నారో, ఆ పుస్తకాన్ని మాకు సవ్యం చేయవలసిన అవసరమున్నది. ఆ రైట్ను మీరు కాపాడక పోతే ఎట్లా?

మిస్టర్ డెప్యూటీ స్పీకర్ :—ఇప్పుడు తమ రైట్స్ ఏమీ పోవడం లేదు. వారు సవ్యం చేస్తాం అంటున్నారు. వారిని చదవనివ్వండి. It is his privilege to read

శ్రీ వి. శ్రీకృష్ణ.—ఇక్కడ మనం ఒక ముఖ్యమైన, కాంట్రావర్సిల్ బిల్లుపై చర్చ చేస్తున్నాము. మీడియం ఆఫ్ ఇన్స్ట్రక్షన్స్ కొరకే యీ బిల్లు తీసుకువచ్చాము అంటుంటుంటే, ఆవిధమైన డెనివన్ తీసుకున్నామని చెబితే అసలు వరిస్తే ఏమిటో అర్థం అవుతుంది అయితే, యిక్కడ దీనిని ప్రభుత్వం అమలు జరుపుతుందా? చదివిన వారికి ఉద్యోగాలు యివ్వడానికి సిద్ధం అయ్యారా? ఈ విషయంలో ప్రభుత్వం ఎంతవరకు ప్రేమేర్ అయినది? లాంగ్వేజ్ బిల్లు తీసుకు రగ్గుంటే మైము లేదని, వాయిదాలపై వాయిదాలు వేస్తూ వస్తున్న గవర్నమెంటు, యిప్పుడు యూనివర్సిటీలో మీడియం ఆఫ్ ఇన్స్ట్రక్షన్స్ కోసమని ఆమెండింగు బిల్లు తీసుకువస్తున్నదంటే . . .

శ్రీ పి.వి. నరసింహారావు.—వచ్చిన బాధ ఏమిటంటే—అది కానిదే మీడియాలో కావడానికి వీలేదు అనే అభిప్రాయం రావడంవల్ల, యిది పెట్టు కొనడం జరిగింది. I do not see any difficulty there.

శ్రీ ఎన్. ప్రసాదరావు.—మంత్రులు చెబుతూ, యిందాకా రై రెక్టి వ్స్ యివ్వాలని ఆ కాన్ఫరెన్స్లో ఎక్కువమంది అనుకున్నారనిచెప్పినారు. అటు వంటి అభిప్రాయమే ప్రభుత్వానికి వుంటే ఒరిజినల్ గా యిచ్చిన బిల్లులో అటువంటి పేజ్ పేజీలు లేదు?

శ్రీ పి.వి. నరసింహారావు.—దానిపై జాయింట్ సెలెక్షన్ కమిటీలో చాలా గట్టిగా చర్చ జరిగింది. మొట్టమొదట ఎందుకు అవసరమో, తరువాత

చూద్దాం అనుకున్నాం, తరువాత జాయింట్ సెలెక్షన్ మిటిలోనే యిటు వంటి డైరెక్టివ్స్ యివ్వడం చాలా అవసరమని వారు భావించారు. In their wisdom they thought and therefore it has come into the Bill తరువాత యిందులో వున్న ప్రొవిజన్స్ అన్నీ కూడా...ముందు వైస్ చాన్సలర్ ను గురించి నేను చదువుతాను. The Conference recommended that the appointment of the Vice-Chancellor should be by the Chancellor for a term of 5 years and that no person should be continued as Vice-Chancellor for more than 2 terms. Sri Sundarayya suggested that the tenure of office of the Vice-Chancellor should be of 3 years and that a Vice-chancellor can continue for 2 or 3 terms. Dr D S Reddy was also of the same opinion.

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం — అర్జ్యమెంటు అయిన తరువాత ఓపీనియన్స్ ఎలా వస్తాయి? తరువాత, హి యాజ్ ఆఫ్ ది ఓపీనియన్ ఆఫ్ అంటే ఎలా?

Sri P V Narasimha Rao.—This is the recommendation, Sir.

Mr. Deputy Speaker.—He means recommendations of the Conference.

Sri Tenneti Viswanatham —I want the recommendations of the Conference, Sir not the opinion of one, two, three. All of us have got opinions. Now we cannot go for opinions.

శ్రీ పి.వి. నరసింహారావు.—నేను చదువుతున్నానుగదా, "The Conference recommended that the appointment of Vice chancellor should be made by the Chancellor for a term of 5 years. . . .

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం.—మళ్ళీ ఓపీనియన్ ఎక్కడ నుండివచ్చింది?

Sri P.V. Narasimha Rao.—There is nothing so un understandable in it. and that no person should be continued as Vice-Chancellor for more than 2 terms. తరువాత, యింకొక ఓపీనియన్ కూడా ఎక్కడ వచ్చింది యిది ఓపీనియన్ కాదు. వారు రికమెండ్ చేస్తూ, మీరు కావలిస్తే దీనిని కూడా ఆలోచించమని అంటూ. ? అక్కడ సుందరయ్యగారు ఏమన్నారంటే—నేను చెప్పిన ప్రతి ఓపీనియన్ దానిక్రింద తరువాత పొందు పరచాలి, అని వారు కోరారు కాబట్టి దానిని అక్కడ వేయడం జరిగింది. వారేమన్నారంటే—నేను ఒక ఉపన్యాసం యిచ్చాను అనేక విషయాలపై; కాన్ఫరెన్స్ రికమెండేషన్స్ కు ఎక్కడెక్కడయితే వా ఓపీనియన్స్ వేరేవిధంగా వున్నాయో, అక్కడ దానిక్రింద వా ఓపీనియన్ పొందుపరచాలి అని వారు కోరడం వలన వారి ఓపీనియన్ కూడా యిక్కడ పొందుపరచడం జరిగింది. డి.యస్, రెడిగారు కూడా యీ శ్రీయ్యర్స్ టర్మ్ ను ఒప్పుకున్నారు. కోకారి కమిటీ రిపోర్టులో—డిసెంట్ నోట్ లో—శ్రీ యియర్స్ టర్మ్ విషయం వుంది. నేను వారు చెప్పింది ప్రతిది మేము ఒప్పుకున్నామని అనలేదు. వారు రికమెండ్ చేసినదానిపై ఆధారపడి దానిని జేప్ చేసుకుని, యివన్ని చేయడం జరిగింది.

ఇక, చాన్సలర్ కు సంబంధించిన విషయమై తరువాత చెబుతాను అన్నాను కాని, యిప్పుడే చెప్పేస్తాను. ఇదివరకు ఉస్మానియా యూనివర్సిటీలో, 1959కు పూర్వం, ఆ యూనివర్సిటీ వుట్టినప్పటినుండికూడా 'అప్పాయింట్ మెంట్' బై ది చాన్సలర్, వుంది. అప్పాయింట్ మెంట్ 'బై ది చాన్సలర్'యే గాకుండా ఉస్మానియా యూనివర్సిటీ ఏ చార్టర్ ద్వారా అయితే మొట్టమొదట సెలక్షన్ బడిందో ఆ చార్టర్ లోనే ఒక క్లెయిమ్ వుంది. ఆ చార్టర్ ను గనుక చదివితే గౌరవ సభ్యులకు తెలుస్తుంది. అది ఉర్దూలో వుంది. ఉస్మానియా యూనివర్సిటీ లో మీడియం ఆఫ్ ఇన్ స్ట్రక్షన్ ఉర్దూలో వుండాలని ఆ చార్టర్ లో వుంది. ఆ విధంగానే అది ప్రారంభమయినది; ఆ విధంగానే డెవలప్ అవుతూ వచ్చింది. '59 వరకూ అదే పరిస్థితి ఉస్మానియా యూనివర్సిటీలో వుంది. ఉస్మానియా యూనివర్సిటీవరకు మాత్రం యంతవరకు ఎన్నిక అంటూ లేదు. ఆ తరువాత, రాధాకృష్ణన్ కమిషన్ రిపోర్టులోని ఎలక్షన్ గురించి అయితేనేమి, క్లెయిమ్ గా ఒక కౌంటిడేట్ నిలబడి కాన్వీనెన్స్ చేసుకోవడం మొదలైన విషయాలనుబట్టి అయితే నేమి యీ ఢిల్లీ పాట్రన్ వచ్చింది. ఈ ఢిల్లీ పాట్రన్ వల్ల, యిందులో వున్న లోపాలు చాలా తగ్గిపోతాయనే ఆశ వల్ల నై తేనేమి, అనాటి ఎడ్యుకేషనిస్టు ఒపీనియన్ వల్ల నై తేనేమి మనం 1959 లో యీ మూడు అక్షులకు ఒకేవిధమైన మార్పులు తీసుకువచ్చి యీ ఢిల్లీ పాట్రన్ ను పెట్టుకున్నాము. అయిదు సంవత్సరాల పాటు యీ ఢిల్లీ పాట్రన్ ఎట్లా వుంటుందనేది చూసుకున్నాం. ఆ తర్వాత, యీ కాన్ఫరెన్స్ లో ముఖ్యంగా యీ ఢిల్లీ పాట్రన్ గురించి. ఎంత తీవ్రమైన నిరసన, ఎంత తీవ్రమైన అప్రోజివ్ వచ్చిందో అంతే అంత అప్రోజివ్ వున్నప్పుడు యిక ముందు యీ ఢిల్లీ పాట్రన్ ను కొనసాగించడం ప్రభుత్వానికి అసమంజస మనిపించింది; అసంభవమనిపించింది అన్యాయం అనిపించింది. ఢిల్లీ పాట్రన్ ను ఏ మూత్రంకూడా యిక వుంచడానికి వీలేదని ప్రభుత్వమేగాక, కొఠారి కమిటీ రిపోర్టులో కూడా "We don't press on what is known as the Delhi pattern." అని ఖచ్చితంగా వారు చెప్పడం జరిగింది ఈ కొఠారి కమిటీ రిపోర్టు యీ సంవత్సరం, అంటే 1965లో ప్రెజెంట్ చేశారు. వారి చివరి మీటింగ్ 64 డిసెంబరులో చేసి, 65లో ప్రెజెంట్ చేశారు అందులో on the subject of model Act for Universities, the report of the Kothari Committee is the latest thinking. తరువాత, కమిషన్ రిపోర్టు వచ్చే సంవత్సరం వస్తుందా; ఎప్పుడు వస్తుంది, దానిలో ఏమి వుండబోతుంది? అనే విషయాలు ఉపాసన చేశారు, కొఠారి కమిటీ రిపోర్టు మాత్రం యీ విషయంలో లేవు, థింకింగ్ ఈ రిపోర్టులోనే అని చెబుతున్నాను. ఇందులో గౌరవ సభ్యులు, మన కాన్సిల్ వచ్చిన, గౌరవరాజులు వాయుడుగారు యీ రిపోర్టులో మెజారిటీతో సంపూర్ణంగా సహకరించి సంతకం పెట్టిన వారు. ఏగ్జిక్యూటివ్ లో వారుకూడా ఒకరు. వారు యిక్కడ ఉపవాక్యానికి వేరే విధంగా చెప్పినప్పటికి, వారు మాత్రం దీనితో సంపూర్ణంగా సహకరించాలని మాత్రం నేను మనవి చేస్తున్నాను. వైస్ చాన్సలర్ గురించి వారు చాలా ఖచ్చితంగా చెప్పారు.

"The Vice-chancellor being the chief academic and executive officer of the university must enjoy the confidence of the court as well as the executive committee. It is important that for this key office, it should be known clearly who is responsible for making the choice. We feel that this responsibility should be squarely placed either on the University or on the Visitor/Government. The Committee is not in favour of a procedure in which no one agency or individual can be held responsible for the choice. We therefore, do not favour in its present form what is usually called the Delhi pattern of selecting the Vice-chancellor. The Committee, however, is unable to suggest any one pattern as the most suitable one for all the Universities in India."

అంటే ఏమిటి?..

శ్రీ వి. శ్రీకృష్ణ :—ఆ పేజీలోనే చివరి పేరాకూడా చదవమనండి.

శ్రీ పి. వి. నరసింహారావు :—అన్నీ చదువుతాను; దానికేముంది. తర్వాత, 'ట్రస్ట్ యూనివర్సిటీస్ లో మీరు ఎలక్షన్ పెడితే బాగుంటుంది, కొత్తగా వచ్చిన యూనివర్సిటీస్ లో, ఎక్కడెక్కడయితే ప్రెడిషన్ పై ఆధారపడి వుంటాయో, ఆ యూనివర్సిటీస్ లో నామినేషన్ పెడితే బాగుంటుంది అని వారు చెప్పడం జరిగింది.

శ్రీ వీల్లలమూరి వెంకటేశ్వర్లు :—ఇందాక, మంత్రిగారు ఒక పుస్తకంతో నుండి మందరయ్యగారి ఒపీనియన్ అంటూ హర్మిక్యులర్ గా చదివారు. ఇప్పుడు ఆ పేజీలో చివరి పేరా చదవమంటే చదవడంలేదు. అది తప్పకుండా చదివి తీరాలి. I request that it must be read.

Sri P. V. Narasimha Rao :—I am reading what I think is relevant from my point of view. It may be possible that the whole book may be relevant from the point of view of another member. It is open to him to read whatever portion he likes. I did not object to him when he was reading. I do not see how any body could object when I am reading.

శ్రీ వి. శ్రీకృష్ణ :—అధ్యక్షా, కొకారీ కమిటీ రిపోర్టులో "When an institution is new there can be no doubt that the best way of selecting the vice-chancellor..... అని వుంది.

శ్రీ పి. వి. నరసింహారావు :—అది వారుకూడా చదివారు. ఇదివరకు నేను అదికూడా చదివి వినిపించడం జరిగింది.

శ్రీ వి. శ్రీకృష్ణ :—స్పెసిఫిక్ గా వున్నదివదిలిపెట్టి, రెండు ఆల్టర్నేటివ్స్ డిస్కస్ చేసుకోమంటే—

శ్రీ పి. వి. నరసింహారావు :—స్పెసిఫిక్ రికమెండేషన్ లో కూడా వారు అదే చెప్పారు. "We are unable to suggest any thing". అని చెప్పారు. ఆ తర్వాత.....

Sri V. Srikrishna :—They have suggested, Sir.

Mr. Deputy Speaker — Why this interruption? Because their conclusions are based on certain thinking, you cannot compel the Government to say on what thinking or on what considerations they have brought the Bill.

శ్రీ ఎన్. ప్రసాదరావు.—ఒక రిపోర్టులో నుండి మనం ఎసెన్స్ తీసేటప్పుడు సెంట్రల్ పాయింట్ తీయాలి. The main recommendation is that the University itself must elect its Vice-Chancellor. But we should not misrepresent or misinterpret the recommendation.

Sri P. V. Narasimha Rao.—I am not misrepresenting nor misinterpreting, Sir. This is only summary. "The Committee is unable to recommend any one pattern as the most suitable one for all the Universities in India for the appointment of Vice-Chancellor. The Committee, however, indicates preference for the following two modes ఇందులోని, యీ థర్డు మోడ్ ఏదయితే వుందో, దానిని రూపొందించేకారని చెప్పడానికే దానిని నేను చదివాను. అంతేగాని, not to compare the other two modes. They have given two modes. All the time for the last 5 or 6 years the Delhi pattern was rejected on all hands. Only to show that it was rejected on all hands, I was reading it. When I come to the next point, I can read the other pattern. అందుకొరకే, పరిమితమైన purpose కోసమే చదువుతుంటే, అంతా చదవాలంటే ఏ పాయింటు మీద dwell చేస్తున్నానో దానికోసమే చదివాను, ఢిల్లీ పాటర్న్ లాభంలేదని తీసివేయాలని ఇప్పుడున్న వైస్ ఛాన్సలర్లకే కాకుండా కమిటీవారే కాకుండా కాన్ఫరెన్సులోను కోరారి కమిటీవారు అందరూ ఆ పాటర్న్ మార్చాలని చెప్పడం జరిగింది. పానల్ పద్ధతిలో మనం ఆలోచిస్తే కొన్ని అవ్యాయాలు, చాలా అవకతవకలు జరిగే అవకాశం ఉంది. పానల్ పద్ధతి ఏమిటి? సిండికేటువారు ఆరు పేర్లు ఇస్తే సేనేటువారు అందులో ముగ్గురిని ఎన్నుకోవాలట, ఆ ముగ్గురిలో నుంచి ఛాన్సలరుగారు ఒక్కరిని అప్పాయింట్ చేయాలట, చాలా జాగున్నది. He will be the common candidate to the Chancellor, Syndicate and Senate in the process ఏమి అవుతుందో ఆలోచించాలని గౌరవ సభ్యులకు మనవిచేస్తున్నాను. ఆరుగురు పేర్లు ఇస్తున్నారంటే వారు ఉండడానికి సిద్ధంగా ఉన్నారా లేదా అనేదిలేదు. ఆరు పేర్లు సేనేటుకుపోతే వారు ఇష్టం వచ్చిన మూడు పేర్లు తీసుకుని మిగతా వారిని reject చేస్తారు. ఎందుకు reject చేసారో ఎవరికి తెలియదు, ఆరుగురు educationists నుంచి for no fault of their own ముగ్గురు పోతారు, మీరు candidates గా నిలుస్తారా అని అడిగిన వారులేరు, వారు తమ అభిప్రాయాలు చెప్పి తీసుకుని వోట్లను అర్థిస్తారనేది లేదు. ఇక్కడ ఎలక్షన్ ఏమీలేదు, ఆరు పేర్లు ఇవ్వడం, అందులో arbitrary గా మూడు పేర్లు తీసుకుని మూడు పేర్లు వదలివేయడం. ఆ ముగ్గురు అర్హులు కారని చెప్పినట్లు—ఏమిటిది? ఆ ముగ్గురులో

(Mr. Speaker in the Chair)

ఛాన్సలరుగారు ఇద్దరిని వదిలి వేసి ఒక్కరిని అప్పాయింట్ చేస్తారు. మిగిలిన అయిదుగురు అర్హులు కాదా? వారు మమ్మల్ని consider చేయవలసిందని

అడగనేలేదు. ఆ అయిదుగురిని ఎందుకు వదలివేయడం జరిగిందనే దానిపై ప్రపంచంలో ఏమనుకుంటారు? వారిని reject చేసారనుకుంటారు. మనం ఏదో మెకానికల్ గా common men రావాలని అనుకుంటున్నామే కాని విడువబడిన వారి దృష్ట్యా ఇది న్యాయం అవుతుందేమో ఆలోచించాలని కోరుతున్నాను. అది న్యాయం కాదు. Pannel system లో తప్పకుండా ఇట్లాగే జరుగుతుంది. for no fault of theirs, even without asking them, even without taking their consent ఇంద తా జరుగుతుంది. రిగ్యులర్ ఎలక్షన్ పెట్టండి; అది ఒక వద్దతి, అందరు recognise చేసిన వద్దతి, దురదృష్టవశాత్తు ఏవో లోపాలున్నాయని పెద్దలు వదలి వేయాలి అని వదలివేయడం తప్ప మరేమీ కాదు. ఎంత మంది అయినా నిలువవచ్చు; canvass చేసుకోవచ్చు; వోటు తీసుకోవచ్చు, ఏమీ లేకుండా ఆరు పేర్లు ఒకరు చెప్పడం, ముగ్గురిని మరొకరు ఎన్నుకోవడం, వారిలో ఒక్కరిని చివరకు తీసుకోడం, తక్కిన అయిదుగురిని ఇంటికి పోవాలనడం, మీరు అర్హులు కారు అని పరోక్షంగా చెప్పినట్లు-ఇది సరియైన వద్దతికాదు ఎటు తిరుగవేసినా ఈ panel system లో ఇటువంటి పరిణామం ఉన్నది ఇది. న్యాయం కాదని చెబుతున్నాను. అందరూ అట్లాగే చెప్పడంవల్ల ఢిల్లీ పాటర్నను పరిహరించడం జరిగింది, మిగిలినవి కోరారి కమిటీవారు చెప్పినవి కూడా రెండే రెండు సద్దతులున్నాయి-ఎలక్షన్, నామినేషన్, tradition అన్నారు, ఉస్మానియా యూనివర్సిటీలో చాలా traditions ఉన్నాయని చెప్పారు నాకు ఉస్మానియా యూనివర్సిటీతో సంబంధం ఉన్నది. అక్కడ ఏవేవి ఉన్నాయో నాకు తెలుసు, ఉస్మానియా యూనివర్సిటీ అథారిటీస్ వందేమాతరం పాట కూడా యూనివర్సిటీలో పాడనివ్వకుండా 600 మంది విద్యార్థులను రాత్రి 12 గంటల వయంలో వెళ్ళగొడితే మేము నాగపూర్ యూనివర్సిటీకి వెళ్ళి అక్కడ వదులుకుని నానా బాధలుపడిన tradition ఉర్దూతో ప్రారంభమై 1959 వరకు ఎన్నడు ఎన్నిక అనేది లేకుండా ఉన్న tradition, so far as Osmania university is concerned, the Delhi pattern was an improvement కొద్దిగా demonatise చేసినట్లే అనుకున్నాము. What is the difference between the Delhi pattern and the appointment? It is only between restricted choice and unrestricted choice. In the Delhi pattern what is given to the Chancellor is a restricted choice. In the amendment now proposed what is proposed to be given to the Chancellor is unrestricted choice. I would submit that an unrestricted choice is always better than a restricted choice because the restricted choice is arrived at by a theory of elimination. ఫలానా మనిషి వద్దు అని మనం అనడం, ఫలానా వాడు అని మరొకరు అనడం, ఈ విధంగా అందరినీ వదలివేసి అందరికీ సమ్మతమైన ముగ్గురి నుంచి తనకు సమ్మతమైన ఒకరిని పరుకోడం-అయిన discretion అంతాపోయి helpless అవుతాడు, ఇవ్వదలచుకుంటే unrestricted choice ఇవ్వడం మంచిది. In substance there is no difference between the Delhi pattern and the nomination or appointment pattern except that the power of appointment as now proposed to be given gives him an un-

restricted choice. That is an improvement over the Delhi pattern whether it is good or bad in comparison with the election pattern; a different story because we do not have the election. ఇప్పుడున్న పరిస్థితి ఏమిటి, చేయబోయే పరిస్థితి ఏమిటి అనేది మనం చూసుకోవాలి. ఢిల్లీ పాటర్న్ మూడు యూనివర్సిటీలలో వున్నది, దానిని ఏమైనా తగ్గించామా retrograde step తీసుకున్నామా అనేది ఆలోచిస్తే ఢిల్లీ పాటర్న్ తప్పకుండా improve చేపాము. Limitations తీసివేసి ఎక్కడ నుంచి అయినా unrestricted గా తీసుకోవాలని మీరు అప్పాయింట్ చేయాలని ఛాన్సెలరుకు చెప్పడం జరిగింది. ఢిల్లీ పాటర్న్ లో కూడా ఛాన్సెలరు చేయదలచుకున్నది ఒకసారి అటు, ఇటు పంపి కావలసిన మనిషిని తెచ్చుకునే వీలుంది. కొంతవరకు వీలు లేకుండా పోతుంది అందుచేత unrestricted choice ఇవ్వడంలో పొరపాటులేదు unrestricted choice ఇవ్వడంచాలా సమంజసమని తీసుకురావడం జరిగింది. అభిప్రాయభేదాలుండ వచ్చును.

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం :— ప్రొద్దుట నుంచి మాట్లాడిన దానిలో పాసెట్ ఉండాలని suggest చేసినట్లు మేము విన లేదే !

శ్రీ పి. వి. నరసింహారావు :— యూనివర్సిటీ సినేట్ వారు suggest చేసారు.

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం :— ఇక్కడ డిజేటుకు కదా సమాధానం చెబుతున్నారు.

శ్రీ పి. వి. నరసింహారావు :— వివిధ అభిప్రాయాలు ఎలా ఉన్నాయో చెబుతున్నాను. ఇప్పుడున్న పద్ధతి కంటే వెనుకకు పోయింది లేదని మాత్రమే చెబుతున్నాను.

శ్రీ వి. శ్రీకృష్ణ :— 1957 కు పూర్వం ఆంధ్ర యూనివర్సిటీలో ఎన్ని కలుండేవి కదా.

శ్రీ పి. వి. నరసింహారావు :— ఉండాలి—This very Assembly in its wisdom thought it fit to change that and switch over to the Delhi pattern; whether it is desirable to switch back to the election pattern is for the Assembly to decide but the Government thinks that the reasons that impelled a change from the election pattern to the Delhi pattern still hold good to-day and there is no need of going back; that is the opinion of the Government.

University of Allahabad .. Appointment by Chancellor.

Banaras Hindu University .. Appointment by Visitor

University of Bombay .. Appointment by Chancellor.

Do. Bihar .. Do.

Do. Bombay .. Do.

University	Calcutta	Appointment by Chancellor in consultation with Minister.
Do.	Delhi	. Appointment by Visitor.
Do.	Gauhati	Appointment by Chancellor
Do.	Jadavpur	. Appointment by President.
Do.	Karnatak	. Subject to the confirmation of the Chancellor the Vice-Chancellor shall be elected by the Senate from among three persons recommended by majority of the members of the Syndicate.. .
Do.	Kerala	. Appointment by Chancellor.
Do.	Kurukshetra ..	Do.
Do.	Lucknow	. Do.
Do.	Madras	. Do. from a Panel.
Do.	Miratwada	. Appointment by Chancellor.
Do.	Mysore	. Do.
Do.	Nagpur	. Elected by the Court.
Do.	Poona	.. Do.
Do.	Shivaji	. Appointment by the Chancellor.
Women's University		. Election by the Senate.
Do.	Udayapur	. Appointment by Chancellor.

ఆ సేతుహిమాచల వర్ణనంతంతవ్యక్తిక సంఖ్యతో ఈనాడువియ్యముక మే జరుగుతోంది.

శ్రీ వి. శ్రీకృష్ణ :— ఆ సేతుహిమాచల వర్ణనం కాంగ్రెసు రాజ్యమే కదా.

శ్రీ పి. వి. నరసింహారావు :—కాంగ్రెసు రాజ్యంలోనే కాదు ఎన్నాళ్ల నుంచో, ఏ 20 సంవత్సరాలు గానో, అట్లాగే ఉంది. ఆ సేతుహిమాచల వర్ణనం కాంగ్రెసు రాజ్యమే అట్లాగే జరుగుతోంది అంటే ఇక్కడ జరిగేది కొత్తది మాత్రంకాదు, nothing startlingly new. Appointment by Chancellor అనేది దాదాపు అన్ని చోట్లా ఉన్నటువంటిదే, గోపాలకృష్ణయ్యగారు ఒక interesting point లేవ దీకారు. ఛాన్సలరును సెనేటువారు ఎన్నుకో కూడదా, ఎన్నుకుంటే పరిపోతుంది కదా, తక్కినవి అన్నీ ఒప్పుకుంటాము అన్నారు. దానికోసం కమిటీ రిపోర్టు చదవి వినిపించారు. ఇందులో ఉన్న comedy of situation టంటే—కొంతరి కమిటీ రిపోర్టుతో మనం ఎవరిని ఛాన్సలరు అనుకుంటామో వారిని Visitor అన్నారు. వారు ఛాన్సలరు అనుకునేవారు మనస్థైర్య లేరు. That is the difference; Sir. The first para says : "Visitors—The

476. 25th November, 1965.

Government Bill :
The Andhra University (Amendment)
Bill, 1965.

President of India in the case of Central Universities and the Government of the State concerned in the case of State Universities should be Visitor of the Universities " In the body of the report-everywhere they have said 'Visitor' - they have not said "Chancellor".

"Among the different modes, two seem to be worth adopting in some form - one is the nomination of the Vice Chancellor by the Visitor/ Government." They have never used the word 'Chancellor'. But they have envisaged the creation of a separate post of Chancellor which is more or less ornamental and formal. చాన్సలరు గురించి

"The Chancellorship should be an office of honour to which a person may be elected by the Court; it might be desirable to establish a convention under which, say the Chief Justice of the High Court or a person held in similar esteem is elected to this office." In the University of Delhi the Chancellor is elected by the Court but by convention the Court has always been electing the Vice-President of India as Chancellor but the Vice-President is not acting in the Delhi University as a Chancellor acts in the other universities. That has to be noted. "In certain circumstances it might be possible to elect a distinguished former Vice-Chancellor to this office. The Chancellor may preside on convocations of university and other ceremonial functions. The term of office and other details pertaining to the Chancellorship may be determined by statutes." చాన్సలర్ వేరు, మనం amendment లో పెట్టుకున్నటువంటి చాన్సలర్ వేరు, మనం పెట్టుకున్న చాన్సలర్ అనే హోదాను వారు విజిటర్ అన్నారు ఆ విజిటరుకు సర్వవిధాలుగా పవర్లు యివ్వడము సమంజసమో లేక కోర్టుకి పవర్లు యివ్వడము సమంజసమో ఆ రెండింటిలో వారు చెప్పారు. వావిలాల్ గోపాలకృష్ణయ్యగారు చెప్పినటువంటి చాన్సలరు బహుశా ప్రోచాన్సలర్ అర్నె మెంటల్ గా ఉంటుంది ఆ పదవి గాని ఆ చాన్సలర్ కి మనదగ్గర ఉన్న చాన్సలర్ కి ఏమీ సంబంధం లేదని మనవి చేస్తున్నాను.

శ్రీ వావిలాల్ గోపాలకృష్ణయ్య :— అసలు ఎలక్షన్ పనికిరాదు ముట్టుకుంటే మైలపడిపోతాం అనే భయం ఉంది కదా. అదయినా చేస్తారని చెప్పండి.

శ్రీ జి.వి. నరసింహా రావు :— వారు అప్పుడన్నది అది కాదు. చాన్సలర్ అనే పదవిని అన్నింటికి ఒప్పుకుంటామన్నారు. అది చాలా ముఖ్యమైనదిగా కనిపించింది చూడడానికి. ఇక సెనేటు గురించి రెండు ఆక్షేపాలు ఉన్నాయి. Academic element ను తగ్గించారు. Academic element మైనారిటీగా ఉంది. Academic element is voice లేకుండా చేశారన్నారు, నేను కొరారి కమిటీ రిపోర్టులో సెనేటు గురించి ఏమీ వ్రాశారో చదివి వినిపిస్తాను. "On the understanding that the Court is the general policy-making body with a lay element and not concerned with the details of academic matters or the day-to-day administration of the university (which is the case here) the following composition is suggested :-" 14

should consist of not more than one hundred members of whom about half should be external ones "

అక్కడ external ones యూనివర్సిటీ బయటనుంచి వచ్చేవారికి $\frac{1}{2}$ ఉండవచ్చు నన్నారు. They have given the break up also, Sir. Composition లో ఏమన్నారంటే Ex-officio members, ఛాన్సలరు వైస్ ఛాన్సలర్ మనదగ్గర D P I. కలిసి 10 మంది ఉండాలన్నారు out of 100 And this is more

important, Sir "(b) Representatives of University departments and colleges 40" What they have said is that the representatives of University and the colleges should be 40 out of 100 - not a majority - but 40%. తక్కిన 50 other members అన్నారు. బయటనుంచి వచ్చేవారు అన్నారు. ఇక్కడ దీనిని criterion తీసుకుంటే లెక్కలు వేయడానికి సద్దముగా లేకపోవడంవల్ల ఈ తాధ వచ్చిందిగాని చర్చకు అవసరం లేదు. 40 మంది ఉండాలి 100 లో, ఆ దామాషాలో ఉన్నారా లేదా చూడాలి. అంతకంటే ఎక్కువ సంఖ్య ఉంటే ఏమి చేయాలనేదికూడా వారు చెప్పడం జరిగింది. "It is felt that Parliament or State Legislatures or other local bodies need not be separately represented but members of these bodies may be nominated by the Visitor in their personal capacity." ఈ విషయంలో మన

అసెంబ్లీ సభ్యులు తప్పకుండా ఉండాలనే ఉద్దేశ్యముతో పెట్టుకోవడం జరిగింది. Conference పెడితే మంచిదని వారు రికమెండు చేయడం జరిగింది. "Where it is not possible for all the heads of departments and all colleges to come into the Court it will be necessary to arrange for their coming in by rotation to avoid election amongst themselves." ఇదికూడా వారు

చెప్పడం జరిగింది. అందుకని రోటేషన్ అనే పద్ధతిలోకూడా వారు చెప్పని విషయంగాని చాల విచిత్రమైన విషయంగాని అపూర్వమైన విషయంగాని లేదు. వందమందికి restrict చేయాలని చెప్పినారు. Restrict చేయడం అవసరం లేదనే అభిప్రాయానికి ప్రభుత్వం వచ్చింది. Conference లో 120 వరకు పెట్టవచ్చును. అంతకు మించితే unieldy అవుతుందనే ఉద్దేశ్యం వ్యక్తపరచడం జరిగింది. ఆ principle ప్రకారం amendments తీసుకుంటే ఉస్మానియా యూనివర్సిటీలో 111 నుంచి 112 వరకు ఆంధ్ర యూనివర్సిటీలో 104 నుంచి 105 వరకు వస్తారు. వెంకటేశ్వరాలో 102 వరకు 101 వరకు వస్తారు కొత్త కమిటీరిపోర్టు చేప్పిన దానిమేరకు చూస్తే ఏవిధమైన deviation లేకుండా పూర్తి సీలింగు అంతవరకు ఉంచడం జరిగింది. 40% కంటే ఎక్కువ ఉన్నారని చెప్పడానికి ఆంధ్రా యూనివర్సిటీ break-up మనవిచేస్తాను. ఆంధ్రా యూనివర్సిటీలో ఛాన్సలరు, ప్రో ఛాన్సలరు, వైస్ ఛాన్సలరు, academic element కి యరుగా చెబుతున్నాను. యూనివర్సిటీ కాలేజీ ప్రెసిప్పాలు ఒకాయన + వదిమంది Principals of Colleges = 11 + 12 మంది యూనివర్సిటీ టీచర్లు = 28 + 12 Professors of Universities = 35 నిన్న కౌన్సిలులో పెంజీవతువంటివారు వదిమంది ఉన్నారు. affiliated Colleges వదిమంది 15 చేయడం జరిగింది. అయితే ఈ Professors of Colleges అందులో పెట్టడం జరిగింది. అంతేకాకుండా స్టేటు గవర్నమెంట్ కమిటీ ఇద్దరు హెడ్స్ వర్సున్నారు. అంతే 104 లో 59 మంది

ఈనాడు academic element వస్తుంది. ఇంక గ్రాడ్యుయేట్లు ఉన్నారు. గ్రాడ్యుయేట్లు ఎకడమిక్ ఎలిమెంటా? నేను కాన్సిలులో అడిగితే మేము ఎకడమిక్ ఎలిమెంటునన్నారు. వారినికూడా లెక్కపెట్టలేదు. ఆ 20 మందిని తీసివేసినప్పుడు 59 మంది ఉంటారు. Out of 104 there are 59 members who represent academic element in the University Senate. Academic element ను తీసివేయడం ఎట్లా సాధ్యం అవుతుంది? Academic elements కి ఏవిధమైన voice లేకుండా చేశారనడానికి ఎట్లా వీలవుతుందో నాకుమాత్రం ఏమీ అర్థం కావడంలేదు. ఇది కేవలం restrict చేయడంవల్ల వచ్చినది. రొటేషన్ లేకుండా ఉన్నవారందరూ ఉండవలసినది అంటే ఉండివచ్చు. ప్రతి సంవత్సరం ఆరుమంది వది కాళేశీలు పెంచుతూ పోతున్నాం. హద్దు లేకుండా చాలవరకు పెరిగిపోతాయి. 200 వరకు పెరిగితే సరిగా పని చేయలేవేమో function లో యిబ్బందులు వస్తాయేమో unwieldy గా తయారు చేయవద్దని కొకాలో కమిటీ చెప్పడం వందవరకు ఉండడం మంచిదని చెప్పడంవల్ల ఈ విధముగా చేయడం జరిగింది. ఇందులో దురుద్దేశ్యం ఏమాత్రం లేదు. ఒక ఎలిమెంటును తగ్గించి మరొక ఎలిమెంటును ఎక్కించి పెత్తనం చేయాలనే ఉద్దేశ్యం లేనే లేదు. అమాటకువస్తే నామినేటెడ్ వారు ఎంతమంది ఉన్నారు. 104 మందిలోను 10 మందికంటే నామినేటు చేయబడినవారు లేరు. అయితే రొటేషన్ లో వస్తుంటారు అందులో ఉన్నవారు. అయితే ఆ రొటేషన్ కుకూడా రూల్సు చేస్తారు. Seniority ని criterion తీసుకుని automatic rotation will be ensured. It is not as though every time somebody is going to pick and choose. అదేమీ కాదు, By rotation అన్నారు. By rotation అని అందులో పెట్టడం జరిగింది. కాబట్టి 104 లో 59 రావడం ఉస్మానియా యూనివర్సిటీకి వచ్చేసరికి 111 లో దాదాపు 64 వరకు రావడం academic element తగ్గించడం కాదని మనవిచేస్తున్నాను. కాబట్టి ఈ ఒక్క విషయంలో వచ్చిన criticism అంతాకూడా లెక్కలు వేసుకోకనో రొటేషనును అపార్థం చేసుకోవడంవల్లనో వచ్చింది లేకపోతే రావాలనైనా వచ్చింది అంతకంటే దానికి basis లేదని మనవిచేస్తున్నాను. ఇక సిండికేటుగురించి చాలా క్లియరుగా ఉంది. Academic element కావాలంటే academic majority చూపిస్తాను. Elected element కావాలంటే మెజారిటీ చూపిస్తాను. ఎందుకంటే 8 మంది elected అవుతున్నప్పుడు 5 గురు సెనేటునుంచి ముగ్గురు Academic Council నుంచి యొక్కడ 16 మందిలో 8 మంది elect అవుతారు. వైస్ చాన్సలర్ preside చేస్తారు. Eight out of sixteen అని కాదు. While taking decisions the Vice-Chancellor will have to be subtracted.

శ్రీ వి. శ్రీకృష్ణ :- ముగ్గురు గవర్నమెంటు ఆఫీసర్లు వున్నారు. 5 గురిని nominate చేస్తున్నారు. అక్కడికి 8 మంది. 8 మంది elect అవుతున్నారు. Vice-Chancellor is a nominated person. $8+1=9$ అయితే అవతల 8 అయితే యొక్కడ మెజారిటీ వున్నారో దానిని బుజువుపరచండి.

శ్రీ పి. వి. నరసింహారావు :—5 గురు elect అవుతారు సెనేటు నుంచి. 8 గురు academic council నుంచి ఎన్నిక అవుతారు. 8 మంది ఎన్నిక అయిన వారు దానిలో వున్నారు. తక్కినవారు 8 మందిలో ఒకరు వైస్-చాన్సలర్, ఒకరు డై రెక్టరు ఆఫ్ హైయర్ ఎడ్యుకేషను. ఒకరు సెక్రటరీ ఫై హాస్సు. అంతే తరువాత 5 గురు nominations by Chancellor. $5 + 3 = 8 + 8 = 16$ దానిలో ఇద్దరు ప్రొఫెసర్లను వేస్తున్నారు. Out of 16, 8 are elected and the other 8 are appointed or ex-officio. Out of these 16, the Vice-Chancellor is the permanent person, presiding officer. So how can we say that the elected representatives are in a minority? I have said two classifications—elective element versus nominated element. That is what I have suggested. ఎందుకంటే సెనేటునుంచి వచ్చినవారు ఎన్నుకోబడ్డవారు. Academic Council నుంచి ఎన్నుకోబడ్డవారు. వారు 8 మంది వున్నారు. Nominated element is over weightage ఇచ్చారనే దానికి మనవి చేస్తున్నాను. 8 మంది elect అయినవారున్నారు. 8 మంది nominate అయినవారో, ex-officio గా వచ్చినవారో వున్నారు. Chancellor చేసే 5 గురు nominationsలో ఇద్దరు academic element కి సంబంధించినవారు వున్నారు సెనేటునుంచి academic element వారి నే ఎన్నుకోవాలి అంటే వారికి అడ్డు ఏమీ వుంది అని అడుగుతున్నాను 104 లో 50 వారు వున్నపుడు. ..

శ్రీ వి. శ్రీకృష్ణ :—అధ్యక్షా, మేము చెప్పిన విషయాలకు సమాధానము చెబితే సంతృప్తి కలుగుతుంది. మేము అంతా nominate చేసినవారే అని చెప్పలేదు. 16 మందిలో 8 మందిని nomination తో పంపిస్తున్నారు. సెనేటుకు responsible గా వుండవలసిన ఒక executive body లో బయటనుంచి 8 మందిని nominate చే. పంపించి, Vice-Chancellor ని పంపించి మొత్తము అంతా తన కంట్రోలులో పెట్టుకొని ఒక డిపార్టుమెంటుక్రింద చేస్తున్నారు.

శ్రీ పి.వి. నరసింహారావు :—అది సరే. 8 మంది చాల ఎక్కువ అంటే దానికి చెప్పేది వీరిలేదు. అసలు వారికి voice లేకుండా చేశారనేదానికి చెబుతున్నాను.

Mr. Speaker:—Including the Vice-Chancellor there are 16. You are under the impression they are 17 (16 plus the Vice-Chancellor).

Sri V. Srikrishna :—Including the Vice-Chancellor, 8 are the nominated persons and 8 are the elected persons.

Mr. Speaker. Then the Vice-Chancellor presides. So, 8 against 7. Usually the Vice-Chancellor cannot exercise his vote. Usually the Officer who presides does not take part in the voting. It is only in the case of a tie he votes.

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి :—ఇదికూడ ఆలోచించాలి. మిగతా 8 వుండితే ఎవరు అవేది consider చేయాలి ఒకటి వైస్-చాన్సలర్, ఒకటి సెక్రటరీ ఫై హాస్సు డిపార్టుమెంటు. వారు లేనిదేవని జరగదని వారే చెబుతున్నారు. డై రెక్టరు ఆఫ్ హైయర్ ఎడ్యుకేషన్. ఈ థ్రీతో మిగతా

nominate చేసే 5 గురిలో ఇద్దరు professors or principals వుండి తీరాలి. ఇద్దరు members of the legislature they are not outsiders. ఎవరినో తెచ్చి nominate చేసేది కాదు. ఇద్దరు ప్రొఫెసర్లు లేక ప్రెసిసిపాల్స్ అయి వుండాలి ఇది లెజిస్లేటివ్ కాన్సిల్ లో చేసిన అమెండుమెంటు. Two members from the legislature either this House or that House, one member from Scheduled Castes and Scheduled Tribes. ఎటూ డీనిలో nominated element ఎక్కువ వుంది. ఉస్మానియా యూనివర్సిటీ చూద్దాము.

శ్రీ వి శ్రీకృష్ణ—అధ్యక్షా...

Mr Speaker —You always proceed on the presumption that the nominated people will always go against the elected people.

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి:—వారు మాట్లాడినంత సేపు బయటకు విన్పించి వదిలి ఆంధ్ర యూనివర్సిటీ మనవి చేస్తాను, వైస్ చాన్సలర్ వున్నారు డైరెక్టర్ ఆఫ్ ఫిజిక్స్ ఇన్ స్ట్రక్టర్స్ వున్నారు ప్రొఫెసర్లు, స్టేటుగవర్నమెంటు తరపున వున్నారు 5 persons elected by the Senate వున్నారు, 3 persons elected by the Academic Council from among the members ఉన్నారు. అక్కడ ఒక క్లాజువుంది మరల వీరిద్దరూ కూడ provided that no employee of the University shall be elected under the above categories. ఇప్పుడున్న చాన్సలర్ 5 గురు ముగ్గురు ఎన్నిక అయ్యేవారే Provided that no employee of the University shall be elected under the above categories. అని ఒక prohibition. 4 persons, nominated by the Chancellor. ఎవరైనా కావచ్చును ఇప్పుడున్న composition గమనములో పెట్టుకొంటే ఎంత improvement అనేది అర్థము చేసుకోవాలని అంటున్నాను.

Sri N. Prasada Rao —5 persons elected by the Senate from among its members అని చెప్పేటప్పుడు 59 మంది వారు వున్నారు కదా వారిని ఎన్నుకోడానికి ఎవరు అడ్డము వస్తారు అవి అన్నారు క్రింద proviso వుంది. Provided that no employee of the University shall be a member of the Syndicate under this category ఇప్పుడున్న amendment లో ఉంది, Academic element amendment లో పెట్టిన తరువాత there will be only 2 members from out of all these 16 ఈ 16 లో చాన్సలర్ నామినేట్ చేసే ఇద్దరు మినహాయితీ మరి academicians ఎవ్వరూ వుండరు.

శ్రీ పి. వి. నరసింహారావు:—Employees of the University అంటే ఎవరు, యూనివర్సిటీ ప్రెసిసిపాల్స్ గాని ప్రొఫెసర్లు గాని వారు మాత్రమే ఎన్నికకు అర్హులైనా పిలువబడతారు. Affiliated College వారు నిల్వ వచ్చుకదా. Rotation లో వచ్చేవారు వున్నారు కదా వారినుంచి రావడానికి అభ్యంతరము వుందా? I have already said Sir, that the academic element is to the tune of 59 out of 104. 59 మందిలో ప్రెసిసిపాల్స్ ఎంతమంది వున్నారు? One Principal, university college and 12 professors. 59 లో 13 ఏకాగ్రత 46 46 are available for election from the academic element itself. You need not go to the non-academic element.

శ్రీ ఎన్. ప్రసాదరావు:— Academic element లో రెండు కేటగరీస్ ఎందుకు చేస్తున్నారు. University employees either university principals or professors ను eliminate చేస్తున్నారు, వారిని eliminate చేసి affiliated colleges నుంచి ఎన్నుకోబడవచ్చును కదా అంటున్నారు. Why this distinction is being shown in between these two categories?

Sri P. V. Narasimharao:— We are not eliminating them now. We are actually dis-eliminating them in fact, including them, so far as the academic council is concerned. The elimination is already there from times immemorial in the Act of the Andhra University. We have in fact given them to contest the election from the academic council but we have got the prohibition so far as the Senate is concerned. అంతే తప్ప ఇప్పుడు కొత్తగా వారిని disentitle చేస్తున్నది ఏమీలేదు. Entitle చేశాము ఇంకొక కేటగరీ నుంచి అని చెబుతున్నాను.

శ్రీ వి. శ్రీకృష్ణ:— సిండికేటులో ఎకడమిక్ ఎలిమెంటా నాన్ ఎకడమిక్ ఎలిమెంటా అనే controversy ని మేము revise చేయలేదు. సెనేటుకు responsible గా వున్న ఒక executive body లో outside nominations వల్ల తీసుక వచ్చి పెడితే syndicate functioning దెబ్బతింటుందేమో అనేది ఒకటి. Academic element అంటున్నారు. దానిని ఛాన్సలర్ nominate చేస్తున్నాడు. ఇక్కడనుంచి ఛాన్సలర్ నామినేట్ చేసేవర్గంతో ఇద్దరిని పెట్టవలసిన పని వుంది కదా “ఆ ఎన్నుకోనే సంఖ్య అక్కడే ఇవ్వవచ్చుకదా మీరు అనుకొన్న ప్రాఫెసర్లునో, ప్రెసిపాల్స్ వో ఎన్నుకోడానికి” అలా ఇవ్వకుండా ఎందుకు nomination చేతులో పెట్టుకోవాలి. అవతల academic council వుంది. సెనేటు వుంది. అధ్యక్షా, ఇదివరకు వున్న ప్రావిజను, ఇప్పుడు వున్న ప్రావిజను ఈ రెంటిని పోల్చి చూచుకోవలసివుంది. ఇదివరకు నలుగురి సెనెరినై నా నామినేట్ చేయటానికి వీలువుంది. ఇప్పుడు 5 గురిని అంటే నామినేట్ చేసే సంఖ్య ఒకటి పెంచినా రెండు తగ్గించారు. మళ్ళీ యూనివర్సిటీ నుండే నామినేట్ చేయాలి. ఇద్దరిని లెజిస్లేచర్ నుండి నామినేట్ చేయాలి. I submit that the choice for nominating outsiders has been reduced to the very minimum. ఒకటి తప్ప బయటనుండి చేయటానికి వీలులేదని, రెండు లెజిస్లేచర్, రెండు యూనివర్సిటీ ఇలా 5 గురిని నామినేట్ చేయటానికి అధికారం ఇచ్చాము. నాలుగుమాత్రం ఇదివరకు from these two classes only they have to nominate The only unrestricted choice is from outside and that too restricted to the Scheduled Castes.

శ్రీ వి. శ్రీకృష్ణ:— నా ప్రశ్న కూడా అదేనండీ. వారికి ఇస్తూనే మీ పేట్టులో పెట్టుకున్నారు. నామినేట్ తప్ప వారిని ఎన్నుకోమటంలేదు.

శ్రీ పి. వి. నరసింహారావు:— పెట్టుకొన్నాము. దాచింది ఏమీలేదు కానీ, పెట్టుకొన్నాము, పెట్టుకోవలసి వచ్చింది కనుక పెట్టుకొన్నాము.

శ్రీ వి. శ్రీకృష్ణ:— వారిపేరుపెప్పి మీ ఛాయిస్ పెట్టుకొన్నాము.

శ్రీ పి. వి. నరసింహారావు :—ఇదివరకు వున్న ప్రొవిజన్ కన్న ఇది ఏ విధంగానూ తీసిపోయలేదు. దానిమీద ఇంప్రూవ్ మెంట్ నని మనవిచేస్తున్నాను. ఇక, రిమూవల్ గురించి చాలా తీవ్రమైన విమర్శలు వచ్చాయి. ఈ నివేదికలో మీరుచేసిన నిర్ణయం ఏమిటి, దానిలో వచ్చిన ప్రొవిజన్ ఏమిటి, ఈ రెంటికీ పోలికలేదు అని విమర్శించటం జరిగింది. ఈ ప్రొసిడింగ్స్ లో 'The Committee decided that a provision has to be incorporated separately for the removal of Vice-Chancellor from office in like manner and on like grounds as a Judge of the Supreme Court (Art. 124 (4)) in so far as it is applicable.' అని ఉంది. దాని అర్థం ఏమిటనేది మనం ఇప్పుడు గమనించాలి. దానిలో ప్రివిలేజ్ ఇన్స్ట్యూట్, గంభీరమైన వ్యవహారాలువున్నాయని చెప్పారు. అవి ఏమిటో నేను మనవిచేస్తాను, ఆర్టికల్ 124 (4) తో ఈ ప్రొవిజన్ పోల్చిచూపిస్తాను.

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం :—నేను రైట్ చేసిన పాయింట్ కమిటీయొక్క తీర్మానం తమరొకమాటు చదవండి కమిటీయొక్క డెసిజన్ రెండవవేజిలో చూడండి వారు పదవ క్లాజులో వ్రాసింది చదవండి. బై ఇన్ఫరెన్స్, బై కన్ స్ట్రక్టివ్ ఇంటర్ ప్రెటేషన్ అదీ ఇదీ ఒక్కటే అవుతుందనటంకాదు. ఇప్పుడు కావలసినదల్లా సెలెక్ట్ కమిటీలో ఒక తీర్మానం వచ్చినట్లయితే—అది రైటుకాని, తప్పుకాని—ఆ విధంగానే డ్రాప్టువుండాలి కాని కన్ స్ట్రక్టివ్ గా ఈ విధంగా అర్థం చేసుకోవచ్చు, నేను ఎక్స్ ప్లెయిన్ చేస్తాను అంటే అసలు అక్స్ ప్లెయిన్ చేసుకోవలసిన అగత్యం ఏల రావాలి? కమిటీలో ఏ తీర్మానం చేశారో ఆ లాంగ్వేజ్ లోనే దీనిలోవుండాలి. ఇన్ ఫైన్ మేనర్ గ్రౌండ్స్ ఒకటే, పద్దతి ఒకటే అని క్లియర్ గా వ్రాసి వుంది. పద్దతి అంటే మెజారిటీ, అక్కడ పార్లమెంటూ, ఇక్కడ లెజిస్లేచరునూ, గ్రౌండ్స్ అంటే పూర్వ మిన్ బిహేవియర్ అండ్ ఇన్ కెపాసిటీ. ఈ రెంటితోనే పార్లమెంటు, లోకసభ సుప్రీంకోర్టు అనటం అంత, ఇక్కడ వైస్ ఛాన్సలర్, లెజిస్లేచర్ అని మనం అంటాము. ఇన్ సో ఫార్ యాజ్ ఇట్ ఈజ్ ఎప్లికబుల్ అంటే ఆ డిఫరెన్స్ కాని బై కన్ స్ట్రక్షన్ ఇదంతా ఒకటే, అల్టిమేట్ గా ఇదంతా ఒకటే అవుతుందని చెప్పటంకాదని మనవిచేస్తున్నాను. మీరు ఎక్స్ ప్లెయిన్ చేయండి.

శ్రీ పి.వి. నరసింహారావు :—అది చారి ఇంటర్ ప్రెటేషన్.

Sri Tenneti Viswanatham :—It is not a matter for interpretation, Mr. Speaker. Definite language is there. The clause must be in the same language.

Sri P. V. Narsimha Rao :—Ultimately it is the fact of the Joint Select Committee having decided or not decided in favour or against a particular provision. It comes to that finally దాని గురించి చర్చలు జరిగాయి. ఇది వరకు "The Vice-Chancellor shall be removed by the Chancellor after giving him an opportunity of explaining." అని మూలామేవుంది. దానిగురించి చర్చ వచ్చినపుడు జాయింట్ సెలెక్ట్ కమిటీలో గౌరవనీయుల ఏమిన్నారంటే ఇది వైస్ ఛాన్సలర్ యొక్క

గౌరవానికి భంగకరంగావుంది, వారిని ఇంత సులభంగా తీసివేసే ప్రావిజన్ ఇక్కడ పెట్టటం కాగుండదు అన్నారు. దానిమీద చర్చజరిగింది. ఆసబు వైస్ ఛాన్సలర్ ను తీసివేసే ప్రావిజన్ వుండాలా అక్కరలేదా అనే చర్చకూడా వచ్చింది. ఆ చర్చలో వద్దనేవారు కూడా లేకపోలేదు. జాయింట్ సెలెక్ట్ కమిటీ నిర్ణయం ఏమైనదంటే వైస్ ఛాన్సలర్ ను తీసివేసే ఏర్పాటువుండవలసి, కాని తీసివేసేది ఇంత సులభంగా వుండకూడదు. దానికి కొంత వ్యవహార కాండ, కొంత ప్రాసీజరు వుండాల్సి వుంటుంది అన్నారు. ఒక పెద్ద గౌరవ ప్రదమైన హోదాలో వున్న మనిషిని తీసివేయాలంటే కాన్స్టిట్యూషన్ లో ఒకవద్దతి వుంది; ఆ పద్దతిని మీరు అవలంబించకూడదా, ఆ గ్రాండ్స్ మీరు తీసుకోకూడదా అని ముఖావంగా, జనరల్ గా చెప్పటం జరిగింది. కాన్స్టిట్యూషన్ లో వున్నవద్దతి ఎంతవరకు వర్తిస్తుందో అంతవరకూ తీసుకోవాలి. వర్తించనిదానిని మనం తీసుకోవలసిన అవసరంలేదని వేరే చెప్పవలసిన అవసరంలేదు. ఇన్ సో ఫార్ యాక్ ఇట్ ఈజ్ ఎప్లికబుల్ అని అక్కడవుంది. ఇక్కడ ఏమి ఎప్లయి అవుతుందో, ఏమి ఎప్లయి కాదో నేను మనవిచేస్తాను. ఆర్టికిల్ 124 (4) లో "A Judge of the Supreme Court shall not be removed from his Office except by an order of the president passed after an address by each House of Parliament supported by a majority of the total membership of that House and by a majority of not less than two-thirds of the members of that House present and voting has been presented to the President in the same session for such removal on the ground of proved misbehaviour or incapacity" అని ఉంది. ఈ వర్తతప్పకుండా మార్క్ చేయాలని గౌరవ సభ్యులకు మనవిచేస్తున్నాను. ప్రూవ్డ్ మిస్ బిహేవియర్ ఆర్ ఇన్ కేపాసిటీ అని 124 (4) లో వుంది. దానిని మనం తీసుకోవాలంటే దానిలో ఎప్లికబుల్ అయ్యేది ఏమిటి, కానిది ఏమిటి అనేది మనం చూడాలి. మనకు పార్లమెంటులేదు. మనకు బోత్ హౌస్ ఆఫ్ పార్లమెంటు అనేది ఎప్లయి కాదు. కాబట్టి అది తీసివేద్దాం. అది తీసివేస్తే ప్రూవ్డ్ మిస్ బిహేవియర్ అనేదే మనం ఎప్లయి చేసుకోవాలి.

శ్రీ కెన్నేటి విశ్వనాథం:—పార్లమెంటు లేకపోతే రెజిస్ట్రేచర్ లేదుటండీ?

శ్రీ పి. వి. నరసింహారావు:—రెజిస్ట్రేచర్ అని చెప్పలేదు. "In so far as it is applicable" అని వున్నది. మనకు ప్రూవ్డ్ మిస్ బిహేవియర్ అన్నది ఎప్లయి అవుతుంది. ఇక్కడ ప్రూవ్డ్ అనలేదు. In our provision here, we have elaborated the word 'proved'. How is it to be proved? That is the procedure we have laid down. We have not said 'proved misbehaviour' here. We have simply said 'misbehaviour' or 'incapacity'. Now 'proved misbehaviour' has been further elaborated by saying that this can be proved only by an enquiry by a Judge of the High Court or the supreme court or an Ex-Judge of the High Court or the supreme court. That is the procedure laid down and that is the elaboration of the words 'proved'.

అంతకువచ్చే అక్కడ పార్లమెంటు వుంటే ఇక్కడ అనంబ్లీ అని కాని, అక్కడ పార్లమెంటువుంటే ఇక్కడ సెనేట్ అని కాని that is not the intention of the Select Committee. ఆ విషయం అక్కడ చర్చకు రాలేదు. దాని గురించి ఇడియా లేదు. In so far as it is applicable అన్నారు. ఇక్కడ ఎంక్వయిరి చేయటానికి ఇడి పెటమన్నారు. అక్కడ ప్రూవ్ మిస్ బిహేవియర్ అంటే ఏమిటి?

What is the interpretation of this clause from the Constitution itself? How can misbehaviour be proved unless there is an enquiry? The word 'proved' misbehaviour' pre-supposes that there is a regular enquiry and that is what we have elaborated here and we have taken it so far as it is applicable. Therefore, there is nothing wrong or no discrepancy at all between the decision of the Joint Select Committee and the final provision as it has emerged. The only thing is since the Parliament or both the Houses of Parliament do not apply here, we have removed it. Of course, there is another way of putting it. If it had been said *mutatis mutandis* then 'perhaps, the interpretation that we should have given to the removal or something would have applied. But we say 'in so far as it is applicable' Whatever applied to our case, we will take and whatever does not apply, we will leave it. That is the interpretation and that is the intention. Apart from the interpretation or apart from the legal squabbling, that is the intention and the intention as is embodied in the provision, if there is anything, this perhaps, why perhaps, it is decidedly in the drafting of the Proceedings rather than the provision itself. I can understand if there is a possibility of missing it in a particular manner but I am categorically stating here that the intention of the Joint Select Committee after thread-bare discussion has been fully and completely embodied in the provision as it is found here.

Sri Tenneti Viswanatham —On a point of order Mr Speaker. It has never been customary on the Floor of the House for the Ministers to let down the Chairman who has signed the Report or the Members who have authorised the Chairman to sign the Report to say that the Proceedings are wrongly drafted, the section is correctly drafted, the clause is correctly drafted but our proceedings are wrongly drafted. These are unfair to what is happening in the Legislature and it would not add to the dignity of the Legislature if a Minister talks in this manner.

Sri P. V. Narasimharao :—I do not require any mentor teach me anything.

Sri Tenneti Viswanatham : He does not need a mentor because he does not want to learn.

Sri P. V. Narasimha Rao We have our own receptivity Sir అందుకని యీ removal క్రింద యంతకన్నవేరీ లేదు. అందరూ అడిగింది ఇదే. అందరూ కోరింది యదే. Appointments గా తీసేసే అధికారం వుండాలా కూడదా? గాని దానికి safeguards వుండాలని చెప్పడం జరిగింది. ఆ safeguards కు యిక్కడ

సరిగ్గా పొందుపరచడం జరిగింది అని చెప్పమన్నారు. Major policy క్రింద నేను యిప్పుడు మనవిచేశాను. అంతేకాదు. ఆ తరువాత academic elements Professors మొదలైన వారందరిని అడిగి అంటే దీని బాధ్యత అంతా వారి మీద వేయడం లేదు. అడుగడుగునా దీనికి సంబంధించిన ముఖ్యులతో సంప్రదించడం జరిగింది. ముఖ్యమంత్రిగారు ఒకేసారికాదు. అనేకసార్లు వారితో సంప్రదించడం జరిగింది. కాకపోతే వారి ఆసంతృప్తి వుండనే వుంటుంది. ఇప్పుడు Vice-Chancellor ను ఎన్నుకోవడం విషయంలో ఆ మేరకు ఆసంతృప్తి వుండనే వుంటుంది. గాని తక్కిన విషయాలన్నింటిలో వారిని సంతృప్తిపరచడంజరిగింది. అని మనవి చేస్తున్నాను. అందుచేత Academic elements కు గాని, elected elements కు గాని అన్యాయం జరిగిందని చెప్పడం సరిఅయినదికాదు. ఆ విధంగా యీ provisions లేవని మనవి చేస్తున్నాను. కాబట్టి యీ బిల్లును సంపూర్ణంగా ఆమోదించమని మనవి చేస్తున్నాను.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :—అధ్యక్షా, నేను raise చేసే పాయింటు ఒకటి వుంది. అదేమంటే Proceedings లో ఒకటుంటే, క్లాజులో యింకొకటి వుంది. Proceedings లో వున్నది clause లోకి carry కాకపోతే ఎవరు బాధ్యత వహిస్తారు? ఇది Legislature Department యొక్క తప్పా? లేకపోతే ఎవరిది తప్పు మీరు తేల్చవలసిన అవసరం వుందని నేను మనవి చేస్తున్నాను. అంతేకాదు యీ discrepancy చాలా clear గా వుంది. ఇది మన Legislature House కు సంబంధించినది Legislature rights కూడా దీనిలో వున్నాయి. అందుతచే reporting correct గా వుండాలని చెప్పుతున్నాను.

Mr. Speaker:—As per the recommendations of the committee. Is it not so?

శ్రీ పి. వి. నరసింహారావు :—ఇందులో యిదికూడా చెప్పాము. ఇక్కడ చేసిన మార్పులు underline చేయడం జరిగిందని స్పష్టంగా చెప్పాము. According to the intention of the Joint Select Committee, as it emerged after due deliberation, changes have been made and changes have been under-scored. How can there be any ambiguity.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :—ఆ point లో ఏమీ తేడా లేదు. Underline చేయలేదని కాదు. అసలు main question miss అయిందని చెబుతున్నాను. మేము మార్చమని చెబితే మార్చారు. కాని దీని text లోనే మార్పు వచ్చింది. కాబట్టి అది eliminate చేసి మిగతాది వేశారు. ఏ point అయితే second page లో clear గా context వచ్చిందో అది ఇందులో లేదు. Substance కాదు. Text కావాలి. ఇది వచ్చిందో లేదో తమరు చెబితే మేము ఒప్పుకుంటాం.

Mr. Speaker :—The point is the Select Committee has made certain recommendations. The Committee decided that the provision should be incorporated separately. Accordingly it was provided in Clause 10. Clause 10 reads like that. The bill is again redrafted on the recommendations of the Select Committee.

Sri P. Rajagopal Naidu :—I want to point out one thing, Sir ఒక్కడు ఒక decision తీసుకున్న తరువాత Clause draft చేయాలి. ఆ clause drafting యీ decision కు వ్యతిరేకంగా చేయకూడదు. Another decision must be taken and it must be incorporated

Mr Speaker :—The Select Committee makes some recommendations directing that the Bill be redrafted in the light of the recommendations of the Select Committee. Is it not sent to the members for approval after it is redrafted?

Sri Vavilala Gopalakrishnaiah :—No, No There is no question of sending the final draft for approval. Approval కు సంపించరు ఒక్క Chairman సంతకం చేస్తారు. The Chairman is authorised to sign.

Mr. Speaker :—After the Bill is redrafted.

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం :—అలాగే జరిగిందా? రెండవ తారీఖున decision తీసుకున్నారు. మళ్ళీ రెండవ సభ్యాయం meet అయ్యారు. ఆ meeting లో Proceedings లో clause by clause చదివాము అన్నమాటలేదే.

Mr Speaker :—It is here Page 137 చూడండి. The Committee took up the Andhra University (Amendment Bill) 1965 for finalisation, as redrafted by the Law Department.

Sri Tenneti Viswanatham :—I agree, Sir ఇక్కడ జరిగిందల్లా ఏమంటే 2వ తారీఖున చూచుకోలేదు. మళ్ళీ రెండవసారి meet అయ్యారు. అది చదివినట్లయితే it makes matters worse.

Mr. Speaker :—I do not know Once the Select Committee makes recommendations, the Law Department will redraft the Bill.

Sri K. Brahmananda Reddy :—You may see page 40, Sir,

“The Committee took up the finalisation of the Andhra University (Amendment) Bill, 1965 as drafted by the Law Department. The Chairman said that the present consideration would be confined to the decisions that are already taken by the Committee at its previous meeting and see that it is correctly drafted.

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం :—Correct చేశారు ఆ clause. Proceedings లో కాదు.

శ్రీ బ్రహ్మానంద రెడ్డి :—దేశాము. Proceedings లో లేకపోవడం వల్ల Select Committee లో కొంత చర్చ జరిగింది.

Mr. Speaker :—If the Committee makes recommendations, in pursuance of the recommendations of the Committee the Law Department redrafts the Bill. It must necessarily go to the Select Committee for approval. I agree with your contention. If it is not sent back to the committee for approval, then you can say that the Law Department has not carried out the recommendations of the Joint Select Committee.

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం — మామూలుగా practice లో ఏమీ ఒరుగుతుందంటే—చిన్న చిన్న changes వుంటే agreement అయిపోయిన తర్వాత ...

Mr Speaker —Then you could say that the Law Department has not carried out the recommendations of the Select Committee.

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం — ఇప్పుడు Chief Minister గారు చూపించిన page 40 లో ఉన్న clause యిప్పుడు చేసిన recommendation కు difference కనిపిస్తుంది.

Mr Speaker :—Whatever it might be the Committee has got a right to make its own recommendations

Sri Tenneti Viswanatham :—It has got a right to change the recommendations

Mr Speaker :—That means we cannot help it. Ultimately they are of the view that Clause 10 fulfils the intentions or recommendations of the committee.

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి — మీరు యీ report లో చూడండి Page 14 దయచేసి చూడండి. The Andhra University Amendment Bill as agreed by the Joint Select Committee అని words underlined indicate amendments suggested by the committee.

Sri Tenneti Viswanatham :—It is a common thing. ప్రతిమారు అది అట్లాగే అంటాం.

Mr. Speaker :—Sri Viswanatham garu, I entirely agree with you that clause 10 is not in accordance with the recommendations of the Select Committee.

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం :— అంతవరకు మీరు అన్నట్లయితే నాకు వెళ్ళవచ్చి.

Mr. Speaker :—What I am saying is the Select Committee in its wisdom approved the re-drafted clause agreed to by the Select Committee and as it emerged.

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం :— అ మాటలు వ్రాస్తే although yesterday we....

Sri K. Brahmananda Reddy —They should have been more careful without putting so many words. Instead of that they had written the actual discussion that took place. The recommendations of the Select Committee are in accordance with the discussions.

Sri Tenneti Viswanatham.—I will readily accept whatever the Chief Minister or whatever the Law Minister says. Let them not quibble in the matter. It is not good.

Mr. Speaker :—When you said a thing ..

Sri Tenneti Viswanatham :—I only said that it does not add the dignity of the House,

శ్రీ కె. బ్రహ్మానంద రెడ్డి:— వాళ్ళు యివన్నీ చెప్పడం ఎందుకని బహుళః ఒకటి రెండు మాటలలో “as far as it is applicable” అని కొట్టేశారు తప్ప.....

Mr. Speaker:— I wish there was tape recording of those decisions.

Sri Tenneti Viswanatham — It is not good for the dignity of the House అంటే I don't want the mentor అని మీదకు పెళ్ళిపోతే ఎట్లా చెప్పండి. వారు చెప్పిన మాట మేము ఒప్పుకోదలచుకున్నాం.

Mr. Speaker:— Naturally the Member in charge of the Bill was hurt

Sri K. Brahmananda Reddy:— It is not the intention of Sri Tenneti Viswanatham to hurt him.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య:— 38 వ పేజీలో చూడండి— For the second proviso to clause 10 (Section 12 of the Andhra University Act), the Chief Minister suggested that the Vice Chancellor shall be removed from office in like manner and on like grounds as a Judge of the Supreme Court (Art. 124-4) in so far as it is applicable. అది యిక్కడ apply కాలేదు. మళ్ళీ revise చేశామంటున్నారు. మాకు యిప్పుడు ఒకటి కావాలంటే అది standard అంటారా లేకపోతే. ...

Mr. Speaker:— What ever the recommendations of the Select Committee might have been in the early stage, ultimately after it is redrafted, once they have approved it, there is an end of it.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య:— నేను తమతో పకీఫవిస్తున్నాను. ఒక decision Select Committee లో చేస్తే అది finalization stage లో వుండగా ఒకటి రెండు మార్పులుకూడా చేసుకోవచ్చు. ఆ విషయంలో వాళ్లకు అధికారంలేదని చెప్పడంలేదు. నా మనవి ఏమిటంటే వాళ్ళు final గా యిచ్చిన రిపోర్టుకు final గా యిచ్చిన draft కు తేడా వుంది నేను final report గురించి మనవిచేస్తున్నాను. విశ్వనాథంగారు చెప్పినా, నేను చెప్పినా final report లో రెండవ పేజీలో 13 వ క్లాజు గురించే. వాళ్ళు మార్పుచేయడం తప్ప అని నేను చెప్పడంలేదు. మార్పు చేసుకునే అధికారం వాళ్లకు వుంది అఖరు నిమిషంలోకూడా they can completely change it. మనం land ceiling బిల్లు చూసినట్లయితే మొదటి బిల్లుకు, చివరి బిల్లుకు తేడా వుంటుంది. కనుక రాష్ట్రగురించి నేనేమీ అనడంలేదు. కాని నేను చెప్పేది ఏమిటంటే final report యిచ్చే clause కున్నా, draft లో వున్న clause కు తేడా వుంది. అదీ నేనే చెప్పేది. ఇది final report అవునా కాదా, చూసి చెప్పండి తమరు.

Mr. Speaker:— That is the final report so far as the recommendations are concerned. Any one of the members of the Select Committee would have certainly raised objection and said that this is not the recommendation of the Select Committee. It should not be drafted like this.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య — వాళ్లు చేసివుంటే మాకు అభ్యంతరం ఏమీలేదు.

Mr. Speaker.—I cannot give you any assurance on behalf of the Legal Department or any other department.

Sri K Brahmananda Reddy —It is the language of the Legal Department.

How can I give an assurance that hereafter they will be precise and not give room for such complaints

Mr. Speaker.— You should not give room for complaints.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య — ఇటువంటి పొరపాట్లు యిక ముందు జరక్కుండా చూడండ అని కోరుతున్నాను.

Mr. Speaker —We would ask our Members not to close their eyes after it is re-drafted

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య.— General గా ఏమీ చేస్తామో తెలుసాండి. With all the good faith discussion అయిన తరువాత ఫలానా విషయాలు వ్రాయడం చెబుతాం. రిపోరేమో మన డిపార్టుమెంటు వ్రాస్తుంది. Act ఏమో Legal Department వాళ్లు వ్రాస్తారు ఇక్కడి వచ్చిన చిక్కు అది అది కనుక మనం avoid చేసుకోవోలే యిబ్బంది పడతాం. ఎప్పుడైతే కోర్టుకు వెళ్ళినప్పుడు చిక్కులు వస్తాయి

Mr. Speaker.—It is all agreed we have got good faith. Hereafter it is for your guidance.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య.— అసలు వారు సంతకం చేయగండి. డ్రాఫ్టు తీసుకువస్తాడు, మనం మామూలేసిందేకదా అంటారు. దాని ప్రకారమే అంతా జరిగిందని 'లా' డిపార్టుమెంటు (Law Department) వారు చెబుతారు. అయితే 'agreed' అంటారు. అంతేగాని దానిమీద సంతకం చేసేది ఏమీ వుండదు.

Mr. Speaker.— It must have come back to the Select Committee for approval.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య.— ఒక్కోసారి కాపీలు కూడా యివ్వలేదండి. కొన్ని committees లో final draft కూడా యివ్వకుండా it is all agreed, is it not ? అంటారు. We have got the full faith. Discussions వస్తే రావచ్చు కాని final draft లో యిట్లా చేస్తారని మనం అనుకోము కదాండి. అందువల్ల agree అవుతాం.

Sri C. Kulsekhar Reddy (Tadipatri).—I just want to make something clear Sir. So far as this provision is concerned even in the final stages it was fully discussed. The drafting of the final report is perhaps wrong.

It is a mistake in the final report. In the Select Committee stage, it was discussed and finally the drafted thing was agreed to

Mr. Speaker .—It must have come back to the Select Committee.

There are two motions for circulating the bill for eliciting public opinion. I disallowed two amendments, one of Sri Gopalakrishnayya and the other by Sri Seetharamayya, that the bill be referred to an Education Commission, and that the Bill be deferred till the Board sends its report. Under what rule is he moving the amendment. The amendment is not within the scope of the rule and since it is not in order, it is disallowed.

Please quote the rule under which you are giving the amendment. There is no provision in the rule that the bill be deferred. The rule says that it be circulated for eliciting public opinion or sent to the Select Committee.

శ్రీ ఎన్. ప్రసాదరావు.—అధ్యక్షా! దీనికంటే ముందు యింకొక ఆమెండు మెంటు యిచ్చామండి “That the Bill be deferred” అని సవరణ యిచ్చాం. ఈ practice చాలా చోట్లవుంది పార్లమెంటులో కూడా ‘జెనరల్ యూనివర్సిటీ బిల్లును Defer చేశారు. చర్చ జరిగింది. వాయిదా వేయడానికి Voting జరిగి, తీర్మానం కూడా జరిగింది, మరి నేనిచ్చిన ఆ ఆమెండు మెంటు రాలేదండి.

Mr. Speaker .— I am not aware of any such conventions

శ్రీ ఎన్. ప్రసాదరావు.—అన్నీ రూల్స్ను బట్టి కాకుండా convention ను బట్టి కూడా follow అవుతున్నాం కదా ! పార్లమెంటులో ఈ convention వున్నట్లుగా జెనరల్ యూనివర్సిటీ బిల్ విషయంలో మనకు తెలిస్తోంది. దాన్ని వాయిదా వేయడానికి resolution కూడా pass అయింది. కాంగ్రెసుపార్టీ తన members కు స్వేచ్ఛ కూడా యిచ్చింది. అందువల్ల అట్లాంటి convention అయినా మనం యిక్కడ follow అయితే.....

Mr. Speaker .— I am not aware of it.

Sri N. Prasad Rao .—To-day it is reported that the Bill has been deferred.

Mr. Speaker .—Please quote the rule under which you give the amendment. It is to my benefit and for your benefit.

Sri N. Prasad Rao .—Even though it may not be in order, you can follow certain conventions also.

Mr. Speaker .—If you think that a particular thing is a convention, follow it in future and make it a convention which becomes a convention. If you follow without violation.

Sri N. Prasad Rao .—It is followed in the Parliament.

Government Bill : 25th November, 1965. 491
The Andhra University (Amendment)
Bill, 1965.

Sri N. Prasada Rao :—I want to move an amendment to an amendment

Mr. Speaker :—The original amendment is disallowed.

There is another amendment given notice of by *Sri Pillalamarri Venkateswarlu* and *Sri N. Parasada Rao* to the following effect 'that the Bill deferred'. Deferred till eternity, perhaps?

Sri Tenneti Viswanatham :—Yes, Sir. That is one method of killing a Bill. That is an approved method. Let us see May's Parliamentary Practice.

Mr. Speaker :—I have passed my orders regarding the other amendment. Since the amendment given notice of by *Sri D. Sitaramayya* does not come within the purview of the rule quoted by him, it is disallowed.

Sri Tenneti Viswanatham :—What is the rule, Sir?

Mr. Speaker :—I think he has quoted rule 152 (d).

Sri Tenneti Viswanatham :—If that rule does not apply, the other ordinary rules again apply.

❶ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు :—Bill be deferred అని చాలా amendments వున్నాయి.

Mr. Speaker :—The amendment given notice of by *Sri Vavilala Gopalakrishnayya*, *Sri Pillamarri Venkateswarlu* and *Sri N. Prasada Rao* is to the same effect. *Sri Vavilala Gopalakrishnayya* said that till such and such a time. This amendment is that the Bill be deferred. That is all.

Sri Tenneti Viswanatham :—That is a very parliamentary method. That is one of the most approved methods.

Mr. Speaker :—What is the rule under which you are saying that the Bill be deferred? Under what rule.

Sri Pillalamarri Venkateswarlu :—At any stage we can move the amendment.

❷ తెన్నేటివిశ్వనాథం :—తెందోమూడో పద్ధతులు రూల్స్ లో చాళామ. మిగిలిన చాటి పద్ధతులు అన్నీ వున్నాయి కదండి. There are dilatory tactics. 'That the Bill be deferred' is an approved method.

Mr. Speaker :—Please go through the rules and enlighten me, if there is any such provision under which you can move the amendment 'that it can be deferred'.

శ్రీ ఎన్ ప్రసాదరావు:—నేను rule చూశానండి.

There is no clear provision to propose an amendment 'that the Bill be deferred'. And when there is no provision for disallowing the amendment I think I am entitled to move the amendment.

Mr. Speaker:—Very good. You moved it. I have passed the orders and I have disallowed it.

Sri K. Covinda Rao:—Where there is no specific rule

శ్రీ ఎన్ ప్రసాదరావు:—మంచిది అయితే బిల్లు చేయవచ్చు అండి.

Mr. Speaker:—When you cannot prevail upon a specific rule you rely upon a convention, and if there is no convention, you say 'let us build up a convention'.

శ్రీ ఎన్ ప్రసాదరావు:—నేను దే idea తో అయితే amendment యివ్వదలచుకున్నానో దాన్ని clear గా అంగీకరించే rule మనదగ్గరలేనప్పుడు దానిని అంగీకరించే convention యిక్కడ కావాలని నా ఉద్దేశం. 'That the Bill be deferred' అనేదానికి difficulty వచ్చినప్పుడు మీరు ఒక convention ను స్పష్టించడంకాని లేకపోతే Parliament తో practice తో వున్నదాన్ని ఏదైనా follow కావడం కాని—

Mr. Speaker:—There are two amendments given notice of by Sri Pillalamarri Venkateswarlu. They are admitted. Those amendments are clearly in order and that is why I have admitted them.

శ్రీ ఎన్ ప్రసాదరావు:—అవన్నీ allow చేశారండి

Mr. Speaker:—Then what is the difficulty?

శ్రీ ఎన్ ప్రసాదరావు:—ఇప్పుడు బిల్లు deferred చేయడం అనేది ఒక amendment. దానికి మన rule తో అంగీకరించడంగాని, తిరస్కరించడంగాని ఏమీ లేదు. లేనప్పుడు ఈ idea House ముందుకు వచ్చింది. ఇది Parliament practice తో వుందని పెద్దలు చెబుతున్నారు, నేను అయితే చూడలేదు. ఈ వేళ రేడియో ప్రసంగం అయితే విన్నాను. That the Bill be deferred అనేది తోకశక్తితో pass అయింది. అక్కడ కామత్ గారు ఎవరో తీర్మానం పెట్టారట. అది Benaras Hindu University Bill.

Mr. Speaker:—Even now, the Bill can be deferred not because of your amendment. If you and the Government come to an understanding that this Bill should be deferred, I have no objection for this being deferred.

శ్రీ ఎన్ ప్రసాదరావు:—అందుకోసం కొంచెం ప్రయత్నం చేయండి.

Mr. Speaker:—I do not want to play the role of an arbitrator. I have only to decide the case before the House.

Sri T K R. Sarma —Sir, as I heard in the Radio, what happened actually in the Lok Sabha today is this that a motion by an Opposition Member was given that the Bill should be deferred a vote was taken and it was deferred. Subsequently, Government wanted to withdraw the Bill or defer it. Then the Government moved it and then the Speaker held that...

Mr. Speaker —This is what you are quoting from the Radio news.

Sri T K R. Sarma —I am just trying to tell you. . .

Mr. Speaker —I can understand a certain ruling, the circumstance under which the Speaker admitted that amendment. The circumstance under which he did it, the rules of the Lok Sabha we have got to go through them.

Sri T K R. Sarma —The only wording as given by the All India Radio is this. What the Speaker has said is 'that this House has got every right to do for it'. That is what has been heard.

Mr. Speaker —I tell you that this House has not the full liberty to do what it should do, because of your amendment. If you give an amendment, it must be in accordance with the rules.

Sri T K. R. Sarma —The hon. Speaker was just trying to put the question 'deferring to what time'. Generally we defer it for some time and once again it will be brought back. Generally we say that the House is adjourned *sine die* until it is once again brought back it may be deferred. Likewise, the Bill may once again be brought back whenever the atmosphere is more congenial.

Mr. Speaker —The object is to defer it for some time. It may be six months 'or it may be' one year. For eliciting public opinion, you have got an amendment already before the House. That is an amendment given notice of by Sri Pillalamarri Venkateswarlu.

శ్రీ ఎన్. ప్రసాదరావు.—అధ్యక్షా, మీరు admit చేసిన amendment కు that the Bill be deferred అనే amendment కు సంబంధంలేదండి. అది public opinion తీసుకోమని అట్లాంటివి వున్నాయండి. ఈ existing formula లో వున్నటువంటి విల్లును వాయిదా వేయమని మేము clear గా పెట్టాం. ఆ idea పకారం మన rule లో అట్లాంటి provision లేదు. Parliament లో ఓటింగు లోనే యిది pass అయింది. జరిగిన ఓటింగులో అక్కడ Speaker గారు majority ని ఓటింగు పెట్టే వుంటారు. అటువంటి motion నే convention form లో యిక్కడకూడా పెట్టమని నేను అడుగుతున్నాను.

Mr. Speaker :—I am so sorry. I have already passed my order. I am not prepared to revise my orders, unless at a future date Mr. Sarma is going to enlighten me on such a point, unless he gets some decision of Lok Sabha; then I may accept it. For the present, I have already disallowed it. I am sorry. I cannot do anything.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య:—ఒక సందర్భంలో తమరు ఒక మాట అన్నారు. Rules పెడదామన్నారు. Rules లేకపోతే convention నా? లేకపోతే క్రొత్తదా? అది అంతేనా?

Mr. Speaker - Rules లేనప్పుడు అన్యాయం జరుగుతుంది అంటే We cannot be rigid according to the rules. If the rules are not helpful, I am certainly prepared. The only thing is, that convention has to be scrupulously followed. To become a convention, it must be followed. Otherwise, it would not become a convention. I am now putting the amendments to vote.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు:— Amendment move చేసిన తరువాత ఓటింగ్ పెట్టేది?

Mr. Speaker - Move చేసిన తరువాతనే.

Sri Pillalamarri Venkateswarlu— Sir I beg to move

“That the Bill be circulated for eliciting public opinion.”

Mr. Speaker - Motion moved

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు —అదృష్టా, Public opinion తీసుకోవాలనే విషయాన్ని మిగిలిన members ను కూడా 5 నిమిషాల్లో నచ్చ చెప్పడానికి ప్రయత్నం చేస్తాను. డింట్లో మన ముందు వున్నటువంటి Provisions యే authoritative గా యిచ్చినటువంటి opinion కు bind అయిలేవు. దీనిమీద public opinion తీసుకోవచ్చని experts చెప్పవచ్చు, మామూలువాళ్ళు చెప్పవచ్చు, తరువాత కొరారి commission report లోని మొట్టమొదటి recommendation ను మంత్రిగారు చదివి దాన్ని ఏ మాత్రం implement చేయడానికి ప్రయత్నం చేసిన యిలాంటి బిల్లును సృష్టించేవారుకాదు. దాంట్లో ఖచ్చితంగా చూపిస్తుంది.

“1(1) The autonomy of the University from external control and internal democratic administration and effective participation of the academic community in the formation and implementation of the University policies and programmes.....”
Policy Programme అంటువున్నదని యందులో వున్నాయి. అటానమీ వుండాలని వుంది. ఇలాంటి ప్రభుత్వం నుండి కాపాడాలనికూడావుంది. దీనిని బట్టి దానికి విశ్లేషణ చేసిన బిల్లును తీసుకువచ్చామని ఖచ్చితంగా తెలుస్తున్నది. విరుద్ధమైన బిల్లు తీసుకువచ్చి Public opinion అడగాలికదా! సెనెట్ దగ్గరనుండి, అందరి ఆప్టిమిస్టులు సంపాదించి అడుగులేదు. ముఖ్యమంత్రిగారు, న్యాయశాఖామూర్తులు చాటి తోచినట్లుగా చేశారు. విద్యా శాఖామూర్తులకు యిష్టం లేనట్లుగావుంది. Support చేస్తూ ఒక్కమాటకూడా మాట్లాడలేదు. విద్యా శాఖామూర్తులు ఇచ్చినప్పుడు Public opinion ప్లస్ చేయాలి యిష్టంవున్నా? Public opinion కు విశ్లేషణ చేసి ఖచ్చితంగా తెలుసుకోవచ్చును. ప్రెజిల్ సెనెట్ కొరారి తీసుకువచ్చి submit చేయబోతున్నది 2, 3 నెలల్లో యేమి తలక్రిందులు

కాబోతున్నది ఏ మార్పులు కావాలని కోరుతున్నారో అర్థంకావడంలేదు చాక్సాగారు మన ముఖ్యమంత్రికి కాబు వ్రాశారట. అన్నింటినీ సమంజసముగా ఆలోచించి, విద్యా వేత్తలందరితో చర్చించి ఒక అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తంచేసి తరువాతనే బిల్లుచేస్తే ఉపయోగకరంగా వుంటుంది. ఇది తప్పని యిదివరకుకూడా నేను చెప్పాను, Election by the Senate is the only correct procedure అని చెడితే అప్పుడు మంత్రిగా వున్నటువంటి శ్రీ పట్టాభిరామారావుగారు అన్నవన్నీ పోయినాయి చిట్టచివరకు control వచ్చింది. Support చేసేవారు లేకుండా తొందరపడి, చూడానిడిగా pass చేయడం సమంజసముకాదు. ఎందుకు మీకు భయమని అడుగుతున్నాను. Finance కు నష్టంలేదు, Public opinion కు పంపించి తేల్చుకుందాము, కావలసినవో Joint meeting, పెట్టి Public opinion తెలుసుకుందాము యూనివర్సిటీ clear cut గా explain చేయడానికి అవకాశం యివ్వాలని కోరుతూ, public opinion కు పంపించవలసిందిగా కోరుతున్నాను.

శ్రీ పి. రాజగోపాలనాయుడు: — పట్టాభి రామారావుగారు వున్నప్పుడు యీ సవరణ బిల్లును చూచినప్పుడు చెప్పాము దానికి యిడి నాంది కాబట్టి ఇప్పుడే మేము యెదిరిస్తున్నామని చెప్పాము election పద్ధతి మంచిదని వారు చెప్పారు. ఇప్పుడు పూర్తిగా తీసివేస్తున్నారు. Provincial autonomyని, అది fundamental issue, యూనివర్సిటీకి అండ్ నమీస్ పుండాని అందరూ అంటున్నారు. వుండనవసరములేదనట్లుగా ఈ బిల్లులో మార్చివేశారు. Fundamental changes తెచ్చినప్పుడు Public opinion తీసుకోవలసిన అవసరమెంతైనా వుంది. public opinion elicit చేయాలని కోరుతున్నాను.

శ్రీ వంకా సత్యనారాయణ: — Public opinion కొరకు పంపించాలని మేము అన్నాము. Parliament లో కాంగ్రెసుపార్టీ వారు Benaras University బిల్లు తెచ్చినప్పుడు వారి members కు freedom ఇచ్చారు, అలాగచేస్తే బాగుంటుందని కోరుతున్నాను.

Sri P. V. Narasimha Rao: — What makes the hon. Member think that there is no freedom here.

Sri Vanka Satyanarayana: — You must declare it.

శ్రీ కె బ్రహ్మానందరెడ్డి: — వంకా సత్యనారాయణగారు మాకు చేప్పే టటువంటి వారా! వారి పార్టీ వంగతి దేశానికి తెలుసు. మాకు చెప్పవలసిన పని లేదు. వివరలసిన అవుసరం లేదు.

Sri P. V. Narasimha Rao: — We are not agreeing to the amendment.

Mr. Speaker: — The question is —

"That the Bill be circulated for eliciting public opinion."

The motion was declared negatived.

Sri Pullalamarri Venkateswarlu —I demand a division, Sir

The House then divided

Ayes 24; Noes 101. Neutrals Nil.

The motion was negatived

Sri Tenneti Viswanatham —The total number of members is not even half the sanctioned strength of the Assembly.

Mr. Speaker.—There is another amendment reading like this :

“That the Bill be recommitted to the Joint Select Committee for further consideration and report ”

Sri Tenneti Viswanatham —We must speak upon this

Sri Pullalamarri Venkateswarlu —Any way we have passed it. We will do it whether we are here or not.

Mr. Speaker —Even now, you are giving an indication that after some time you will be going out

Sri Pullalamarri Venkateswarlu —They (Government) have already given indication that they will not at all be reasonable.

Sri K. Govinda Rao — Sir, I beg to move .

“That the Bill be recommitted to the Joint Select Committee for further consideration and report.”

Mr. Speaker:— Motion moved.

శ్రీ కె. గోవిందరావు :— Public opinion విషయంలో అంగీకరించ లేదనుకోండి. సాధ్యమైనంత త్వరలో select committee సమావేశమై, యూనివర్సిటీలన్నింటికీ refer చేసి సెనెట్, సిండికేట్లయొక్క అభిప్రాయాలు తెలుసుకొని మరల యితర విద్యార్థి వేత్తలందరి అభిప్రాయాలు తీసుకొని యే స్టాయిలోకి వచ్చినప్పటికీ re-consider చేయడం మంచిది. ఇంతకు పూర్వం ఒక conference జరిపినమాట నిజమే. వారి అభిప్రాయాలు తీసుకొన్నామని చెప్పారు అది రాష్ట్రంలోని యూనివర్సిటీలన్నింటి అభిప్రాయాలుగాని, ప్రముఖుల అభిప్రాయాలుతీసుకొన్నట్లుకాదు. ఇక్కడ Select committee కేవలం ప్రాధాన్యతలో కొద్ది meetings తో యిదిపూర్తి అవడంజరిగింది. విశ్వ విద్యాలయ కేంద్రాలన్నింటికీ పోలిక చేసి వారిఅభిప్రాయాలను రప్పించాలనేవిషయాన్ని అయినా అంగీకరించాలని కోరుకున్నాను.

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం :— ఎందుకు recommit చేయాలన్నట్లయితే యిప్పుడే discussion వచ్చింది. Drafting లో కూడా యిబ్బంది వుందని ముఖ్యమంత్రిగారు యిందులో ప్రాసినటువంటి శాక్యం చెప్పారా? లేదా?

చెప్పమనండి వారిని. ఏ వర్గతిని Vice-Chancellor ను remove చేయాలనే విషయం. Proceedings లో drafting తప్ప అని చెప్పారు. అలా వుంటే recommit చేస్తాం. దానిని దిద్దించుకొంటే చాలా బాగుంటుందని ముఖ్యమంత్రిగారు చెప్పినట్లే. అందులో తప్పగా రిపోర్టు అయినదా! వారు అప్పుడు వున్నాడు కాబట్టి చెప్పవచ్చు. ఇప్పుడు గోవిందరావుగారు అన్నట్లుగా ఇక్కడ deny చేయలేరు. చాలా ఆందోళనగా వున్నందువల్ల Select Committee వారు కూడా మాకు chance యివ్వలేదని వారు అంటున్నారు. ఉపాధ్యాయులు కూడా అనుకుంటున్నారు. Memoranda కూడా పంపిస్తున్నారు. సంబంధం వున్నటువంటి మాకే opportunity యివ్వలేదని వారు తీర్మానాలు కూడా చేస్తున్నారు. అందుచేత నేను మనవిచేసేది, వాళ్లందరికీ opportunity ఇవ్వడానికి పనికివస్తుంది కాబట్టి మేము agree కాము అని వెంటనే చెప్పివేయడానికి అంత closed mind తో ఉండవద్దని మరొకమారు ఆలోచించవలసిందని మనవి చేస్తున్నాను. ఇంతకూ ఎవరిని consult చేస్తున్నారు? ఎవరైతే ఇప్పుడు Vice-Chancellors గా ఉన్నారో, ఎవరైతే Senate Bodies గా ఉన్నారో వారు చెప్పినట్లు వింటాము. వారు చెప్పినట్లు వినడానికి మీకు ఏమీ అలస్యం అవుతుంది, ఏమీ అలస్యం కాదు. ఈవేళ సాగుంత్రమే ఇది pass కాకపోతే ఏమైనా ఇబ్బంది వస్తుందా? అందుచేత ముఖ్యమంత్రిగారికి ఒక మంచి పేరు వస్తున్నది. వారు నలుగురు చెప్పినమాట వింటున్నారని, reasonable గా వున్నవి వాళ్ళకుంటున్నారని, ఏదైనా అన్యాయాలు జరిగితే set right చేస్తారని ఒక మంచి పేరు ఆయన సంపాదిస్తూ ఉండేటటువంటి సమయంలో ఎవరో ఆయనను hustle చేసేసి తొందరపెట్టిస్తూ, ఈ రోజున ఈ యూనివర్సిటీ బిల్లు పాస్ చేయక పోయినట్లయితే మంచిది కాదని ఆయనకు ఏదో ఒక propaganda మార్చిచేసి చెప్పబడుతున్నాడు. నేను అనేది, వారికి ఉన్న ఘోషించేరు ఎందుకు పోగొట్టుకోవాలి అని ముఖ్యమంత్రిగారికి నేను appeal చేస్తున్నాను.

Mr Speaker : What has the Chief Minister got to say ?

(Then, the hon. Member Sri D Sitharamaiah rose to speak).

Mr. Speaker :—I am sorry, I cannot permit you. There is no question of discussion at all on the amendments. You might ask me why I have allowed Sri Tenneti Viswanatham; he referred to the statement of the Chief Minister.

Sri D. Sitharamaiah :—You have allowed a Member who has not moved the amendment at all.

Mr. Speaker :—I have allowed him to speak on the amendment itself. He is now making a personal request to the Chief Minister to consider postponing this discussion. It is not as though he is speaking on the amendment.

Sri D. Sitharamaiah —I have given several amendments. I am not having any opportunity; in the general discussion, I could not have the chance to express my opinion in this House.

Mr. Speaker —The amendments which the hon. Member has given notice—one is disallowed and the other amendments are with regard to clauses of the Bill. When those clauses are taken up, the hon. Member has a right to speak.

Sri D. Sitharamaiah —Here, I have given an amendment that the Bill be recommitted to the Joint Select Committee for further consideration and report.

Mr. Speaker —That was over. That amendment has been disallowed.

Sri D. Sitharamaiah —No, Sir. It is there standing in my name.

Mr. Speaker —I am sorry,—the hon. Member is referring to the other one, for which he has given notice. He may move it.

Sri D. Sitharamaiah —I beg to move :

“That the Bill be recommitted to the Joint Select Committee for further consideration and report”.

Mr. Speaker —Motion moved

శ్రీ డి. సీతారామయ్య :— అధ్యక్షా, Joint Select Committee లో చాలా తొందరపడి ఈ బిల్లును ఊర్జీ చేసినట్లుగా కనపడుతున్నది. ఒక ఉదాహరణ ఇదివరకే మనము చూసినాము. Removal of the Vice-Chancellor విషయంలో, Act 124 ప్రకారం కాకుండా ఇంకొక విధంగా ఉండడం అది ఒకటి మనకు కనిపిస్తున్నది. రెండవది మనకు మూడు యూనివర్సిటీలు ఉంటే, మూడు యూనివర్సిటీలలో ఉన్నటువంటి Syndicates, Senates, ఇంకా ఇతర teachers నుంచి మనము evidence తీసుకొని ఉండవలసింది. Joint Select Committee లో అది కూడా జరగలేదన్నమాట. మూడవ విషయం ఏమిటంటే, India Government వారు ఒక Commission ఏర్పాటు చేశారు. India లో ఉన్నటువంటి 54 యూనివర్సిటీల విషయంలో ఏ విధంగా evaluation పద్ధతి అభివృద్ధి చేయాలనే విషయం గురించి ఒక report తయారు చేయడానికి ఈ commission ఉద్దేశించబడింది. ఈ దినమే Indian Express లో ఒక చాక్లర్ కూడా వచ్చింది; కొటాగిగారు మార్చిలోగా ఈ report ను present చేస్తారని, ఆ report తయారు చేసేదానికి Government of India ఎంతో ఖర్చు పెట్టినట్లున్నమాట. దాని విలువను మనము తీసుకోకుండా మనము తొందరపడి ఈ బిల్లును తీసుకోవడం సరేకాదు. అందువల్ల Joint Select Committee ఈ బిల్లుకు తీసుకొని అక్కడ మార్చిలో వస్తున్నటువంటి report ను ఆధారము చేసుకొని దీనిని redraft చేసే బాగుంటుందని కోరుతున్నాను.

Sri P. V. Narasimha Rao :—We are not agreeing to that.

శ్రీ వి. విశ్వేశ్వరరావు :— విశ్వనాథంగారు ముఖ్యమంత్రిగారికి ఒక appeal చేసినారు. ముఖ్యమంత్రిగారు దానికి సమాధానం ఇస్తారేమోనని ఆశించాము. కాని మధ్యలో, వారు వెళ్ళిపోవడం జరిగింది. వారు సమాధానం ఇస్తే జాగుంటుంది. ఎందుకంటే వారికి personal appeal చేసినారు. ఆ appeal ను కూడ వారు దృష్టిలో పెట్టుకొని చేయడం జాగుంటుంది.

Mr. Speaker.— Yes, that is more or less a personal appeal.

శ్రీ వి. విశ్వేశ్వరరావు :— అందుకనే ముఖ్యమంత్రిగారు వెళ్ళడం సమంజసం కాదేమో.

Mr Speaker —The amendment reads like this I shall put it to vote The question is :

“ That the Bill be recommitted to the Joint Select Committee for further consideration and report ”

The motion was negatived

Mr Speaker —The question is .

“ That the Andhra University (Amendment) Bill, 1965, as passed by the Council, be read a second time ”.

The motion was adopted.

Mr Speaker —Now we shall take up clause by clause reading

Clauses 2 to 5

Mr Speaker :—The question is :

“ That Clauses 2 to 5 do stand part of the Bill ”.

The motion was adopted.

Clauses 2 to 5 were added to the Bill.

Clause 6.

Sri Tenneti Viswanatham :—Sir, I beg to move :

“ Delete Clause 6 ”.

Sri Pullamarri Venkateswarlu :—Sir, I beg to move :

(e) " For sub-clause (1) of new Section 7-A proposed to be inserted by Clause 6 substitute the following —

"The State Legislative Assembly may lay down directive principles on matters of major educational policies such as the pattern of University Education, medium of instruction and establishment of graduate centres"

(ii) " In sub-section (2) of new Section 7-A for the words " the University shall not depart from any directions issued " substitute the words " the University shall comply with the directive principles laid down by the State Legislature "

(iii) " In sub-section (1) of new Section 7-A, for the words, " The State Government " , substitute the words " The State Legislature "

(iv) " Add the following proviso at the end of sub-section (1) of new Section 7-A :

" Provided that such instructions are discussed and adopted by both the Houses of the State Legislature "

Sri P. Subbarah —I beg to move

"Substitute the following for new section 7-A

"The State Government shall place before the Assembly matters of major educational policy such as pattern of University education, medium of instruction and establishment of Post Graduate Centres to be followed by the University

Sri A. Sarveswara Rao —Sir, I beg to move

" Add the following at the end of sub-section (1) of new Section 7-A :

"After getting them endorsed by the State Legislature".

Mr. Speaker —Amendments moved.

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం.—ఇది ఎందుకు తీసివేయాలి అన్నట్లయితే, ఇది చాలా important change యూనివర్సిటీ life కే యూనివర్సిటీ సాంప్రదాయాలకే వస్తూఉంటుంది. ఈ యూనివర్సిటీ అనేటటువంటిది. ఇది కేవలం విద్యతో సంబంధించినటువంటిది. విద్యావేత్తలు కూడుకొని చేసుకోవలసినటువంటి పని. తోధారణంగా ఏదో యిప్పటి కాలములో కొంతమంది ఈ ప్రబోధముతో సంబంధము లేనటువంటి వాళ్లు విద్యతో సంబంధము లేనటువంటివాళ్లు కూడా ఈ governing bodies లో రావడం అమలులోఉంది. అసలు మొదట్లో, University form అయినప్పుడు ఇది కేవలం ఇప్పుడు teachers guilds గాని, మిగిలినటువంటి professionals guilds గాని ఏ విధంగా ప్రారంభం అవుతున్నాయో అదేవిధంగా Universities form అయ్యేవి, outside element లేకుండా నే, అయితే

రానురాను కొంతవరకు కూడా మరి గవర్నమెంటు యొక్క సహాయం కావడం చేతనే తేవేమి, public సహాయము పొచ్చు అవడం చేతనే తేవేమి, కొంతవరకు ఈ governing bodies లో ఇతరులంతా కూడా వస్తున్నారు వచ్చినప్పటికీ, అప్పటి నుంచి ఇప్పటివరకు కూడా ఒకటే భావం అవిచ్ఛిన్నంగా ఉన్నది. University యొక్క autonomy పోగొట్టకూడదని, ఎందుకు దాని autonomy పోగొట్టకూడదని అన్నట్లయితే, వారు ఏదో ఆకాశం నుంచి వచ్చినవారని కాదు, కాని వారి అభిప్రాయం ఏమిటంటే ఒక ప్రత్యేకమైన సంఘం, ఒక ప్రత్యేకమైనటువంటి కార్యం చేయడానికి నియామకం కాబడిన నిపుణుల సంఘం కాబట్టి, ఆ కార్యక్రమంలో రోజూ గవర్నమెంటువారు కూడా తాము ప్రమేయం కలుగజేసుకొన్నట్లయితే, సాంఘికంగాగాని, రాజకీయంగాగాని, జోక్యాలన్నీ వచ్చినట్లయితే వారి పనికి ఆటంకం కలుగుతుంది అనేటటువంటి భావం వారికి ఉన్నది, గవర్నమెంటుకూ ఉన్నది, మిగిలిన public కు కూడా ఉన్నది. ఆ కారణంచేత గట్టిగా అడిగినట్లయితే, యూనివర్సిటీయొక్క autonomy ని మేము disturb చేయము. దానితో మాకు సంబంధములేదే అని చెప్పుతారు అందుచేత అది అందరూ అంగీకరించిందే. ఈవేళ మన గవర్నమెంటు చేసేటటువంటి వాదము కూడా వారి autonomy ని పోగొట్టడానికి మాకు ఇష్టం లేదు. మా బిల్లులో కూడా అటువంటిది లేదని అన్నారు.

అధ్యక్షా, యూనివర్సిటీ ఫంక్షన్స్ చూచినప్పుడు— అవి ముఖ్యంగా education standards maintain చేయడానికి, క్రమాభివృద్ధికి చిన్నప్పటినుంచి పెద్దవారయ్యేవరకు, ముఖ్యంగా పెద్దవారు అయిన తరువాత వారి వృత్తులకు పనికివచ్చే విద్య— నైస్సెస్ లో, సాంకేతిక విద్యలో ఎలా వారికి ఇవ్వాలి? తరువాత దేశంలో ఉన్న మిగిలిన యూనివర్సిటీకు, దీనికి పోల్చిచూస్తే సంబంధం ఎలా ఉండాలి, ప్రపంచంలోని ఎడ్యుకేషన్ లో సిస్టమ్స్ తో ఎలా వుండాలి. అనే విషయాలపై వారు ఆలోచిస్తూంటారు; అది ఆలోచించడం వారి ప్రత్యేక విధి. అది వారికి వప్పజెప్పిన తరువాత ఇక మనం జోక్యం కలిగించుకొనకూడదు. కాని ఈ సెక్షన్ ప్రకారం జోక్యం కలుగజేసుకొంటున్నారో లేదో చూడాలి. ఇందులో గవర్నమెంటుకు ఒక హక్కు తీసుకొంటున్నారు— ఇదివరలో “The Government may give to the University instructions relating to the matters of major educational policy” యూనివర్సిటీ ఫంక్షన్స్ లో ముఖ్యమైనటువంటిది— మేజర్ ఎడ్యుకేషన్ పాలసీయొక్క స్వరూపాన్ని నిరూపించే దేశంముందు పెట్టడం అవగాహన అయ్యేట్లు చెప్పడం వారి ముఖ్యవిధి. ఈ అసెంబ్లీ అగ్రికల్చరల్ యూనివర్సిటీ చట్టం పాస్ చేసినప్పుడు ఆ మేనేజింగ్ బోర్డుకు ఒక ఫంక్షన్ ఇచ్చారు to decide the policy of the University అని. కాని ఇప్పుడు, “instructions relating to the matters of major educational policy such as pattern of University education ...” యూనివర్సిటీ విద్యావిధానం గవర్నమెంటు నిర్ణయమేమంటున్నారు. ఇందులో మరొక పాయింట్ ఉన్నది. మన Constitution- list I లో ప్రొవైడెడ్ ఎడ్యుకేషన్ పాలసీలంతా సెంట్రల్ గవర్నమెంటు

చేతుల్లో అట్టిపెట్టుకున్నారు. ఆ కారణంచేత చాన్సలరు అది చూచి— ఇండియా అంతటా హైయర్ ఎడ్యుకేషన్ పాలసీ ఎలా ఉండాలి అనే దానిని గురించి international educationists ను చేరదీసి కొరారి కమిషన్ వేయడం జరిగింది, ఇప్పుడు ఆకమిషన్ పనిచేస్తుంది. అసలు హైయర్ ఎడ్యుకేషన్ పాలసీ విషయమై ప్రేటు-డైరెక్షన్ ఇవ్వడానికి లేదు. అది ప్రేటు సబ్జెక్టులోది కాదు, exclusive గా centre's subject. ఆటువంటి power మేము తీసుకొంటామంటున్నారు—అది అబ్జక్టనబుల్ (2) మీడియం ఆఫ్ ఇన్ ప్రక్షను గురించి చాలా వాదనలు అయ్యాయి.

Mr. Speaker —After all, the word used is 'may give' It is not as though it is obligatory for the University to accept

Sri Tenneti Viswanatham —They are taking power. When once we take power we always exercise it. Why do we want to take power?

Mr Speaker —You can add "Government may give....to the University for its consideration". Have you got any objection As it is drafted now, it reads ". may . give to the University directions relating to the matters of policy to be followed by it" You can say, "... may give to the University for its consideration . .".

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం :—నా అభ్యంతరం లేదు.

Sri P. V. Narasimha Rao —I submit that before any instructions are given, the Universities are invariably consulted That also has been provided and it is only after consulting the University concerned that instructions will be given. Generally, the University accepts and implements. But in rare cases, where there is difference of opinion between the State Government and the University and if the State Government thinks that inspite of the fact that the implementation of a particular major educational policy is imperative from the people's point of view, the University is not doing it, then the Government can take the power to instruct the University to do a thing, and they have made it obligatory on the University to implement it

Mr. Speaker As it is worded, it is not obligatory

Sri P. V. Narasimha Rao .—It is.

Mr Speaker —You have said " may give".

Sri P. V. Narasimha Rao —In sub-clause (2), it is said " the University shall comply with the instructions"

Mr. Speaker :—The clause says " The University shall not depart from any directions issued".

Sri P. V. Narasimha Rao :—As amended in the Council, the Clause reads

"the University shall comply with the instructions".

Sri P. Rajagopala Naidu :—Therefore, it is obligatory.

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం :— ప్రొఫెసర్ ఎడ్యుకేషన్ విషయమై వీరికి హక్కులేదు. కాని ఆ పవర్ తీసుకొంటున్నారు. మీడియమ్ ఆఫ్ ఇన్ స్ట్రక్షన్ విషయమై యున్నది. 15 ఏళ్లనుంచి తంటాలు పడుతూ గవర్నమెంటులో అన్ని వ్యవహారాలు చేయాలన్నప్పుడు — ఎవరో ఒక వైస్ ఛాన్సలర్ అన్నట్లు—లేకపోతే ఏ సెనేట్ లోనో—oratorical flash లో అన్నట్లున్నది—ఇవ్వాలి కాదండీ, 50 ఏళ్లవరకు కూడ ఉండదు అని—ఆమాట పుచ్చుకొని అది అర్గ్యుమెంటుగా పెట్టుకొని వారు నేషనల్ జేషన్ కు వ్యతిరేకం అని, దేశం అంతా ఒక పద్ధతిగా పోతుంటే యూనివర్సిటీస్ వెనక ముఖంతో ఉంటాయనుకొనడం అశ్రద్ధం. మనం యూనివర్సిటీస్ లో చదువుకొన్నాం. మనకు వచ్చిన జాతీయత చగువువల్ల వస్తుందికూడ, కనుక మనం ముందుకు వెళ్లుతాము, యూనివర్సిటీస్ వెనక్కు వెళ్లుతాయి అనుకొనడం భావ్యంకాదు. అందువల్ల ఈ డై రెక్షన్ కూడ వారికే వప్పజెప్పాలి. యూనివర్సిటీ స్టేజీలోని విద్యార్థిస్థాయికి ఎందుకు అందుకోలేక పోతున్నారు. క్రింది క్లాసులలో ఒక మీడియమ్ లో ఆపేస్తున్నారు. మెడికల్ కాలేజీలలో చేరినా, ఇంజనీరింగ్ కాలేజీలలో చేరినా p e-professional examinations లో fail అవుతున్నారు. ఎందువల్ల ఈ పాలసీలు coordinated గా ఉండాలి. మేము instructions ఇస్తాము, వారు obey చేయాలి అంటే నష్టమయ్యేది మనం కాదు, యూనివర్సిటీకాదు, కుర్రవాళ్లు తరతరాలవరకు పాడవుతుంటారు. అందుచేత instructions ఇస్తాము, వారు obey చేయాలంటే న్యాయంకాదు, వారు నిపుణులు కుర్రవాళ్లను handle చేస్తున్న వారు కాబట్టి దేశంలో ఎడ్యుకేషన్ ఎలాఉండాలో వారిమీద ఉంచడం న్యాయం కాబట్టి అఉద్దేశంతోనే యూనివర్సిటీస్ నిర్మాణంచేశాం కాబట్టి ఆపవర్ తీసుకొనడం అన్యాయం. కనుక ఇటువంటికాజు ఉండకూడదు. తాము చెప్పినట్లు వారు ఆలోచించుటకు ఇస్తాము అంటే reasonable గా ఉండును. కాని they must comply with —అన్నారు. అందువల్ల ఈకాజు ఇక్కడ ఉండటం అనేది యూనివర్సిటీ ఎడ్యుకేషన్ సిస్టమును ధ్వంసంచేసే stem-borer లాంటిది కాబట్టి దీనిని ఇందులోనుంచి delete చేయవలసినదని నాప్రార్థన.

శ్రీ సి. డి. నాయుడు :— అధ్యక్షా, ఈ సెక్షన్ విశ్వవిద్యాలయంలో ప్రభుత్వంయొక్క జోన్ లింగురించి తెలియపరుస్తోంది. ఈ అమెండ్ మెంట్ బిల్ లో ఇది కొత్త సెక్షన్ గా చేర్చబడింది. లా—మినిస్టరుగారు మాట్లాడినప్పుడు appointment of Vice-Chancellor by the chancellor అనేది మన దేశంలో అనేక యూనివర్సిటీలలో ఉన్నది కాబట్టి ఇదికొత్త విషయంకాదని, అదే ఇక్కడ చేర్చినామని చెప్పారు. కాని ఇటువంటి సెక్షన్ ఆ యూనివర్సిటీస్ లో ఉన్నదా, లేక ఈ అమెండ్ మెంట్ ఆక్టులో మాత్రమే కొత్తగా చేర్చబడిందా, అదేది చెప్పాలని కోరుతూ విశ్వనాథంగారి ఉపన్యాసంతో నేను ఏకీభవిస్తున్నాను.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు:— అధ్యక్షా, గవర్నమెంటు ప్రవేశపెట్టిన ఈ కొత్త కాజు చాల ప్రమాదకరమైనది, అందువల్ల దీనిని వ్యతిరేకించాలి. ఇప్పుడు మేజర్ పాలసీస్— language issue ఉంటుంది— దానిమీద హాసు డెస్పెన్ తీసుకోండి, యూనివర్సిటీ అమలు జరపాలా, లేదా? మన స్టేటులో తెలుగుభాషకు ప్రాముఖ్యత ఇచ్చి అది రాష్ట్రభాషగా వచ్చిన తరువాత, సెక్రటేరియట్ లోను, మిగతా అన్నిచోట్ల ఈ భాషలో వ్యవహారాలు జరుపుకుంటూ ఉండేట్లు— యూనివర్సిటీస్ లో ఇంగ్లీషు పెట్టుతాము. అనే పరిస్థితి వస్తే ఎట్లా? ఆదేవిధంగా major policies వస్తే— departmental instructions పంపిస్తాము, అనే final అని చెప్పేవద్దతి సవ్యంకాదు. కనుక ఇప్పుడు వ్రాసిన విధముగా యాక్టాజు ఉంటే day to day administration లో జోక్యం కలుగజేసుకునే వద్దతిగా ఉంటుంది. ఎందువల్లనంటే pattern of education decide చేస్తామంటున్నారు. దానికి చాల wide meaning ఉంటుంది కనుక ప్రభుత్వ చేతులలో వదలిపెట్టడం మంచిది కాదు. మేము ఇచ్చిన amendment “The State Legislative Assembly may lay down directive principles on matters of major educational policies such as pattern of University education, medium of instruction and establishment of post graduate centres”, State Government policy ఏమిటో తెజస్వీచరుద్వారా చేయడానికి వీలుండాలి గనుక గవర్నమెంటు పేరిట డిపార్టుమెంటు వ్యవహరించే వద్దతి అంగీకరించడానికి వీలులేదు. మరొక విషయం ఈనాడు ప్రభుత్వం క్రిందనే సెకండరీ ఎడ్యుకేషన్ ఉన్నది. ఆవ్యవహారాలు ఎంత సక్రమంగా ఉన్నవో చూస్తున్నాము అవి సక్రమంగా మేనేజ్ చేసే పరిస్థితి లేనప్పుడు మళ్ళీ యూనివర్సిటీ ఎడ్యుకేషన్ కూడ తీసుకొనే దానికి సెక్రటేరియట్ లో కూర్చోని సలహాలు ఇస్తూంటాము, మా instructions “shall be complied with” అని చెప్పే ఈక్లాజును అంగీకరించడానికి వీలులేదు. మా ఆమెండ్ మెంట్ అంగీకరిస్తే యూనివర్సిటీ అటానమీ కాపాడ బడుతుంది. యూనివర్సిటీస్ చేత పాలసీస్ ఇంప్లిమెంట్ చేయించడానికి తెజస్వీచర్ కు అధికారం ఉంటుంది. తెజస్వీచర్ సుప్రీమ్. ఆయనప్పటికీ దాని యొక్క అటానమీని కాపాడవలసిన అవసరం ఉంది. ఇప్పుడున్న పరిస్థితులలో ఎడ్యుకేషన్ జాగా అభివృద్ధి చేయాలంటే దానియొక్క అటానమీ మనం రక్షించవలసిన అవసరం ఉంది. పూర్వం పట్టాభిరామారావుగారు ఎడ్యుకేషన్ మంత్రిగా ఉన్నప్పుడు పాపం, అటానమీ, అటానమీ అని ఎంతో అవస్థపడ్డారు ఇప్పుడు ఇది వచ్చిన తర్వాత, వారింకా ఎంత భారవడతారో తెలియదు. వారు యీనాడు యీ హావుస్ లో జేకుండా తోట్టారంటే, ఇది ఒక కారణమే మోనసుకొంటాను. సెనేటు కాంపోజిషన్ దగ్గరనుండి కూడా— యూనివర్సిటీ సెటప్ చూసినప్పుడు, దాని అటానమీ పూర్తిగా తీసివేసి, దానిని ప్రభుత్వ డిపార్టుమెంట్ గా చేస్తున్నారనేది, బోధపడుతున్నది. అన్ని అధికారాలు ప్రభుత్వ గుప్పెట్లో పెట్టుకొంటూ డిపార్టుమెంట్ ద్వారా ఇన్ స్ట్రక్షన్స్ యూనివర్సిటీకి పంపించి, యూనివర్సిటీ ఎడ్యుకేషన్ నడిపిస్తామంటే— (యీ మాట నేను అంటే కటువుగా ఉంటుందేమోగాని) ప్రభుత్వమునకు ఒక

రకమైన అహంకార జాడ్యం ప్రవేశించిందని చెప్పవలసి ఉన్నది. ప్రభుత్వం ఇంత వైడ్ వర్స్ యీ రకంగా తీసుకోవటం సరికాదు. యూనివర్సిటీలలో మన కంటే ఎడ్యుకేషనిస్ట్స్ అక్కడ ఉన్నారని అంగీకరించాలి. అక్కడ ప్రొఫెసర్స్, లెక్చరర్స్ ఉన్నారు (మనలను కించపరచుకోవటంకాదు,) అక్కడ అనేక సబ్జెక్ట్స్ స్పెషలైజ్ చేసినవారు ఉన్నారు. సుందరయ్యగారి ఉపన్యాసంనుండి కొన్ని భాగాలు చదివారు. దానిని గురించి ఏమైనా చెప్పటానికి వారు ఇక్కడ లేరు. ఆయన ఏ సందర్భంలో ఏమి చెప్పారో తెలియదు. ఆయన 50 సంవత్సరాలవరకు రావటానికి వీలులేదు అన్నారట ఆయన చెప్పినదానికి మన లా మినిస్టర్ గారు ఏ రకమైన ఇంటర్ ప్రీటేషన్ ఇచ్చారో, ఆ ఇంటర్ ప్రీటేషన్ కు ఇట్లాంటి డ్రాప్స్ తీసుకువచ్చి యీ హావుస్ ముందుపెట్టి మనచేత యాక్ సెప్ట్ చేయించుకోవటానికి ప్రయత్నం చేస్తున్నారు. అంతకంటే దారుణమైన విషయం మరొకటి లేదు ఈ క్లాసు అపోజ్ చేసి, మా అమెండ్ మెంట్ ను అంగీకరిస్తే ప్రభుత్వం యొక్క మేజర్ పాలసీ, లాంగ్వేజ్ పాలసీ ఇంప్లిమెంట్ చేయటానికి ఉపయోగపడుతుందికాబట్టి తప్పకుండా దీనిని అంగీకరించాలని కోరుతున్నాను.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య. — ఎడ్యుకేషన్ పాలసీ - అది యూనివర్సిటీలకు లేకపోతే ఇబ్బంది ఉన్నది. వారు లాంగ్వేజీ ఒకటి కలిపాము అంటున్నారు. రేపు పబ్లిక్ సర్వీసు కమీషన్ ఉద్యోగాలన్నీ మీడియమ్ ఆఫ్ ఇన్ స్ట్రక్షన్ తెలుగులో చదివి పాసైనవారికే ఇస్తామని రెగ్యులేషన్స్ చేస్తే అప్పుడు విధిగా యూనివర్సిటీ మీడియమ్ ఆఫ్ ఇన్ స్ట్రక్షన్ తెలుగు చేయవలసి వస్తుంది. మనం ఏ కోర్సులు చదివినవారికీ ఉద్యోగం ఇస్తామంటామో, వారు ఆ కోర్సులే చెబుతారు. ఉదాహరణకు ఒక సంగతి చెబుతాను. ఆంధ్ర యూనివర్సిటీ ఎం. బి. ఇ అని ఒకటి ప్రారంభించారు. కాని దానికి ఎంప్లాయిమెంట్ ప్రభుత్వం క్రియేట్ చేయనందువల్ల, రెండు సంవత్సరాల తర్వాత అది చదవటానికి స్టూడెంట్స్ యే లేరు కాబట్టి మనం ఇస్తున్న ఉద్యోగాలనుబట్టి అక్కడ చదువులు ఉంటాయి. పాలసీ అనేటప్పటికీ - రేపు ఎవరిని చేర్చుకోవాలన్నదికూడ పాలసీ అనిచెప్పి మీరు డైరెక్టివ్ ఇస్తారు ఆ ప్రకారం ఇంటర్ ఫియర్ కావటం తప్పు. మనం ఎప్పుడూ చెడును ప్రారంభిస్తాము, ఏ విషయంలో అయినా, మంచిని ఏ మాత్రం ఒప్పుకోము. ఇప్పుడు ఇక్కడ చెడు ప్రారంభించటం అన్యాయము.

శ్రీ వి. శ్రీకృష్ణ — మేము ఇచ్చిన అమెండ్ మెంట్ లో ఏమి ఉన్నదంటే - యూనివర్సిటీకి ప్రభుత్వానికి ఉన్నటువంటి సంబంధాలలో యూనివర్సిటీకి అటానమి పూర్తిగా ఉండాలి. దాని ఎకడమిక్ మేటర్స్ లో ఎడ్మినిస్ట్రేషన్ లో యూనివర్సిటీకి అటానమి పూర్తిగా ఉండాలి. ప్రభుత్వానికి సంబంధం ఎక్కడ ఉండాలి అవేదానికి పరిమితులు పెట్టుకోవాలి. దేశ అవసరాలనుబట్టి, మన అవసరాలనుబట్టి దానికనుగుణంగా మన ఎడ్యుకేషన్ సిస్టమ్ ఉండాలనేది ఉన్నప్పుడు - గవర్నమెంటుకు డైరెక్టివ్ ప్రిన్సిపుల్ ఆన్ మేటర్స్ ఆఫ్ మేజర్ ఎడ్యుకేషన్ పాలసీ నిర్ణయించే అధికారం ఉండాలి, దానికి కావలసిన మేరకు

లోపల ఉన్న ఎకడమిక్ మేటర్స్ డిస్కస్ చేసుకొని, లే డవున్ చేసుకొనేటటువంటి అవకాశం ఆ మేరకు మాత్రం యూనివర్సిటీస్ కు ఉండాలి. అంతకుమించి ఇంటర్ ఫియరెస్ట్ గవర్న మెంట్ షిసుకోవటం మంచిదికాదని నా అభిప్రాయము. సర్వం ఎగ్జిక్యూటివ్ కే ఇచ్చి, ఎప్పుడుపడితే అప్పుడు డైరెక్టివ్ ఇచ్చేటటువంటి పద్ధతిలో ఒక పాకెట్ బ్యూరోను చేసుకొని, ఇష్టం వచ్చినట్లు ఒక డిపార్టుమెంటు లాగా ఫంక్షన్ చేయించే పద్ధతి మంచిదికాదు. మేజర్ పాలసీ నిర్ణయించవలసి వచ్చినపుడు ముందు వున లెజిస్లేచర్ ముందుకు రావాలి, ఇక్కడ చర్చకురావాలి, ఇక్కడ ఆ మేజర్ పాలసీస్ లేడవున్ చేయాలి. Under this democratic pattern, we must incorporate this clause in it. కాబట్టి ప్రభుత్వం ఆలోచించి, తప్పనిసరిగా మా అమెండ్ మెంట్ అంగీకరించటానికి ప్రయత్నం చేయాలి.

శ్రీ పి. వి. నరసింహారావు. — అధ్యక్షా, ఈ విశ్వవిద్యాలయాల అంతరంగిక స్వేచ్ఛను గురించి చాలామంది విద్యావేత్తలు చాలా విషయాలు చెబుతూ వచ్చినారు. ఇప్పుడేకాదు, దాదాపు 150 సంవత్సరాల నుండి యీ “అంతరంగిక స్వేచ్ఛ” అనే దానిని గురించి అభిప్రాయాలు అప్పడప్పుడు మారుతూ వచ్చాయి. 150 సంవత్సరాల క్రితం ఉన్నటువంటి అభిప్రాయం యీనాడు ఉన్నదని అనటానికి వీలులేదు. అది క్రమేణా మారుతూ వచ్చింది. అంతరంగిక స్వేచ్ఛ ఒక విశ్వవిద్యాలయాలకేకాదు, ఏ బాడీస్ ఆయినప్పటికీ—అవి గిర్డ్స్ అయినా, కార్పొరేషన్స్ అయినా, జ్యూడిషియరీకి సంబంధించినంతవరకు కూడ యీ భావాలు ఎప్పటికప్పుడు మారుతూవచ్చాయి అని నేను మనవిచేస్తున్నాను. అమెరికాలో కూడా—ఎక్కడైతే జ్యూడిషియరీ సుప్రమసీ అన్నది అక్కడి రాజ్యాంగ చట్టం ద్వారా ఒప్పకోబడిందో అక్కడ కూడా జ్యూడిషియల్ ప్రొసెస్స్ మెంట్ లో ఎప్పటికప్పుడు మారుతున్నటువంటి పరిస్థితులకు అనుగుణంగా సోషల్ ఛేంజ్ యొక్క డిక్ టేట్స్ కు అనుగుణంగా వారుకూడ తమ అభిప్రాయాలు మార్చుకోవటం అవసరమని—మార్చుకోనపుడు, మళ్ళీ దానికి వ్యతిరేకంగా, లెజిస్లేషన్ రావటం—అందుకని మార్చుకోవటం మంచిదని అక్కడి జ్యూరిస్టులు కూడ ఎప్పటికప్పుడు చెబుతూ వచ్చారు. “లా అండ్ సోషల్ ఛేంజ్ ఇన్ ఇంగ్లండ్” అని యీ ఒక సబ్ జెక్ట్ మీదనే ఆనేకమైన పుస్తకాలు వ్రాయటం జరిగింది. ఇంటర్నల్ అటానమీ, ఇంటర్నల్ ఫ్రీడమ్, ఇండిపెండెన్స్—వీటన్నింటినీ గురించి కూడ—ఇవి కేవలం యాల్ సల్యూట్ అని కాదు. ఇంటర్నల్ అటానమీ అనేది యూనివర్సిటీకి—it is not a fundamental right, it does not amount to isolation or the mentality of the ivory tower, it must have relation with the dictates of the changed times and society. అనే విషయాన్ని రిగర్నయిట్ చేయటం జరిగింది. అయితే మన దగ్గర ఉన్న ఇబ్బంది ఏమిటంటే—మనం ఒక ప్రొవిజన్ వేసినంత మాత్రమున తెల్లవారగానే దానిని ప్రయోగిస్తామనేటటువంటి ఒక భావం వస్తున్నది. ఈ విషయంలో ఇంటర్నల్ అటానమీ అంటే—రోజూ వాట్ చేస్తున్నటువంటి నిర్ణయాలనుగురించి ఏదో జోక్యం కలిగించుకోవాలని ఉద్దేశ్యం ఎక్కడా లేదని చెప్పాను. యూని

వర్మిటీ పేట్రన్ ఎట్లా ఉండాలి? లేకపోతే మీడియమ్ ఆఫ్ ఇన్ స్ట్రక్షన్ ఏమి ఉండాలి? అన్న విషయం కేవలం విద్యావేత్తలకు సంబంధించింది మాత్రమే కాదు. అది ప్రజలకు సంబంధించింది. అది ప్రజా ప్రతినిధులకు సంబంధించింది, అది ప్రజా ప్రభుత్వాలకు కూడ అంతే చాలా క్లోజ్ గా సంబంధించింది అనే విషయం మనం ఒప్పుకోక తప్పదు. మనం ముందుకు పోవాలనుకొన్నప్పుడు ఎక్కడెక్కడైతే యూనివర్సిటీవారు మనతో సహకరిస్తారో, ఆమోదిస్తారో, అంగీకరిస్తారో, అక్కడ అసలు ఇన్ స్ట్రక్షన్ అన్న సమస్యలేదు. మనం సజస్త్ చేస్తాము. వారు వెంటనే చేస్తూ ఉంటారు. ఇవాళ ఒక మేజర్ ఎడ్యుకేషనల్ పాలసీ అనే విషయాన్ని గురించి యూనివర్సిటీ వారు ఒక కార్యక్రమాన్ని ప్రారంభిస్తే బాగుంటుందని రాష్ట్ర ప్రభుత్వం అను కొన్నప్పుడు— ఆ అనుకోవటంలో, రాష్ట్ర ప్రభుత్వం నిర్ణయించటంలో, రాష్ట్ర శాసనసభయొక్క భాగం తప్పకుండా ఉంటుంది అని నేను వేరే చెప్పవలసిన అవసరంలేదు. మేజర్ ఎడ్యుకేషనల్ పాలసీ అన్నప్పుడు ఆ పాలసీ గురించి మనం చర్చించకుండా ఏదో అక్కడకూడా కెప్రిసియస్ గా తెల్లవారేవరకు ఒక ఆర్డర్ వారు జారీచేస్తారని మనం అనుకోవటానికి ఆస్కారంలేదు. ఈనాడు రాష్ట్ర ప్రభుత్వం రాష్ట్ర శాసనసభకు రెస్పాన్సిబుల్ గా ఉంది. అట్లాగే ఇటువంటి మేజర్ పాలసీలలో విశ్వవిద్యాలయాలుకూడా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం చెప్పినదానికి రెస్పాన్సిబుల్ గా ఉండటం మంచిదే అనే విషయాన్ని ఇందులో పొడవర్చటం జరిగింది. మీరు ఏమి చేస్తారో, ఏ విషయంలో మీరు జోక్యం కలిగించుకుంటారో—అనే సందేహం ఇదివరలో వచ్చింది... ..

Mr. Speaker :— Only Sri Srikrishna wants you to make it specific

Sri P. V. Narasimha Rao :—We have made it as specific as it could be made in legislation.

Mr. Speaker :—Before making any such suggestion or before the Government asks the University to do a particular thing, they must take the approval of the House. Is that not ?

Sri P. Rajagopala Naidu .—It is nothing. They are having a majority and they will carry it through.

Mr. Speaker :—What Mr. Rajagopala Naidu says is, it is only a formal thing. Why all this trouble again ?

శ్రీ పి. రాజగోపాలనాయుడు .—ఇప్పుడు ఒకవేళ ఆయన ఆల్ టర్ నేటివ్ గా చెప్పినా—కాంగ్రెసుకు మెజారిటీ ఉన్నది కాబట్టి యీనాడు ఎట్లాగైతే హజిల్ చేశారో, అదేవిధంగా రేపు తెల్లవారేలోపల అలాగే చేయటానికి వీల్లు ఉన్నది. దానిని ఎట్లా ఒప్పుకోవటానికి వీలుంటుంది ?

శ్రీ పి. వి. నరసింహారావు .—దానివల్లకూడా పెద్దగా ఘర్షణ కలిగితే లేమీలేదు. నేను మనవిచేసేదేమంటే—అంతపెద్ద పాలసీలు మార్చదలచుకున్నప్పుడుగాని, కొత్త పాలసీలను రూపొందించదలచుకున్నప్పుడుగాని, కనీసం శాశ్వత

సభముందుకు తీసుకురాకుండా చేస్తామనడం మాత్రం న్యాయంకాదు. అటువంటి అభిప్రాయానికి ఆస్కారంలేదని మనవిజేస్తున్నాను. కాబట్టి, దీనిని యిందులో పొందుపరచవలసిన అవసరంలేదు. ఇటువంటి పాలసీ విషయాలు వచ్చినప్పుడు మొట్టమొదట యూనివర్సిటీని సంప్రదించడం జరుగుతుంది. యూనివర్సిటీతో సంప్రదించి, వారికి మనం నచ్చజెప్పడానికి ప్రయత్నించి, వారు మనకు నచ్చ జెప్పడానికి ప్రయత్నించి చివరకు ఒక సొల్యూషన్ కు రావడం జరుగుతుంది. అందువలన, దీనినవలు ప్రయోగించవలసిన అవసరం వుండదని అనుకుంటున్నాను. కాని, అవసరం వచ్చినప్పుడు మాత్రం వెనుదీయకుండా వుండే నిమిత్తం, అప్పుడు నిస్సహాయులంగా వుండకుండా నిమిత్తం, దీనిని ఈ విధంగా ఏర్పాటు చేసుకోవడం జరిగింది. ఈ మేజర్ పాలసీస్ ను ఇలస్ట్రేట్ చేయడంకూడా జరిగింది. 'తెల్ల వారేటప్పటికి ఆర్డర్ జారీచేస్తారు' అనే ఒక అభిప్రాయం 'కౌన్సిల్'లో వచ్చింది కాబట్టి దీనిని ఎలాబోరేట్ చేయడం జరిగింది. దాని పూర్తి బాధ్యత కూడా ప్రభుత్వానిదే. ఎలాబోరేట్ చేసేటప్పుడుకూడా కాపీషన్ గా చేయడం జరగలేదు. వైదరాబాద్ లో వున్న పెద్దలు, యూనివర్సిటీ ప్రొఫెసర్స్ ను పిలిచి వారు మాకు నచ్చజెప్పి, మేము వారికి నచ్చజెప్పినతరువాత, ఆ డెలిబరేషన్స్ ఫలితంగా వారు ఏమన్నారంటే—వాట్టి ఎడ్యుకేషనల్ పాలసీస్ అని కాదు—మొదట వాట్టి పాలసీస్ అని మాత్రమే వుండినది,—కాబట్టి వారు ఏమన్నారంటే—మీరు మేజర్ ఎడ్యుకేషనల్ పాలసీస్ అనండి తరువాత మీరు లాంగ్వేజ్ ను గురించి మాట్లాడుతున్నారగదా, లాంగ్వేజ్ విషయంలో మేముకూడా సహకరిస్తాంగనుక దానినికూడా తీసుకోండి అన్నారు. అయితే, ఒక్క లాంగ్వేజ్ విషయం అని దానిని సింగిల్ టాప్ చేయడం జాగుండచేమో. అందువలన యింకేమైనా చెప్పండి; ఏ విషయాలకు సంబంధించి మా దగ్గరనుండి ఇన్ స్ట్రక్షన్స్ వస్తే మీకు అత్యంతరం వుండదు, మీయొక్క అంతరంగిక స్వేచ్ఛకు భంగకరంగా వుండదు, మీరే చెప్పండి; మీరు ఇలస్ట్రేట్ చేయవలసింది' అని కూడా వారు చెప్పారు. ఆ విధంగానే, ఇలస్ట్రేట్ గా యీ మూడు విషయాలు పెట్టడం జరిగిందని మనవి జేస్తున్నాను.

* Sri V. Srikrishna —For the very reason he has stated, I drafted that 'దై రెజీస్ట్రే ప్రెసిఫైర్స్ కు సంబంధించి, మేజర్ ఎడ్యుకేషనల్ పాలసీస్ కు సంబంధించి గవర్నమెంటు యూనివర్సిటీతో సంప్రదించి, వారు వీరితో సంప్రదించి వర్తమాలు చేసుకునేవిధంగా అది తయారవకూడదు. మేజర్ పాలసీస్ పై ఇలస్ట్రేషన్ తో చర్చకు రావాలి. ఇక్కడ చర్చించిన తరువాతనే పోవాలి. ఇంకా కూడా ఆ విధంగా పరిమితం చేయాలనీ, అవి యిక్కడకు రావాలని నేను అభిప్రాయం వేడుతున్నాను.

శ్రీ వి. వి. నరసింహారావు :—ఇప్పుడు మూడు విషయాలు మేము చెప్పాము. వారు కోవలెస్తే యింకో మూడు అమెండు మెంట్స్ ద్వారా యిస్తే అవి మాకు సమ్మతి అయితే ఇప్పుడునేవారం. ఆసలే వద్దు అంటున్నారు; మొదటికే పెడుతున్నారు. దీనిని ద్రాఫ్ట్ చేయవలసినవచ్చినప్పుడు యూనివర్సిటీ

వారిని అడిగి మేజర్ విషయాలు యిందులో పొందుపరచాము ఈ మూడూ గాక, యింకొక మూడు వారు చెబితే, మాకు సమ్మతి అయితే యిందులో పొందుపరచడానికి మాకు అభ్యంతరం ఏమీ వుండదు. అసలే వద్దు అంటే మాత్రం ఒప్పుకోవడానికి వీలేదు.

శ్రీ వి. శ్రీకృష్ణ :—వారిని పిలిచి 'మీ నీడ్స్ ఏమిటని' సంతృప్తిపరుస్తూ సద్దుకునే పద్ధతి కాకూడదు.

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం :—ఒక విషయంపై వారు చెప్పలేదు. రీ వ ఐటమ్ లో (ఫస్టు లిస్టు, షెడ్యూలు) "Co-ordination and determination of standards in institutions for higher education or research and scientific and technical institutions" అని ఉంది. యూనివర్సిటీ ఎడ్యుకేషన్ పాట్రన్ విషయమై, పోస్టుగ్రాడ్యుయేట్ స్టడీ విషయమై మేము యిన్ స్ట్రక్షన్స్ యివ్వడానికి అధికారం తీసుకుంటాము అంటున్నారు. అవి సెంట్రల్ సబ్జెక్టు. వారిని చిత్తగించమనండి ఒకసారి.

శ్రీ పి. వి. నరసింహారావు :—ఒకవేళ అది స్టేట్ గవర్నమెంట్ పర్ పూర్వంలో లేకపోతే, స్టేట్ గవర్నమెంట్ పర్ పూర్వంలో ఏ మేరకు వుండవో ఆ మేరకు స్టేట్ గవర్నమెంట్ యిన్ స్ట్రక్షన్స్ యివ్వదు. ఇప్పుడు ఆ డిటెయిల్స్ లోకి పోయి చెప్పేస్థితిలో నేను లేను. If they are not under the purview of the State Legislature, I shall consult, but I do not think it is so salutary as that.

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం :—వారు కన్ సల్ట్ చేసిన తరువాత, రేపు తీసుకోవచ్చు, ఓటింగ్

శ్రీ పి. వి. నరసింహారావు :—రేపటి దాకా ఆగవలసిన అవసరంలేదు. I am advised that we can make the legislation.

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం :—మా అడ్వైస్ కూడా వారు కొచ్చెం పుచ్చుకుంటే జాగుంటుంది. వారు క్లియరుగా అన్ని విషయాలు ఎగ్జామిన్ చేసిన తరువాత, రేపు దీనిపై ఓటింగుతీసుకోవచ్చు. "not only co-ordination but determination of standards in institutions for higher education.."

Sri P. V. Narasimha Rao —Kindly give me a few minutes. I will just verify. I do not want anything which does not fall under our purview should find a place here. We shall pass on to the next amendment.

Mr. Speaker:—Discussion on the amendments are...

Sri P. V. Narasimha Rao —I am just advised on this point also. We can legislate and there is a judgment of the Supreme Court. There are some people who are ready to answer it.

Mr. Speaker :—The clause reads “establishment of post-graduate centres”

Sri Tenneti Viswanatham :—You refer to judgments of High Court and Supreme Court. What does the clause here mean? If it does not include standards of education, system, syllabus, etc., what else does it mean?

Mr. Speaker :—It says “post-graduate centres”.

Sri Pullamarri Venkateswarlu :—Why not we take this up tomorrow, Sir?

Sri Tenneti Viswanatham :—Suppose they want to establish one post graduate centre at Hyderabad It is said “instructions, regarding major policy” ..for example, establishment of a post graduate centre..

Mr. Speaker :—But it says . “as such medium of instruction establishment of post graduate centres.” Government asks the University to establish a particular post graduate centre at a certain place

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం.—మేజర్ పాలసీకి కామెంటరీగా అది వ్రాశారు.

శ్రీ పి. వి. నరసింహారావు.—ఎంట్రీ-11 లో 63 నుండి 66 వరకు అని క్లియర్ గా వుంది. అది వారివి వారివి ఏమంటే—“Co-ordination and determination of standards in institutions for higher education or research and scientific and technical institutions.” What is the conflict?

Mr. Speaker :—This does not deal with the standards of post graduate courses. This simply says, establishment of centres.

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం.—వారి అభిప్రాయం అదే అయితే, సరే. సాకు తెలిసిందేదో చూపించాను. తరువాత, వారి యిష్టం.

శ్రీ పి. శ్రీకృష్ణ :—మంత్రిగారు యిండాక ‘కావాలంటే, ఆ భాగం చేస్తాం’ అన్నారు. అది ఏమిటో స్పష్టంగా చెప్పలేదు. కావాలంటే ఏ భాగాన్ని ఇన్-కార్పొరేట్ చేస్తారు?

శ్రీ పి. వి. నరసింహారావు.—అది ఏమిటి?

శ్రీ పి. శ్రీకృష్ణ :—లెజిస్లేచర్ ఎదుటకు రావాలి అని అన్న సందర్భంలో చెప్పారు.

శ్రీ పి. వి. నరసింహారావు.—లెజిస్లేచర్ ముందుకు రాకుండా, లెజిస్లేచర్ ను కాన్సిడర్స్ లోకి తీసుకోకుండా, యీ ప్రభుత్వం గాని ఏ రాష్ట్ర ప్రభుత్వం గాని మేజర్ ఎడ్యుకేషనల్ పాలసీస్ పై నిర్ణయాలు ఎట్లా తీసుకుంటుంది? అటువంటిది జరగద్దు. కాబట్టి, అది అసవసరమని మనవిచేశాము.

శ్రీ వి. శ్రీకృష్ణ :—ఇందులో మెన్షన్ చేసినదానినే ఆ క్లాజులో ఎందుకని పెట్టరు ?

Mr Speaker .—They are not accepting it, I think

Sri P. V. Narasimha Rao :—If in the details of major educational policy, if they would add to the list, that is one thing, but if they say that the provision itself should be deleted then probably their arguments are not in conformity with that conclusion

శ్రీ వి. శ్రీకృష్ణ :—అదొక అమెండుమెంటు. వారు చెప్పిన మేరకైనా మేజర్ ఎడ్యుకేషనల్ పాలసీస్ పై వున్న అమెండింగు క్లాజు. మేజర్ ఎడ్యుకేషనల్ పాలసీస్ శాసనసభముందుకు తీసుకురాకుండా ఎట్లా వెడతాయి అన్నారు. అటువంటప్పుడు “They will be discussed in the Assembly అనే భాగం యిందులో ఎందుకని పెట్టరు ?

మిస్టర్ స్పీకర్ —రాజగోపాలనాయుడుగారు చెప్పేదేమంటే—Even that is unnecessary.

శ్రీ పి. రాజగోపాలనాయుడు .—Such as pattern of university education, అన్నప్పుడు They are taking power with regard to pattern of university education, i e., they will consider university education. That is higher education which comes under that item 66. ఇప్పుడు విశ్వనాథంగారు చదివినదానిక్రిందకు యిది వస్తుంది. “Establishment of post graduate centres. That is one of these things There is another thing also such as pattern of university education,” అంటున్నారు అయితే పాటర్న్ ఆఫ్ యూనివర్సిటీ ఎడ్యుకేషన్ అనేది కూడా యిందులో వుంది. అలాగే, మేజర్ పాలసీలవిషయమై కూడా ఎక్స్ప్లెషేషన్ లేదు. ఈ పాటర్న్ ఆఫ్ యూనివర్సిటీ నిర్ణయించేది ఎవరు ? గవర్నమెంటు నిర్ణయిస్తుందా? అది సెంటర్ పర్ వ్యూలో వుంది.

Sri P V Narasimha Rao .—Co-ordination and standards—all these matters pertaining to University Education are in this అంతవరకు మాత్రం అది సెంటర్ పర్ వ్యూలో వుంది. తక్కినవన్నీ స్టేట్ గవర్నమెంట్ పర్ వ్యూలోనే వున్నవి.

Sri P. Rajagopala Naidu —Pattern of education means University Education

Sri P.V. Narasimha Rao —If there is any direction or instruction regarding standards, we do not say it comes under our purview

Mr Speaker :—If I understand the Minister correctly, this amendment was made in consultation with the University Vice-Chancellors. They had suggested it.....

Sri P. Rajagoopala Nandu.—Even though we agree that the Universities have suggested it, it can be unconstitutional.

Sri P. V. Narasimha Rao.—That is why I said we do not want that any provision which is *Ultra vires* of the Legislature should find a place but I am convinced that it is not *Ultra vires*.

Sri Teneti Viswanatham.—Shall I read it ? “ Co-ordination and determination of standards of institutions for Higher Education ” కాన్స్టిట్యూట్ లేదని ఒక్క నిమిషంలో చెప్పేస్తే ఎట్లా ?

Sri P. V. Narasimha Rao.—Education including Universities అది తప్ప యింకేమీ లేదు. in general terms except where it pertains to standards in higher education. There is the judgment of the Supreme Court also, Sir, in this connection.

There is nothing in the entry which indicates that the power to legislate on co-ordination of standards in institutions of higher education does not include the power to legislate for preventing the occurrence of or for removal of disparities in standards. This power is not conditioned to be exercised merely upon the existence of disparities nor is it a power merely to evolve standards or to rectify and remedy them. అది కూడా స్టేటు గవర్నమెంటుకు వుందని చివరకు వారు డిస్టేండు చేశారు.

They said that the Gujarat Government had power to do this

శ్రీ ఎన్. ప్రసాదరావు.—మంత్రిగారు ఇందాక కొంచెం అకామొడే టిప్ గా వుండే ఇండికేషను యిచ్చారు. ప్రభుత్వం అంగీకరించిన మేజర్ పాలసీలు నేరుగా యూనివర్సిటీకి పోకుండా స్టేటు లెజిస్లేచరులో డిస్కస్ చేయబడి, అప్రోవ్ చేయబడిన తరువాత పోయినట్లయితే జనరల్ వర్కిక్ కంట్రోలు వుంటుందనే అభిప్రాయం మేము చెప్పాము. ప్రిన్సిపల్ తో వారికి అభ్యంతరం లేదన్నారు. మొత్తం డిలిషనుకు వారు ఒప్పుకోకపోతే యీ చిన్న అమెండుమెంటు “Provided that such instructions are discussed and adopted by both the Houses of the State Legislature” వారు ఒప్పుకుంటారేమో—అలాంటిది కోరుతున్నాను.

Sri P. V. Narasimha Rao.—Sir, without incorporating any amendment at this stage, in principle I have already agreed that no State Government would take decisions over the head of the Legislature. At some stage or other, the Legislature will certainly be seized of the matter and I do not think any State Government will take any decision which will not be accepted or approved or which will not be acceptable to the State Legislature. I do not think I can agree to the amendment.

Mr. Speaker.—You take it as an assurance by the Minister.

శ్రీ వి. శ్రీకృష్ణ :—లెజిస్లేషన్ చేస్తూ ఓరల్ అమ్యూరెస్సెస్ అయితే ఎలా ?

Mr. Speaker —Once an assurance is given to us we shall see that it is implemented

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య —అధ్యక్షా, వారిది ఎడ్యుకేషను పోర్టుపోలియో కాదు వారు లాయల్ గా యీ బిల్లుకునముందు పెట్టారు.

Mr. Speaker —Tomorrow the Education Minister cannot say 'I am not bound by it.' They cannot escape it.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య —డై రెక్ట్ గా వారు చెప్పినవాటికే దిక్కులేపోతే యింకొకరు చెప్పేదానికి ఎట్లా వస్తుంది ?

Mr. Speaker —Once the Minister who is piloting the Bill gives an assurance it has to be implemented. The Minister for Education cannot say that because it was not given by him it cannot be implemented.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య —అటువంటప్పుడు మీరు అయివా మాకు రక్షణ యిస్తే బాగుంటుంది.

Mr. Speaker —All these things go into the records. You say he is giving an oral assurance, but I am giving an assurance. They will be on record.

శ్రీ వి. శ్రీకృష్ణ :—ముఖ్యమంత్రి, ఇతరమంత్రులు చేసిన అమ్యూరెస్సెస్ అమలు జరగడం లేదనే విషయంలో రోజూ యిక్కడ చర్చ జరుగుతున్నప్పుడు ఇటువంటివాటికి గ్యారంటీ ఏమివుంటుంది ?

Mr. Speaker :—Please bring such things to my notice.

(Pause)

Mr. Speaker :—I shall now put amendment No. 4 to vote. The question is :

“Delete clause 6”.

The motion was negatived.

Mr. Speaker : I shall put amendment No. 5 to vote. The question is :

“For sub-clause (1) of new Section 4-A proposed to be inserted by clause 6 substitute the following :

“The State Legislative Assembly may lay down directive principles on matters of major educational policies such as the pattern of University Education, medium of instruction and establishment of graduate centres.”

The motion was negatived.

Mr. Speaker : The question is :

"In sub-section (1) of new section 7-A for the words 'the State Government' substitute the words 'The State Legislature'."

The motion was negatived.

Mr. Speaker : The question is :

"Add the following proviso at the end of sub-section (1) of new section 7-A :

'Provided that such instructions are discussed and adopted by both the Houses of the State Legislature'."

The motion was negatived.

Mr. Speaker : The question is :

"Add the following at the end of sub-section (1) of new section 7-A :

'After getting them endorsed by the State Legislature.'"

The motion was negatived.

Mr. Speaker : The question is :

"In sub-section (2) of new section 7-A for the words 'the University shall not depart from any directions issued' substitute the word 'the University shall comply with the directive principles laid down by the State Legislature'."

The motion was negatived.

Mr. Speaker : The question is :

"Substitute the following for new Section 7-A :

"The state Government shall place before the Assembly matters of major educational policies such as pattern of University Education, medium of instructions and establishment of post Graduate Centres to be followed by the University."

The motion was negatived.

Mr. Speaker : The question is :

"That Clause 6 do stand part of the Bill"

The motion was declared adopted.

Sri Pillamarn Venkateswarlu demanded a division. The House then divided.

Ayes—96 ; Noes —24 ; Neutrals Nil

The motion was adopted

Clause 6 was added to the Bill

Clause-7

Sri Tenneti Viswanatham I beg to move :

“Delete Clause 7.”

Mr. Speaker.—Amendment moved.

Sri Pillalamarri Venkateswarlu —I beg to move

“Add the following at the end of new Section 8-A.—

‘and the Government shall take steps to implement the U G C. Scales announced from time to time’”

Mr. Speaker —Amendment moved.

Sri A Sarveswara Rao —I beg to move .

“Add the following at the end of Clause 7 :

‘And by circulation to the University and to the affiliated Colleges.’”

Mr. Speaker :—Amendment moved.

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం .—యూనివర్సిటీని గవర్నమెంటు డిపార్టుమెంటు క్రింద convert చేయాలనే ఉద్దేశం క్లౌజర్ కు ఉన్నాపోయినా draft లో మాత్రం అట్లాగేయున్న. మా ఉద్దేశం ఈ మాదిరిగా ఉన్నదని ఎన్నిరకాలుగా చెప్పినా చివరకు statute language బట్టి ఉంటుందికాని assurances వనికిరావు. మెడికల్ డిపార్టుమెంటులోని ప్రొఫెసర్లు ఖాళీ ప్రమోషన్లలో చేస్తున్న అవకతవకలు చూస్తుంటే గవర్నమెంటు ఇచ్చే assurances ఎంత శాసంతాయో తెలుస్తుంది. ఈ విషయమై రెండు స్కూలు సంవత్సరాలుగా ఒక ప్రత్యేకమైన కమిషన్ ను వేయాలని మేము అంటున్నాము. జి. ఓ.లు మార్చి రూల్సు మార్చి, అమెండుమెంట్సు చేర్చి ఇస్తుంటారు. వాటినే యూనివర్సిటీకికూడా పంపుతుంటారట. అగ్రికల్చరల్ యూనివర్సిటీ విషయమై నేను ప్రొద్దుట మనవిచేసాను. Power వాకికే అప్పగించారు. అగ్రికల్చరల్ యూనివర్సిటీకి ఉన్నది ఈ మూడు యూనివర్సిటీలకు ఎందుకు తేడో నాకు అర్థం కావడంలేదు. ప్రొఫెసర్లంతా ఒక కన్ను నిండితేటువైపు మరొక కన్ను గవర్నమెంటువైపు వేస్తుంటారు. యూనివర్సిటీ set-up అంతా divide అయి పోయింది—కొంతమంది అటు, కొంతమంది ఇటు, యూనివర్సిటీలో కన్ఫ్లిం తీసుకువచ్చే క్లాజులు-చాలా హానికరమైనది.

(Mr. Deputy Speaker in the Chair)

టీచర్లతో మాకు సంబంధం లేదు అన్నారు. జనరల్ డిస్కంపెన్స్ లో టీచర్లు ఎందుకు డిమాన్డ్స్ చేయడం, ఆ మాత్రం trust చేయలేరా అన్నారు. టీచర్లు ప్రొఫెసర్లు అందరూ ఇందులో ఉన్నారు. Emoluments, service conditions విషయమై ఎప్పుడుకావాలంటే అప్పుడు రూలుచేయవచ్చును. ఒక చిన్న అమెండుమెంట్ లో ఆరుగురు, ఏడుగురు సీనియర్లకు chances లేకుండా చేసి క్రిందవాడిని పైకి తీసుకరావచ్చును. దానివల్ల internal administration కు భంగం affect అవుతుంది. వైస్ ఛాన్సెలరు, సిండికేటు, ప్రొమోషన్ కమిటీ ఆక్కడ ఉండగా ఇక్కడనుంచి రూలును మారుస్తున్నాం, ఫలానా క్వాలిఫికేషన్ ను మారుస్తున్నాము, జర్మన్ క్వాలిఫికేషన్ రికగ్నైజ్ చేయడం లేదు అనేరూలు వంపారు అనుకుందాము, ఆ క్వాలిఫికేషన్ ఉన్నవాడికి ఆరోజుతో సీనియర్టీ పోతుంది. ఇటువంటి వెన్నీ జరుగుతుంటాయి. వారి సర్వీసెస్ కు సంబంధించి వారు రూల్స్ చేసుకోగలరని గవర్నమెంట్ సంబంధం పెట్టుకోనక్కరలేదని మనవిచేస్తున్నాను. ఈ క్లాజు ఉండడం చాలా harmful యూనివర్సిటీ అంతా divide అయిపోతుంది, ఒక్కొక్కచోట రెండుమూడు అయిపోతుంది. దానిని తీసివేస్తే healthy గా ఉంటుంది.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు.—ఇందాక చెప్పిన spirit కు ఈ క్లాజుకు ఏమి సంబంధంలేదు. Affiliated colleges teachers service conditions అన్నీ మేమే నిర్ణయించేస్తాం అంటున్నారు. ఇంకా యూనివర్సిటీలకు అటోనమీ ఏమిటో నాకు అర్థం కావడంలేదు. వంచాయితీ సమితులకు జిల్లాపరిషత్తులకు ఉండే అధికారాలైనా వాటికి ఉంటాయా లేదా అనిపిస్తుంది. Major policies వారికి ఇస్తామన్నారు. యూనివర్సిటీ గ్రాంటు కమిషన్ చెప్పిన స్కేల్స్ వారికి ఇప్పించే విషయం ఏమైనా చేస్తారేమో అంటే అదేమి ఇక్కడ కనవడదు. Service conditions కు మాత్రం మేచేస్తారట. ఇప్పటికి కొన్ని affiliated colleges లో U. G. C. స్కేల్స్ అమలుచేయడంలేదు దీనివల్ల యూనివర్సిటీలు డిపార్టుమెంట్ స్థాయికిదిగజారి జిల్లాపరిషత్తులకు వంచాయితీ సమితులకు ఉన్న అధికారాలు లేకుండా తయారవుతాయని ఈ క్లాజు ఉపసంహరించుకోవాల్సివున్నాను.

Mr. Deputy Speaker:—I shall put the amendments to vote. The question is:

“Delete Clause 7”

The motion was negatived.

Mr. Deputy Speaker:—The question is:

“Add the following at the end of new Section 8-A:

“and the Government shall take steps to implement the U.G.C. rules announced from time to time.”

The motion was negatived.

Mr Deputy Speaker —The question is :

“ Add the following at the end of Clause 7 .

‘And by enuculation to the University and to the affiliated Colleges.

The motion was negatived

Mr Deputy Speaker —The question is :

‘ That Clause 7 do stand part of the Bill ’

The motion was adopted

Caluse 7 was added to the Bill

Clause 8

Mr Deputy Speaker —The question is :

“ That Clause 8 do stand part of the Bill ”

The motion was adopted

Clause 8 was added to the Bill

Clause 9.

Sri A. Sarveswar Rao . I beg to move .

“ For the first sentence in sub-section (1) of Section 10 of the Principal Act substitute the following :

‘The Chief Justice of the High Court of Andhra Pradesh shall be the Chancellor.’

Mr. Deputy Speaker :—Amendment moved

శ్రీ ఎ. సర్వేశ్వరరావు — ఇది కొత్తవిషయం కాదు. వెంకటేశ్వర యూనివర్సిటీ Chief Justice ఛాన్సెలరుగా ఉండడం ఇది వరకు ఉన్నది. జూడిషియల్ వ్యవహారాలు చేసేవారు, జాగ్రత్తగా చేస్తారు. అన్ని యూనివర్సిటీలు సమన్వయపరచేటపుడు ఈ పాత విషయాన్ని మరచిపోయి ఉండవచ్చును. ఈవిధంగా ఉండడంవల్ల అక్కడ ఏమైనా ప్రమాదం వచ్చిందా, ఎందువల్ల దానిని మార్చవలసివచ్చిందనేది మంత్రిగారు వివరించాలి. Judicial వ్యవహారాలలో పెద్దలు అయిన Chief Justice ఛాన్సెలరుగా ఉండడంవల్ల కొంత డిగ్నిటీకూడా వస్తుందని అభిప్రాయపడుతూ దానిని అంగీకరించాలని కోరుతున్నాను.

శ్రీ డి. సీతారామయ్య :—ఈ అమెండుమెంటును నేను బిల్లుకు వేస్తున్నాను. దీని ఉద్దేశం ఆంధ్ర యూనివర్సిటీపై కాని ఇతర యూనివర్సిటీలపై కాని ప్రభుత్వం

control హెచ్చుగా ఉన్నదానిని కొంతవరకైనా తగ్గించాలనే. అందువల్లనే Chief Justice ను ఛాన్సెలరుగా నియమించాలని కోరుతున్నాము. రాష్ట్రంలో గవర్నరుకు ఏవిధంగా ఉన్నత స్థానం ఉన్నదో Chief Justice కు కూడా అట్లాగే ఉన్నది, ఆయన Judicial mind తో యూనివర్సిటీని అభివృద్ధి చేయడానికి ఎక్కువ తోడ్పడగలరని అనుకుంటున్నాము ఈ ఆమెండుమెంటును అంగీకరించాలని కోరుతున్నాను.

Mr. Deputy Speaker —The question is.

“For the first sentence in sub-section (1) of Section 10 of the Principal Act substitute the following

“The Chief Justice of the High Court of Andhra Pradesh shall be the Chancellor.”

The motion was negatived

Mr. Deputy Speaker —The question is

“That Clause 9 do stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 9 was added to the Bill.

Clause 10

Sri Pullamarri Venkateswarlu —Sir, I beg to move:

For sub-clause (a) of clause 10 substitute the following —

“The Vice-Chancellor shall be appointed by the Chancellor from a Panel of three names elected by the Senate”

Mr. Deputy Speaker —Amendment moved

Sri V. Sri Krishna —Sir, I beg to move:

For sub-clause (a) of clause 10 substitute the following —

“The Vice-Chancellor shall be elected by the Senate through the secret Ballot”.

Mr. Deputy Speaker —Amendment moved

Sri P. Subbarah —Sir, I beg to move

For sub-clause (a) of clause 10 substitute the following:—

“The Vice-Chancellor shall be elected by the Senate”.

Mr. Deputy Speaker —Amendment moved.

Sri D. Seetharamayya :—Sir, I beg to move

In sub-clause (a) of clause 10 after the words "appointed by the Chancellor" insert the word "from out of a Panel of three submitted by the Senate. The Chancellor shall act according to his individual judgement in exercising this power"

Mr. Deputy Speaker :—Amendment moved

Sri Vavilala Gopalakrishnayya : Sir, I beg to move

For sub-clause (a) of clause 10 substitute the following —

"The Vice-Chancellor shall be appointed by the Chancellor from out of a Panel of three nominated each one by the Syndicate, Senate, and the Chancellor. Provided the nominees must not be the members of the University

For sub-clause (a) of clause 10 substitute the following —

"The Vice-Chancellor shall be nominated by the Chancellor from a Panel of three elected by the Senate of the three Universities"

Mr. Deputy Speaker :—Amendments moved

Sri A. Sarveswar Rao :—Sir, I beg to move

For sub-clause (a) of clause 10 substitute the following —

"The Vice-Chancellor shall be appointed by the Chancellor from a Panel of three persons recommended by the Senate"

Mr. Deputy Speaker :—Amendment moved

Sri Vavilala Gopalakrishnayya : Sir, I beg to move

In sub-clause (1) (b) of clause 10 for the words "three years" substitute the words "five years"

Mr. Deputy Speaker :—Amendment moved.

Sri Pullamarri Venkateswarlu :—Sir, I beg to move:

For sub-clause (1) (b) of clause 10 substitute the following —

"Subject to the provisions of clause (c) the Vice-Chancellor shall hold office for a term of five years".

Mr. Deputy Speaker :—Amendment moved.

Sri Poola Subbarah —Sir, I beg to move

In sub-clause (1) (b) of clause 10 for the word "re-appointment" substitute the words "re-election"

Mr Deputy Speaker —Amendment moved

Sri Tenneti Viswanatham —Sir, I beg to move.

For sub-clause (1) (c) of clause 10 substitute the following —

"The Vice-Chancellor may be removed from office for proved misbehaviour or incapacity by an order of the Chancellor on communication to him of a resolution passed by the majority of the sanctioned strength of each of the two Houses of the Legislature"

Mr Deputy Speaker —Amendment moved

Sri Pillalamarra Venkateswarlu —Sir I beg to move.

For sub-clause (1) (c) of clause 10 substitute the following —

"The Vice-Chancellor can be removed from office by a vote of no confidence by the Senate with absolute majority"

Mr Deputy Speaker —Amendment moved

Sri Vavilala Gopalakrishnayya —Sir I beg to move

For sub-clause (1) (c) of clause 10 substitute the following —

"The Vice-Chancellor shall not be removed except by the Senate"

Mr Deputy Speaker —Amendment moved

Sri D. Seetharamayya —Sir I beg to move:

In sub-section (1) (d) of section 12 of the Principle Act, delete the words "and shall preside at the meeting of the Senate"

Mr Deputy Speaker —Amendments moved.

Delete sub-clause (2) of clause 10:

Sri Poola Subbarah —Sir I beg to move.

Add the following at the end of sub-clause (3) of clause 10 —

"Till election is conducted for it"

Mr Deputy Speaker :—Amendment moved.

Sri D Seesharamayya —Sir I beg to move

Add the following as sub-clause (5) of clause 10

"The Senate will elect one person from among themselves to preside over the Senate Meeting in the absence of the Chancellor and Pro-Chancellor"

Mr Deputy Speaker —Amendment moved.

Sri A Sarveswar Rao —Sir I beg to move

Add the following as sub-clauses (5) and (6) of clause 10:

"The Senate will elect one person from among themselves to preside over the Senate and conduct the Proceedings

The Presiding Officer will follow the advice of the Business Advisory Committee consisting of Vice-Chancellor two Syndicate Members two Legislators who are Senate members and two other Senate members"

Mr Deputy Speaker —Amendment moved.

శ్రీ వి. శ్రీకృష్ణ :— అధ్యక్షా, ఇది చాల ముఖ్యమైన క్లాజు. బిల్లు మొత్తంగా యిచ్చిన సలహాలున్నాయి. ఇప్పటికి చాల ముఖ్యమైన crucial time కి డిస్కంప్లైన్ లో వచ్చాము. మోడల్ ఆక్టునుబట్టి చాల అవసరమైన పద్ధతులలో పెట్టామని చెబుతున్నారు. కాని యిక్కడ చాలా alternatives చూపెడితే ఏడు alternatives యిస్తే ఒకటి దొరికింది. బొంబాయి యూనివర్సిటీ adopt చేసిన పద్ధతిలో చేశారు. అక్కడ ఉన్నటువంటి వైస్ చాన్సలర్ అయిన అనరరీ పోస్టు తప్పితే రెగ్యులర్ గా whole-time చేసే వైస్ చాన్సలర్ కాదు. దానికి వేరే Rector అని పెట్టారు. అనరరీ పోస్టుకోసం పెట్టిన నామినేషన్ పద్ధతిని మన దానిలో whole-time administrative head కి దానిని introduce చేశారు. అక్కడ ఆంధ్రా యూనివర్సిటీ గురించి యిచ్చినటువంటిది ఒక అభిప్రాయము యిచ్చారు వారు. దానిలో ముఖ్యముగా 1957 కి పూర్వము సాంప్రదాయం గురించి చర్చించి ఒకటి చెప్పారు. Another practice is that the Vice-Chancellor is directly elected by the Senate అని స్పష్టంగా చెప్పినటువంటి మన traditions అనుభవాలను బట్టి యిచ్చిన క్లాజు వుంది, అదిమరచిపోయారు. Two alternatives యిచ్చి ఆ రెండూ ఏ సందర్భంలో ఏది adopt చేయాలనే సూచనలు specific గా మెన్షన్ చేశారు. దానిలో చెప్పింది ఏమిటి! క్రొత్తగా యూనివర్సిటీ పెడితే అక్కడ నామినేటు చేసి వైస్ చాన్సలరును పెట్టవచ్చు కాని traditions ఉన్నటువంటి ఒక stability ఏర్పడినటువంటి యూనివర్సిటీకి తప్పనిసరిగా సెనేటునుంచి elect అయిన మెథడే ఫరియైన మెథడ్ అని specific గా strong గా రికమెండు చేసిన కేసు ఉన్నది. రాధాకృష్ణన్ కమిషన్ రిపోర్టులో చెప్పినట్లు సెనేటు యొక్క విశ్వాసం పొందాలి. సిండికేటు దగ్గరనుంచి direct చేయాలని సూచనలు యిస్తే ఆమోదింబాలి వైస్ చాన్సలరు అని చెప్పారు. కాని తిరిగి ఈ పద్ధతి ఎవరు సూచించి నదీలేదు. Administrative Head గా ఉన్నవాడు wider body అయిన సెనేటు

యొక్క confidence పొందాలి. ఈ విధముగా రాధాకృష్ణన్ కమిషన్ రిపోర్టులో చెప్పినవన్నీ తోసివేసి Democratic era అనుకొని democratize చేయాలని అనుకున్న ఈ రోజులలో best traditions ను తోసివేసి ఈ రకంగా పై నుంచి నామినేటు చేసే పద్ధతి విరమించుకోవడం మంచిది. తప్పనిసరిగా ప్రభుత్వం ఆలోచించుకోవాలి ఒక bad tradition మన యూనివర్సిటీ లైపులో క్రియేటు చేసేది introduce చేస్తున్నారు. దీనిని మార్చుకోవాలని మనవి చేస్తున్నాను. దీనిని ఉపసంహరించి 17వ సవరణను అంగీకరించాలని మనవి చేస్తున్నాను.

Sri P Subbaiah — My amendment is quite simple "The Vice-Chancellor shall be elected by the Senate" ఇంతవరకు heated debate జరిగింది. అన్నింటిలో వారు ఒప్పుకోలేదు. ఈ ఒక్క sentence ఒప్పుకొంటే అంతా ఒప్పుకొన్నట్లే జరుగుతుంది. Model Act లో వుంది, సాగర్ యూనివర్సిటీలో వుంది. ఇదివరకు మనసువున్న సంప్రదాయమే. అందువల్ల 'Vice-Chancellor shall be elected by the Senate' అనే దానిని ఒప్పుకొంటే, democratic way of doing things కి సరిపోతుంది. Model Act కి సరిపోతుంది విద్యావేత్తల అభిప్రాయాలను అనుగుణముగా వుంటుంది. యూనివర్సిటీలకు అటానమీ వుంటుంది. అందువల్ల ఈ ఒక్కవాక్యాన్ని ఒప్పుకోవాలని మనవి చేస్తున్నాను.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య. — అధ్యక్షా, మనము traditions ని కొత్తగా పెట్టాలని ఆలోచిస్తున్నాము. ఇదివరకు వున్న traditions పోనివ్వకుండా వుంటే కొత్తగా పెట్టినట్లే. ఆ పద్ధతిలో వుంది. క్రిందటిసారి మార్చాము ఆని అన్నారు ఎంతదూరము పోయినప్పటికీ traditions వుంటే వుండనివ్వండి అని అందరూ సలహాలు ఇస్తున్నారు అందువల్ల వైస్ ఛాన్సలర్ ని direct గా elect ఆయ్యేటట్లు చేయండి మేము పెట్టిన అమెండుమెంట్లు sample గా అంగీకస్తే సంతోషిస్తాము. మొత్తము పెత్తనము గవర్నరు ద్వారా తమ చేతులలో పెట్టుకోవాలని, ఏ నిమిషానికానిమిషము మార్పుచేయాలని ప్రయత్నము చేసి యూనివర్సిటీ ఆటోనమీని భగ్నము చేయడానికి ప్రయత్నము చేస్తున్నారు. అందువల్ల ఇది అంగీకరించాలని మనవి చేస్తున్నాను.

శ్రీ డి. సీతారామయ్య. — అధ్యక్షా, గవర్నరుగారు చాన్సలర్ గా వుండి, వైస్-చాన్సలర్ ని నియమించడం జరుగుతోంది. పరోక్షముగా ప్రభుత్వము కంట్రోలుగా కనిపిస్తున్నది. దీనిని ఎంతవరకు తగ్గిస్తే అంతమంచిది. అందులో నేనేమీ మంచివచ్చిన ముగ్గురితోకూడిన ఒక panel మంచి చాన్సలర్ వైస్ చాన్సలర్ ని నియమించే దానికి అవకాశము వుండాలి. ఎన్నిక అంటే ప్రభుత్వము ఎందుకో భయపడుతున్నది. చాన్సలర్ తన discretion ని ఉపయోగించేటపుడు తన individual capacity తో ఉపయోగించాలి కాని గవర్నరు కెపాసిటీతో వుండకూడదని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు — అధ్యక్షా, ఇది అన్నింటికన్న ముఖ్యమైన అమెండుమెంట్లు Autonomy of the University from the external control and internal democratic administration విషయము మనవిచేశాము వైస్-ఛాన్సలర్ ని ఏ రకముగా తీసుకొని రావాలనే దానిమీద ఛాన్సలర్ ఎప్పుడూ గవర్నరుగానే వుంటారు కనుక ప్రభుత్వమునకు అనుకూలమైన వారిని ఇష్టమున్న వారిని అనేక కారణాలవల్ల నామినేట్ చేయించే అవకాశము ప్రభుత్వానికి వుంది. మనము క్రిందటిసారి చూశాము ఆంధ్ర యూనివర్సిటీలో వచ్చిన వ్యవహారాలు చూశాము. ప్రభుత్వ జోక్యమువల్ల ఎంత దూరముపోయినది అందరికీ తెలుసు. వివరాలలోకి పోవడములేదు. ఎన్నిక అంటే ప్రభుత్వము ఎందుకుగాభరావడు తున్నదో అర్థము కావడములేదు ఆంధ్ర యూనివర్సిటీ చరిత్ర తీసుకోండి. ఎలక్షను వున్నంతవరకు best type of Vice-Chancellors ని ఆంధ్ర యూనివర్సిటీ ఎన్నుకోగలిగినది అని ఇందరూ సగర్వముగా చెప్పగలరు. సి. ఆర్. రెడ్డి గారుకాని, డా॥ రాధాకృష్ణన్ గారు కాని, వి. యస్. కృష్ణగారుకాని పీఠతా election ద్వారా వచ్చారు ప్రభుత్వముయొక్క దయా ధర్మమువల్ల రాలేదు. ఖచ్చితముగా నిలబడి తమ worth ని రుజువు చేసుకొని, మిగిలిన వారిచేత గుర్తింపజేసి తరువాత పీఠికావాలనే అభిప్రాయము తీసుకొనిరాగలిగారు. ఎలక్షను జరిగితే standards పడిపోతాయనో, కొట్టుకొంటారనో దురభిప్రాయము ఎందువల్ల కల్గినదో నాకు తెలియదు అసెంబ్లీలో కూర్చొని మనము ఎన్నికద్వారా వచ్చిన వాళ్లము ప్రభుత్వ విధానాలు అన్నీ నిర్ణయించగలుగుతాము. 5 సంవత్సరాలకో, 3 సంవత్సరాలకో ఒకసారి ఏ 100 మందిలోనో, ఏ 125 మందిలోనో ఎలక్షను జరిగితే తలక్రిందులువుపోతుందనే భావాలు వ్యాపింపజేసి చాల గందరగోళములోపడ వేయడము జరిగింది. ఈ నాడు ఈ బిల్లును pilot చేస్తున్న లా మినిష్టరుగారు పూర్వపు పద్ధతి ఎలక్షను అది అంతా ఎందుకు ఎత్తుకోవడములేదు, అంటే 1957 Act లో అది అంతాపోయింది కనుక ఎత్తుకోవడములేదు అన్నారు. 1957 Act ను ఎంత తీవ్రంగా ప్రతిఘటించామో సరసంహారావుగారికి తెలుసు. ఆ నాడు మంత్రిగా లేకపోవడము వల్ల వారు అప్పుడు appreciate చేసే వుంటారు. కాని ఈనాడు పరిస్థితి వేరు, 1957 Act లోనే పొరపాటు జరిగిందని చెప్పాము. దానిని ప్రతిఘటించాము అంతకన్న దిగజారి అధ్యాపకముగా తయారుచేసి departmentalise చేస్తున్నారనే దానికి ఈ చట్టము ప్రబల నిదర్శనము. Secret ballot ద్వారా ఎన్నిక జరిపించాలి. దానికి ఇంకేమైనా మార్గాలుంటే ఆలోచించవచ్చు. కాని election principle అనేది accept చేయవలసిన అవసరము వుంది దానికి panel ముగ్గురిని పెట్టడమా ఏమిటి అవన్నీ తరువాత చూసుకోవచ్చు. ఎలక్షను అయితే ఏరకమైన గొడవలు లేకుండా best type, best element ని choose చేయగలుగుతాము, చరిత్ర ఋజువు చేసినది దానిని కాదని ఇంకొకపద్ధతి తెచ్చి పెట్టారు. వేంకటేశ్వర యూనివర్సిటీ బిల్లు Bills అయినపుడు ఛాన్సలర్ గా ప్రాక్టర్ జడ్జిని పెట్టవచ్చుకు యూనివర్సిటీ లో వున్న పరిస్థితి మార్చిన తరువాత పరిస్థితి అధ్యాపక మైపోయినది. కాని మెరుగు

పడలేదనే విషయము మరచిపోకూడదు. ఏచర్య తీసుకొన్నా సరే యూనివర్సిటీని పాడుచేసి departmentalise చేసి, education standard autonomy అన్నీ పోయేట్లు చేశారు ఏ రకముగాను మెరుగు పరచలేదు ఇప్పుడు తీసుకొన బోయే చర్యలు అందుకు దారి తీస్తాయని తెలియజేస్తున్నాను. అందు చేత Andhra University experience is the best experience you have got దానిని వారు ఈ రోజున ఏ రకముగా కాదనగలరు? ఎలక్షను ద్వారా best Vice-chancellor ని తీసుకొని వచ్చే పద్ధతిని కాదని వారిస్వప్రయోజనాల కోసము. వారి మనుష్యులను తెచ్చుకోడానికి ఆ రోజున మార్చారు. ఫలితమనుభవించారు, ఆంధ్ర యూనివర్సిటీ ఇట్లా దిగజారడానికి కారణము panel system ప్రభుత్వజోక్యము దానికి దారి తీసినదని హెచ్చరిక చేయకతప్పదు. ఈ నాడుకూడ ఇది educational standards ని బాగుచేయడానికి కాదు ఇంకా దిగజారిపోతుందని చెబుతూ తప్పకుండా మా సవరణను అంగీకరించాలని కోరుతున్నాను.

Mr Deputy Speaker The question is :

"For sub-clause (a) of clause 10 substitute the following —

"The Vice-Chancellor shall be appointed by the Chancellor from a Panel of three names elected by the Senate"

The motion was negatived

Mr Deputy Speaker Amendments Nos 17 and 18 are the same If you feel, we will club together and take vote The question is —

"For sub-clause (a) of clause 10 substitute the following —

"The Vice-Chancellor shall be elected by the Senate through the secret Ballot"

"For sub-clause (a) of clause 10 substitute the following —

"The Vice-Chancellor shall be elected by the Senate".

The motions were declared negatived.

Sri Pullalamarri Venkateswarlu I demand division, Sir.

The House divided

Ayes 24; Noes 80

The motion was negatived

శ్రీ వల్లభమూరి వెంకటేశ్వర్లు.— కనీసం ఈ సవరణనైనా ముఖ్యమంత్రి గారు అంగీకరిస్తారని ఆశించాము. వారు మాట్లాడకుండా వున్నారు. దీనిని బట్టి వారు దీనిని అంగీకరించే వరిస్థితిలో లేరని తెలిపింది. వారు ఏమైనా టేబింగ్ లో విజయం సాధించారు. అయినా వారిని మరోసారి దీనిని అంగీకరించ వలసిందిగా కోరుతున్నాను. ఇప్పుడైనా అంగీకరిస్తారా అని అడుగుతున్నాను.

మిస్టర్ డిప్యూటీ స్పీకర్.— ఎమెండ్ మెంటు ఓటింగు అయిన తరువాత మరల ఎట్లా వుంటుంది? చానికి ప్రావిజన్ లేదు.

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం.— తిరిగి రిటైన్ చేయటానికి మాకు పవర్ వుంది. వారికి ఇష్టం అయితే రిటైన్ చేయవచ్చు.

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి.— ఇది విజయమని పరాజయమని మేము అనుకోవటం లేదు. ఏది యూనివర్సిటీలకు మంచిదో, వారి శ్రేయస్సును దృష్టిలో పెట్టుకొని ఇది తీసుకువచ్చాము కాని మరొకటి కాదు.

శ్రీ పిల్లలమరి వెంకటేశ్వర్లు.— మన ముఖ్యమంత్రిగారి కళ్లద్దాలు మారే పరిస్థితి లేదు. వారు ఆ అద్దాలను మార్చుకోరు, ఆ అద్దాలతోనే చూస్తున్నారు. ప్రజాస్వామ్యాన్ని అంగీకరించే స్థితిలో లేరు. యూనివర్సిటీస్ కు ఎటానమీ లేదు. ఇంటర్నల్ ఎటానమీ లేదు. ఎక్స్టర్నల్ గా ఇండిపెండెన్స్ లేదు. యూనివర్సిటీస్ ను డిపార్ట్ మెంటులైజ్ చేసే బిల్లును తెచ్చారు. ఇక దీనిలో పాల్గొనటం చిక్కుతో కూడిన విషయం, జాభాకరమైన విషయం మా పార్టీ, విశ్వనాథంగారు, గోపాలకృష్ణయ్యగారు మేమంతా దీనికి తీవ్రమైన అసమ్మతి తెలియజేస్తూ వాకౌటు చేస్తున్నాము.

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం.— ప్రభుత్వం కోరిన మోస్తరు బిల్లును తొందరగా పాస్ చేసుకోవటానికి వారికి (ప్రభుత్వానికి) అవకాశం ఇస్తున్నాము.

(నభ నుండి కమ్యూనిస్టు పార్టీ నభులు, శ్రీ విశ్వనాథంగారు, శ్రీ గోపాల కృష్ణయ్యగారు బయటకు వెడలిరి.)

(Mr. Speaker in the Chair)

Mr Speaker.— The question is :

“For sub-clause (a) of clause 10 substitute the following

“The Vice-Chancellor shall be appointed by the Chancellor from out of a Panel of three nominated each one by the Syndicate, Senate, and the Chancellor Provided the nominees must not be the members of the University”

“For sub-clause (a) of clause 10 substitute the following —

“The Vice-Chancellor shall be nominated by the Chancellor from a Panel of three elected by the Senates of the three Universities”.

“For sub-clause (a) of clause 10 substitute the following —

“The Vice-Chancellor shall be appointed by the Chancellor from a Panel of three persons recommended by the Senate”.

“In sub-clause (1) (b) of clause 10 for the words “three years” substitute the words “five years”.

"For sub-clause (1) (b) of clause 10 substitute the following —

"Subject to the provisions of clause (c) the Vice-Chancellor shall hold office for a term of five years"

"In sub-clause (1) (b) of clause 10 for the word "re-appointment" substitute the words "re-election"

"For sub-clause (1) (c) of clause 10 substitute the following —

"The Vice-Chancellor may be removed from office for proved misbehaviour or incapacity by an order of the Chancellor on communication to him of a resolution passed by the majority of the sanctioned strength of each of the two Houses of the Legislature"

"For sub-clause (1) (c) of clause 10 substitute the following —

"The Vice-Chancellor can be removed from office by a vote of no confidence by the Senate with absolute majority .

"For sub-clause (1) (c) of clause 10 substitute the following —

"The Vice-Chancellor shall not be removed except by the Senate".

"Add the following as sub-clause (5) of clause 10

"The Senate will elect one person from among themselves to preside over the Senate meeting in the absence of the Chancellor and Pro-chancellor".

"And the following as sub-clauses (5) and (6) of clause 10 —

"The Senate will elect one person from among themselves to preside over the Senate and conduct the proceedings

"The Presiding Officer will follow the advice of the Business Advisory Committee consisting of Vice-chancellor, two Syndicate Members, two Legislators who are Senate members and two other Senate members"

"In sub-section (1) (d) of section 12 of the Principal Act delete the words 'and shall preside at the meeting of the Senate'"

"Delete sub-clause (2) of clause 10".

"Add the following at the end of sub-clause (3) of clause 10

"Till election is conducted for it".

"In sub-clause (a) of clause 10 after the words "appointed by the Chancellor" insert the words from out of a Panel of three submitted by the Senate The Chancellor shall act according to his individual judgment in exercising this power".

The motions were negatived.

The Andhra University (Amendment)
Bill, 1965

Mr. Speaker The question is :

“That Clause 10 do stand part of the Bill”

The motion was adopted

Clause 10 was added to the Bill

Clauses 11 to 15

Mr. Speaker For clauses 11 to 15, there are eighteen amendments given notice of by members of the Opposition Benches but none of them is here to move them. So I am putting the clauses to vote. The question is :

“That clauses 11 to 15 do stand part of the Bill”.

The motion was adopted.

Clauses 11 to 15 were added to the Bill.

Clauses 16 to 23

Mr. Speaker The question is

“That clauses 16 to 23 do stand part of the Bill”

The motion was adopted.

Clauses 16 to 23 were added to the Bill.

Clause 24.

Mr. Speaker For clause 24 there are two amendments by Sri Vavilala Gopalakrishnayya and Sri Tenneti Viswanatham. They are not here to move the amendments. So I am putting the clauses to vote. The question is :

“That clause 24 do stand part of the Bill”.

The motion was adopted.

Clause 24 was added to the Bill”.

Clauses 25 to 27.

Mr. Speaker The question is :

“That clauses 25 to 27 do stand part of the Bill”.

The motion was adopted .

Clauses 25 to 27 were added to the Bill.

Clause 1.

Mr. Speaker For clause 1 there is one amendment by Sri D. Seetha Ramiah. He is not here to move the amendment. So I am putting the clause to vote. The question is :

“That clause 1 do stand part of the Bill”.

The motion was adopted.

Clause 1 was added to the Bill.

Preamble

Mr. Speaker · The question is :

“That Preamble do stand part of the Bill”.

The motion was adopted

Preamble was added to the Bill.

Sri P. V. Narasimharao · Sir, I beg to move

“That the Andhra University (Amendment) Bill, 1965 be read a third time”

Mr. Speaker Motion moved

(Pause)

Mr. Speaker · The question is :

“That the Andhra University (Amendment) Bill, 1965 be read a third time”

The motion was adopted

SRI VENKATESWARA UNIVERSITY (AMENDMENT) BILL, 1965

Sri P. V. Narasimharao Sir, I beg to move

“That Sri Venkateswara University (Amendment) Bill, 1965, as passed by the Legislative Council, be read a second time”

Mr. Speaker · Motion moved

(Pause)

Mr. Speaker There is no one to move the amendments The question is :

“That Sri Venkateswara University (Amendment) Bill, 1965 as passed by the Legislative Council, be read a second time”

The motion was adopted

Clauses 2 to 24

Mr. Speaker · None of the members who have given notice of amendments for the clauses is present, to move the amendments. The amendments are not moved I am now putting the clauses to vote The question is

“That clauses 2 to 24 do stand part of the Bill”

The motion was adopted

Clauses 2 to 24 were added to the Bill.

Clause 1 and Preamble.

Mr Speaker —The question is:

“That clause 1 and Preamble do stand part of the Bill”.

The motion was adopted

Clause 1 and Preamble were added to the Bill.

Sri P. V. Narasimharao —Sir, I beg to move:

“That Sri Venkateswara University (Amendment) Bill, 1965, be read a third time”

Mr Speaker.—Motion moved.

(Pause)

Mr Speaker —The question is:

“That Sri Venkateswara University (Amendment) Bill, 1965, be read a third time”

The motion was adopted.

THE OSMANIA UNIVERSITY (AMENDMENT) Bill, 1965.

Sri P. V. Narasimharao :—Sir, I beg to move:

“That the Osmania University (Amendment) Bill, 1965 as passed by the Legislative Council be read a second time”.

Mr Speaker :—Motion moved

(Pause)

Mr. Speaker :—The question is:

“That the Osmania University (Amendment) Bill, 1965, as passed by the Legislative Council be read a second time”.

The motion was adopted

Clauses 2 to 26.

Mr. Speaker —None of the members who have given notice of amendments to clauses is present to move the amendments. The amendments are not moved. I am therefore putting the clauses to vote. The question is:

“That clauses 2 to 26 do stand part of the Bill”.

The motion was adopted.

Clauses 2 to 26 were added to the Bill.

Clause 1 and Preamble.

Mr. Speaker :—The question is :

“That clause 1 and Preamble do stand part of the Bill”.

The motion was adopted.

Clause 1 and Preamble were added to the Bill.

Sri P. V. Nrasimharao .—Sir, I beg to move :

“That the Osmania University (Amendment) Bill, 1965, be read a third time”.

Mr. Speaker :—Motion moved.

(Pause)

Mr. Speaker :—The question is :

“That the Osmania University (Amendment) Bill, 1965, be read a third time”.

The motion was adopted.

The House then adjourned till Half Past Eight of the Clock on Friday, the 26th November, 1965.



